

In your jurisdiction, does the responsibility for promoting competition across financial services markets rest with a separate competition authority or the financial regulator/supervisor, or is the responsibility shared?

В Вашей юрисдикции, лежит ли ответственность за содействие конкуренции на рынках финансовых услуг на конкурентном ведомстве или финансовом регуляторе/контролирующем органе, или данная ответственность распределена?

Федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе на финансовых рынках, является ФАС России. Иные контролирующие органы, осуществляющие те или иные функции применительно к рынку финансовых услуг, не имеют полномочий по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Does promotion of competition constitute a specific objective for financial regulators/supervisors? What is its relationship with other objectives, e.g. financial stability, consumer protection - is there a hierarchy of objectives?

Является ли содействие конкуренции конкретной целью для финансовых регуляторов/контролирующих органов? Как данная цель соотносится с другими, например, финансовой стабильностью, защитой потребителей – присутствует ли иерархия целей?

Центральный банк Российской Федерации (Банк России), являющийся органом по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков, принимает в отдельных случаях участие в реализации ФАС России функций по развитию конкуренции и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства на финансовых рынках. Например, условия и порядок установления доминирующего положения финансовых организаций определяются по согласованию с Банком России. Кроме того, представители Банка России и его территориальных учреждений обязаны участвовать в комиссиях по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства финансовыми организациями, поднадзорными Банку России. Данные комиссии утверждаются антимонопольным органом, выступают от имени антимонопольного органа и наделены правом выносить все акты по рассматриваемому делу, в том числе решение о наличии либо отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, конкретной цели по содействию конкуренции за контролирующими органами, осуществляющими функции на рынке финансовых услуг, включая Банк России, не закреплено.

Can financial regulators/supervisors enforce general competition law on the financial services markets?

Могут ли финансовые регуляторы/контролирующие органы применять общий закон о конкуренции на рынках финансовых услуг?

Функции по контролю за антимонопольным законодательством закреплены исключительно за ФАС России и его территориальными органами. Вместе с тем, как было указано в ответе на вопрос 73, часть функций антимонопольного органа на финансовых рынках осуществляется ФАС России по согласованию с Банком России или с обязательным участием представителей Банка России. Отмечаем, что применение сотрудниками Банка России антимонопольного законодательства возможно только при участии их в комиссиях антимонопольного органа по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства. При этом все документы, принимаемые такой комиссией в рамках дела, являются нормативными актами антимонопольного органа.

Do financial regulators/supervisors have powers to intervene to address structural features of markets that inhibit competition, e.g. high concentration, vertical integration?

Есть ли у финансовых регуляторов/контролирующих органов полномочия вмешиваться в структурные особенности рынков, которые препятствуют конкуренции, например, высокую концентрацию, вертикальную интеграцию?

Учитывая, что контролирующие органы не имеют цели содействовать развитию конкуренции, они не могут целенаправленно вмешиваться в структурные особенности рынков, которые препятствуют конкуренции. Однако отмечаем, что выполнение Банком России возложенных на него функций может иметь положительный эффект для развития конкуренции на рынке.

Do financial regulators/supervisors have powers to regulate price levels or structures within financial services markets?

Есть ли у финансовых регуляторов/контролирующих органов полномочия регулировать уровни цен или структуру на рынках финансовых услуг?

В соответствии с нормами страхового законодательства страховые тарифы по обязательным видам страхования (их минимальные и максимальные значения), структура страховых тарифов и порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования, за исключением страховых тарифов (их

предельных уровней), структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии в рамках международных систем страхования, устанавливаются Банком России.

Кроме того, Банком России в течение 2009 и 2010 годов были подготовлены несколько писем с рекомендациями территориальным учреждениям Банка России направлять банкам, предлагающим по вкладам физических лиц уровень ставок, существенно превышающий рыночный (на 1,5%), письменные рекомендации по снижению нерыночных величин процентных ставок. Отмечаем, что подобные рекомендации Банка России не носят обязательного характера и, как следует из содержания указанных писем, осуществлялись Банком России в рамках реализации возложенных на него функций по обеспечению стабильности банковской системы и исключению угроз интересам вкладчиков. Однако на настоящий момент Банк России не обладает законодательно закрепленными полномочиями по ограничению уровня ставок кредитных организаций на постоянной основе.

Федеральным законом от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (вступает в силу 01.07.2014) установлено ограничение на полную стоимость потребительского кредита (займа): она не может превышать рассчитываемое Банком России ежеквартально среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) соответствующей категории потребительского кредита (займа), применяемое в соответствующем календарном квартале, более чем на одну треть. В случае существенного изменения рыночных условий, влияющих на полную стоимость потребительского кредита (займа), нормативным актом Банка России может быть установлен период, в течение которого указанное в настоящей части ограничение не подлежит применению.

How do regulators/supervisors ensure that their interventions to promote competition have a beneficial impact on consumers of financial services?

Как регуляторы/контролирующие органы гарантируют, что их действия по содействию конкуренции оказали выгодное влияние на потребителей финансовых услуг?

Контролирующие органы не могут гарантировать, что их действия по содействию конкуренции окажут выгодное влияние на потребителей финансовых услуг, но при принятии решений стремятся к положительному влиянию на потребителей. При этом в работе контролирующие органы, включая ФАС России и его территориальные органы, всегда учитывают мнение потребителей, указанное в поступающих обращениях или полученное в рамках проведения соответствующих опросов.

Примером действий, оказавших положительное влияние на потребителей, может служить разработанная Банком России Памятка заемщику по потребительскому кредиту (письмо Банка России от 05.05.2008 № 52-Т). Данная Памятка была подготовлена Банком России в рамках работы по обеспечению законности в сфере потребительского кредитования и

повышению финансовой грамотности населения. В Памятке изложена наиболее существенная информация, которая может помочь заемщику (потенциальному заемщику) при принятии решения о получении потребительского кредита.

Кроме того, рассматриваемые ФАС России дела о нарушении антимонопольного законодательства в большинстве случаев связаны с поступившими жалобами граждан и направлены, в том числе на защиту их прав. Например, ФАС России было рассмотрено дело о нарушении ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» (ОАО «АИЖК») и 50 страховыми организациями антимонопольного законодательства в связи с заключением между ними соглашений о сотрудничестве при страховании личных и имущественных интересов заемщиков по программе ипотечного кредитования ОАО «АИЖК». Отдельные пункты соглашения о сотрудничестве приводили/могли привести к установлению тарифов на страховую услугу при страховании имущественных и иных интересов заемщиков по программе ипотечного жилищного кредитования ОАО «АИЖК», а также отказу ОАО «АИЖК» и заемщиков от заключения соглашений со страховщиками.

В целях добровольного устранения нарушения ОАО «АИЖК» и страховые организации расторгли соглашения о сотрудничестве. ОАО «АИЖК» изменили требования к страховщикам, которые направлены на оценку финансовой устойчивости страховщика и позволяют обеспечить получение страхового возмещения заемщиком или выгодоприобретателем при наступлении страхового случая, что соответствует интересам заемщика.

Значимость данного дела также заключается в том, что в ходе его рассмотрения была сформулирована позиция антимонопольного органа о недопустимости соглашения между кредитной и страховой организациями, обязывающего сторону (стороны) такого соглашения требовать от заемщика страховать иные риски, чем риск утраты или повреждения заложенного имущества, в частности, страховать жизнь и утрату трудоспособности, а также утрату права собственности на недвижимое имущество. Данная позиция была закреплена в постановлении Правительства Российской Федерации от 30.06.2009 № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями».

There are examples of competition in financial services markets driving poor outcomes for consumers (e.g. financial services markets in which fierce competition on the headline price leads to increases in hidden or contingent charges). Please indicate whether these are relevant in your jurisdiction and if so how have these been addressed?

Существуют примеры конкуренции на рынках финансовых услуг, которые привели к плохим результатам для потребителей (например, рынки финансовых услуг, на которых агрессивная конкуренция по заявленной цене приводит к увеличению скрытых или вероятных

издержек). Пожалуйста, укажите, есть ли таковые в Вашей юрисдикции и, если да, то что было в этом отношении предпринято?

Примерами конкуренции на финансовых рынках, приведшей к плохим результатам для потребителей, могут служить:

1. Недобросовестная конкуренция ряда кредитных организаций при привлечении денежных средств физических лиц во вклады.

В 2012 году Комиссии ФАС России, в состав которых на паритетной основе входили сотрудники Банка России, завершили рассмотрение дел по признакам осуществления КБ «Юниаструм Банк» (ООО), АКБ «Инвестторгбанк» (ОАО) и ОАО «СКБ-банк» недобросовестной конкуренции, которая запрещена антимонопольным законодательством России.

Основанием для возбуждения дел послужили многочисленные обращения граждан (более 20) с жалобами на недобросовестную конкуренцию этих кредитных организаций при привлечении денежных средств физических лиц во вклады.

В ходе рассмотрения дел было установлено, что названные кредитные организации в целях привлечения клиентов заявили выгодные условия потребительских вкладов, в том числе высокий размер процентной ставки по вкладу и возможность начисления этой ставки на дополнительные взносы во вклад в течение всего срока действия вклада. Впоследствии потребительские свойства таких вкладов были существенно ухудшены банками по сравнению с первоначально заявленными свойствами. Например, одной из кредитных организаций был прекращен прием дополнительных взносов по договорам пополняемого срочного банковского вклада, несмотря на то, что по условиям договора данный вклад являлся пополняемым. Иными организациями были введены дополнительные комиссии, в том числе за внесение во вклады дополнительных денежных средств по договорам, предусматривающих право вкладчика в течение срока действия вклада пополнять его без ограничений.

Проведенные в ходе рассмотрения дел расчеты показали, что в результате предпринятых ответчиками по делам мер доходность размещения во вклады дополнительных взносов существенно снизилась: по вкладам ОАО «СКБ-банк» - с 14-18% до 6-10% годовых, КБ «Юниаструм Банк» (ООО) - с 9-20% до 1-11% годовых. АКБ «Инвестторгбанк» (ОАО), прекратив прием дополнительных взносов, полностью лишил вкладчиков обещанной доходности по этим взносам (до 20% годовых).

Таким образом, меры, предпринятые кредитными организациями для привлечения физических лиц, негативно отразились на потребителях услуг.

При этом подобные действия банков также могли привести к перераспределению в их пользу потока вкладчиков и, соответственно, нанести убытки банкам-конкурентам, добросовестно исполняющим принятые обязательства, а также подорвать доверие вкладчиков к банковской системе в целом.

Комиссии ФАС России признали данные банки нарушившими антимонопольное законодательство и выдали им соответствующие предписания, в том числе о возврате вкладчикам уплаченных комиссий за

пополнение вкладов. Решения комиссии ФАС России были поддержаны судами.

2. ФАС России в 2007 году установила факт нарушения ОАО АКБ «Авангард» и ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» антимонопольного законодательства, а именно заключения соглашения, которое привело к навязыванию заемщикам банка невыгодных условий договора. В частности, клиентов банка обязали страховать поступающее в залог банку транспортное средство в ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант», по правилам которого страховым случаем не являются события, произошедшие в связи с нарушением страхователем (водителем) Правил дорожного движения. При этом физических лиц привлекали выгодными условиями кредитования, оставляя без внимания, что страхование происходит не в соответствии с условиями делового оборота и являются невыгодными для потребителей услуг.

По результатам рассмотрения дела ОАО АКБ «Авангард» и ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» были признаны нарушившими пункт 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и прекратила дело в связи с добровольным устранением ОАО АКБ «Авангард» и ЗАО «Страховая группа «Авангард-Гарант» нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

3. ФАС России в 2010, 2011 годах были установлены факты распространения недостоверной информации о потребительских свойствах и качестве оказания услуг по доверительному управлению активами, вводившей в заблуждение их потребителей.

Так, в 2010 году было установлено нарушение ЗАО «Управляющая компания «Тройка Диалог» запретов, содержащихся в пункте 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

На протяжении 2006 – 2008 годов ЗАО «Управляющая компания «Тройка Диалог» публично заявляла свои конкурентные преимущества при оказании услуг по доверительному управлению, выразившиеся в возможности участия клиента в выборе стратегии управления и определения ожидаемого уровня риска и доходности инвестиций, обеспечения клиентов уникальной безупречной и оперативной отчетностью, в том числе на еженедельной основе, оказания услуг по доверительному управлению исключительно ЗАО «Управляющая компания «Тройка Диалог», а также в адаптации портфелей клиентов к экономической ситуации на основе еженедельных решений инвестиционного комитета.

В 2011 году было установлено нарушение КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) положений пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) в 2007 – 2008 годах размещал в рекламных и информационных материалах вводящую в заблуждение потенциальных инвесторов и учредителей управления созданных им общих фондов банковского управления (далее - ОФБУ) следующую информацию:

- о контроле со стороны Банка России за деятельностью ОФБУ и соблюдением интересов инвесторов;
- о стратегических целях управления имуществом и структуре активов ОФБУ;
- о самой высокой степени прозрачности ОФБУ и возможности у учредителя управления ОФБУ ежедневно контролировать состояние инвестиций, а также изменение инвестиционного портфеля по каждому фонду в отдельности, по портфелю в целом и стоимости его паев с использованием услуги «личный кабинет»;
- о будущей эффективности и доходности управления ценными бумагами, входящими в состав ОФБУ.

По мнению ФАС России, данная информация указывает на потребительские свойства и качество услуг КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) по доверительному управлению имуществом ОФБУ семейства «Премьер», которые характеризуют удовлетворение реальных или предполагаемых потребностей инвесторов.

Под влиянием указанной информации физические лица передали ЗАО «Управляющая компания «Тройка Диалог» и КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) миллионы рублей в доверительное управление. Однако заявленные преимущества указанные компании не выполняли. Из-за сложившейся ситуации клиенты ЗАО «Управляющая компания «Тройка Диалог» и учредители ОФБУ под управлением КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) получили убытки во время кризиса 2008 года, которые превысили уровень падения биржевых показателей.

Кроме того, ЗАО «Управляющая компания «Тройка Диалог» и КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО), вводя в заблуждение потенциальных инвесторов в отношении потребительских свойств и качества услуги по доверительному управлению активами, приобретали перед иными участниками соответствующего товарного рынка преимущества, выражающиеся в привлечении новых инвесторов, которые потенциально могли выбрать иную управляющую компанию, паевой инвестиционный фонд, ОФБУ, а также в сохранении клиентов, которые потенциально могли прекратить договорные отношения с ЗАО «Управляющая компания «Тройка Диалог» и КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО), если бы не были введены ими в заблуждение. Такие действия оказывают влияние на перераспределение спроса на соответствующем товарном рынке и могут нанести ущерб другим хозяйствующим субъектам – конкурентам вследствие потери потенциальных клиентов. Подобное поведение на финансовом рынке создает неконкурентное преимущественное положение по отношению к добросовестным участникам рынка.

What initiatives exist to minimise or eliminate regulatory/supervisory barriers to entry in financial services markets? How is this balanced/prioritised against other duties?

Какие меры существуют, чтобы минимизировать или устранить регулирующие/контролирующие барьеры входа на рынки финансовых услуг? Как они сбалансированы/расставлены по приоритетам по отношению к другим обязательствам?

ФАС России не располагает информацией о предложениях Банка России по устранению или снижению барьеров входа на соответствующие рынки.

Вместе с тем, ФАС России предпринимает некоторые меры по снятию барьеров входа на рынок финансовых услуг.

В частности, было установлено, что ряд действующих федеральных законов содержит нормы, которые могут создавать необоснованные преимущества отдельным кредитным организациям и сдерживать конкуренцию на рынке банковских услуг. ФАС России разработал законопроект, исключая положения федеральных законов, которые устанавливают преимущества для отдельных хозяйствующих субъектов.

Указанный законопроект в настоящее время согласован с заинтересованными ведомствами и рассматривается Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации.

Принятие данного законопроекта обеспечит кредитным организациям равные условия доступа к финансовым ресурсам, что, по мнению ФАС России, будет способствовать повышению активности малых и средних банков и благоприятно скажется на их рыночных позициях, что в свою очередь будет способствовать развитию банковского сектора и укреплению банковской системы.

Are there examples of financial regulators/supervisors changing their approach (e.g. to authorisations or prudential requirements) in order to facilitate new entry in the financial services markets?

Есть ли примеры изменений подходов финансовых регуляторов/контролирующих органов (например, к разрешениям или пруденциальным нормативам), облегчивших вход на рынки финансовых услуг?

В качестве примера изменения подходов контролирующих органов, облегчивших вход на рынки финансовых услуг может служить снижение Банком России требований к установке банкоматов.

Министерством Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства (с 2004 года – ФАС России) были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства в требованиях, определенных Банком России в отношении правил установки банкоматов. Указанные требования значительно усложняли организацию работы кредитных организаций с пластиковыми картами, приводили к необоснованному удорожанию услуги, создавали препятствия деятельности банков на этом сегменте рынка.

Так, требование устанавливать банкоматы в помещениях предприятий не ниже III класса устойчивости к взлому, а также условие вывода охранной сигнализации банкомата на пульт централизованного наблюдения вневедомственной охраны или в дежурную часть органов внутренних дел неоправданно завышены, поскольку помещения предприятий имеют зачастую достаточную степень защищенности, а также оснащены необходимыми охранными системами. Кроме того, стоимость банкоматов с сейфами III класса устойчивости к взлому и стоимость охранных услуг ОВД значительно увеличивают себестоимость услуги. По экспертным оценкам уровень расходов на переоборудование системы банкоматов в соответствии с требованиями Банка России только по системе Сбербанка России должно было составить 40 млн. долларов.

Центральный банк Российской Федерации, всесторонне рассмотрев предложения МАП России, существенно снизил требования к установке банкоматов. В результате, был устранен необоснованный барьер, а банковское сообщество, по оценкам специалистов, сэкономило десятки миллионов долларов.

Еще одним примером может являться инициированная ФАС России работа по оптимизации нормативов достаточности собственных средств профессиональных участников рынка ценных бумаг (далее – нормативы достаточности собственных средств) в целях устранения барьеров для входа на указанный рынок.

Приказом ФСФР России от 30.07.2009 года №09-29/пз-н «О внесении изменений в нормативы достаточности собственных средств профессиональных участников рынка ценных бумаг, а также управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов, утвержденные приказом ФСФР России от 24.04.2007 № 07-50/пз-н» (далее – приказ № 09-29/пз-н) с 01 июля 2010 года были значительно увеличены нормативы достаточности собственных средств. Такое увеличение могло привести к сокращению количества профессиональных участников рынка ценных бумаг, препятствованию входа на рынок ценных бумаг новых участников и ограничению конкуренции на соответствующих товарных рынках в связи с возникновением либо усилением доминирующего положения отдельных участников.

Кроме того, требования к минимальному размеру собственных средств, действующие в соответствии с приказом ФСФР России от 24.05.2011 №11-23/пз-н «Об утверждении нормативов достаточности собственных средств профессиональных участников рынка ценных бумаг, а также управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов», не учитывают фактор риска в их операциях и не являются дифференцированными и значительно выше аналогичных требований в США и Европе.

По мнению ФАС России, для устранения барьеров входа на рынок профессиональных участников рынка ценных бумаг необходима дифференциация размеров собственных средств в зависимости от влияния

рисков в совершаемых профессиональными участниками операциях на их финансовую устойчивость, а также последствия прекращения деятельности таких организаций для клиентов.

При этом значения минимальных размеров собственных средств должны быть установлены федеральным законом.

ФАС России направил соответствующие предложения Председателю Правительства Российской Федерации и в ФСФР России.

Учитывая предложения ФАС России, ФСФР России приказом от 24 мая 2011 г. № 11-23/пз-н отменил приказ № 09-29/пз-н. Предложения ФАС России по вопросу оптимизации нормативов достаточности собственных средств профессиональных участников рынка ценных бумаг внесены в законопроект № 469229-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» и иные законодательные акты Российской Федерации», прошедший первое чтение в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации 08.02.2011.

What have been the major competition interventions in financial services markets in recent years:

On dominance?

On market-wide issue, including price, interest rates or commissions?

Назовите основные примеры воздействия конкуренции на рынки финансовых услуг в последние годы:

а) На доминирование?

В России до 2004 года существовала 100% государственная гарантия исключительно для вкладчиков крупнейшего банка, контроль над которым осуществляет государство, – ОАО «Сбербанк России». Это позволяло всем желающим полностью застраховать свои сбережения от возможных потерь.

Иные кредитные организации не имели никаких гарантий, что существенно ухудшало привлекательность их банковских продуктов для потребителей. Принимая во внимание указанное обстоятельство, а также низкий уровень доверия граждан к банковской системе, ОАО «Сбербанк России» занимало доминирующее положение на рынке вкладов, имея долю более шестидесяти процентов.

С 2004 года в Российской Федерации была введена система страхования вкладов (ССВ). Принимать участие в ССВ обязаны абсолютно все банки, имеющие во внутреннем обороте денежные средства населения.

Введение ССВ положительно повлияло на доверие физических лиц к банковской системе. Общий объем средств населения в банках-участниках системы страхования вкладов только в 2006-2007 гг. увеличился на 87,5%.

С введением ССВ количество банков, работающих с вкладами населения, стало увеличиваться, доля ОАО «Сбербанк России» снизилась (на 01.01.2002 – 66,9%, 01.01.2003 – 62,8%, 01.01.2004 – 59,6%, 01.01.2005 – 54,1%, 01.01.2006 – 52,9%, 01.01.2007 – 52%), а доли иных банков соответственно стали расти.

Тем самым введение ССВ способствовало формированию конкурентной рыночной среды на рынке вкладов, более равномерному распределению депозитов по банковской системе и, как следствие, вело к повышению ее устойчивости.

В условиях обостряющейся конкурентной борьбы в 2006 году ОАО «Сбербанк России» было принято решение повысить ставки по депозитам, несмотря на снижение ставки рефинансирования Банком России. Стоит отметить, что ставки по вкладам ОАО «Сбербанк России» до этого меняло в 2004 году. Следом за 01.01.2005 иные кредитные организации, работающие на этом рынке также стали изменять свои процентные ставки по кредитам.

в) На рынок в целом, включая цену, процентные ставки или комиссии?

В 2003 году МАП России было рассмотрено дело в отношении ООО «НКО Вестерн Юнион ДП Восток», в котором были признаны антиконкурентными соглашения, заключаемые данной организацией с банками. По условиям данных соглашений банки - участники системы денежных переводов Вестерн Юнион не имели права вступать в иные аналогичные платежные системы. Позиция антимонопольного органа о недопустимости подобного условия была поддержана в суде. После отмены эксклюзивного условия Вестерн Юнион снизило тарифы за перевод денежных средств почти в два раза.

Впоследствии по инициативе ФАС России в Федеральном законе от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» было закреплено положение, запрещающее устанавливать к участникам платежной системы требования о неучастии в других платежных системах (условие об исключительном участии).

Are cartels, collusive activities, mergers and firm concentrations monitored differently in the financial services market to other markets?

Иначе ли отслеживаются картели, согласованные действия, слияния и концентрации на рынке финансовых услуг, чем на других рынках?

Нормы, регулирующие вопросы предупреждения и пресечения нарушения антимонопольного законодательства на финансовых рынках, в том числе картелей и согласованных действий, не отличаются от общих норм.

Вместе с тем, государственный контроль за экономической концентрацией на финансовых рынках имеет ряд особенностей. Под

государственным контролем за экономической концентрацией понимается предварительное согласование антимонопольным органом или его последующее уведомление компаниями о намерении совершить/совершении сделок, иных действий, осуществление которых оказывает влияние на состояние конкуренции. В целях исполнения ФАС России данной функции в Законе о защите конкуренции для нефинансовых организаций установлены размер активов групп лиц заявителя и объекта экономической концентрации и размер суммарной выручки групп лиц заявителя и объекта экономической концентрации, при превышении хотя бы одного из которых организации обязаны предварительно согласовать с ФАС России совершении сделок, иных действий или уведомить ФАС России о совершении таких сделок, иных действий.

В целях реализации данной функции антимонопольного органа на финансовых рынках установлены величины активов финансовых организаций без учета их групп лиц. При этом такие величины установлены Правительством Российской Федерации на основании предложений ФАС России (для кредитных и микрофинансовых организаций предложения должны быть согласованы с Банком России). Стоит отметить, что величины активов кредитных организаций и микрофинансовых организаций в целях антимонопольного контроля ежегодно пересматриваются в соответствии с данными о темпах роста совокупной стоимости величин активов указанных организаций за истекший год. Кроме того, Правительством Российской Федерации утверждены особые условия признания доминирующим положения финансовой организации, а также порядок установления доминирующего положения финансовой организации.

What mechanisms are in place to help consumers compare, choose or switch between financial products? For example:

Disclosure of comparable information on price and product features

Tools for comparing price and/or product features across some or all of the market and to what extent are such tools regulated to protect consumers from misleading or inaccurate comparisons

Measures to assist with switching, e.g. through reducing the administrative burden

Other

Какие механизмы существуют, чтобы помочь потребителям сравнить, выбрать или сменить финансовые продукты? Например:

- a) Раскрытие сравнительной информации о цене и характеристиках продукта**
- b) Инструменты для сравнения цен и/или характеристик продукта по части или всему рынку, и до какой степени такие инструменты регулируют защиту потребителей от вводящих в заблуждение или неточных сравнений**
- c) Меры, облегчающие смену поставщика финансовых услуг, например, посредством сокращения административных барьеров**
- d) Другое**

В целях доведения полной и достоверной информации о финансовых услугах до потребителей в законодательстве Российской Федерации для отдельных видов финансовых организаций установлены требования о наличии собственного сайта в сети «Интернет» и перечень информации, которую такая организация обязана там разместить.

В частности, в отношении кредитных организаций в статье 8 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» содержится требование раскрывать в порядке, установленном Банком России, информацию о процентных ставках по договорам банковского вклада с физическими лицами (в целом по кредитной организации без раскрытия информации по отдельным физическим лицам).

Статьей 30 названного закона также установлено, что до заемщиков до заключения кредитного договора должна доводиться информация о полной стоимости кредита, составляющих полную стоимость кредита платежах, а также иные существенные условия договора.

Кроме того, 01.07.2014 вступит в силу Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», который устанавливает дополнительные требования к размещению кредитными организациями информации о существенных условиях кредитного договора в доступных для потребителей местах, в том числе в сети «Интернет», а также распространяет эту обязанность на другие виды финансовых организаций, для которых выдача потребительских займов является профессиональным видом деятельности.

ФАС России считает необходимым установить подробные требования по раскрытию информации ко всем видам финансовых организаций. Также, по мнению ФАС России, целесообразно разработать законопроект, направленный на создание в сети «Интернет» информационного портала финансовых организаций («Репутационный портал»), содержащего, в том числе общую информацию об организации, сведения о нарушениях, в том числе антимонопольного законодательства, налоговые нарушения, количество

жалоб, для страховых организаций – информация о количестве и порядке страховых выплат.

Подобный сайт помог бы потребителям финансовых услуг сравнить предложения на различные финансовые услуги, тарифы, стоимость, условия и т.д. и сделать выбор финансовой организации, опираясь также на информацию о репутации такой компании.

Кроме того, в 2007 году ФАС России в рамках работы было выявлено, что при заключении договоров страхования при потребительском кредитовании заемщиков в большинстве случаев обязывали сразу же заключать договор страхования на весь срок кредита, что не подразумевало возможности смены страховой организации.

В целях обеспечения конкуренции на рынке страхования, а также соблюдения прав потребителей на смену поставщика финансовых услуг, по инициативе ФАС России Правительством Российской Федерации были определены условия допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями (постановление Правительства Российской Федерации от 30.06.2009 № 386). В данном акте содержится условие, что соглашение между кредитной и страховой организацией признается допустимым в случае, если кредитная организация, в том числе не предусматривает обязанность заемщика заключать договор страхования на срок, равный сроку кредитования, в том случае, когда кредитование осуществляется на срок свыше 1 года (при страховании рисков заемщиков в рамках реализации программ ипотечного кредитования, за исключением страхования ответственности заемщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по возврату кредита, требования к условиям предоставления страховой услуги могут предусматривать обязанность заемщика заключать договор страхования на срок, равный сроку кредитования, если условиями договора страхования предусмотрена возможность внесения страховой премии в рассрочку с уплатой очередного страхового взноса не реже 1 раза в год).

В связи с тем, что на настоящий момент существует проблема навязывания дополнительного добровольного страхования, ФАС России разработал предложения о закреплении на законодательном уровне «периода охлаждения» - периода, в течение которого страхователь может отказаться от договора страхования без каких-либо финансовых потерь, что также будет способствовать возможности потребителей сменить поставщика финансовых услуг.

Have you used behavioural economics to inform interventions to increase consumer ability to search, compare and switch? How have you used this and has it been effective?

Использовали ли Вы поведенческие модели в экономике для наполнения мер воздействия конкуренции на рынок с целью повышения потребительской способности искать, сравнивать и менять

используемые финансовые услуги? Как Вы использовали это, и было ли это эффективно?

В законодательстве Российской Федерации содержится требование о раскрытии кредитными организациями полной стоимости кредита (пункт 83). Вместе с тем, требований о формах раскрытия такой информации не было установлено.

В целях улучшения восприятия потенциальными заемщиками информации о полной стоимости кредита (займа) и обеспечения возможности сопоставления ими услуг по выдаче кредитов (займов), предлагаемых различными финансовыми организациями, ФАС России при участии в разработке Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» было предложено закрепить требования к форме доведения кредитными и иными финансовыми организациями до сведения заемщиков информации о полной стоимости кредита (займа), в том числе путем включения этой информации непосредственно в кредитный договор.

В соответствии с данным предложением в законе было установлено, что полная стоимость потребительского кредита (займа) размещается в квадратной рамке в правом верхнем углу первой страницы договора потребительского кредита (займа) и наносится прописными буквами черного цвета на белом фоне четким, хорошо читаемым шрифтом максимального размера из используемых на этой странице размеров шрифта. Площадь квадратной рамки должна составлять не менее чем пять процентов площади первой страницы договора потребительского кредита (займа).

По мнению ФАС России, принятие данной нормы будет способствовать более эффективной защите интересов граждан и обеспечению добросовестной конкуренции на соответствующем рынке.