



106436_377681



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 мая 2013 года

Дело № А40-93513/12-93-922

Резолютивная часть постановления объявлена 08 мая 2013 года,

Полный текст постановления изготовлен 15 мая 2013 года,

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова А.М.,

судей Ворониной Е.Ю., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от заявителя: Министерства образования и науки Российской Федерации – Федоровой О.В., доверенность № ДЛ-277/17 от 28.12.2012 г., удостоверение,

от заинтересованного лица - Федеральной антимонопольной службы – не явился, извещен,

от третьих лиц: 1) общества с ограниченной ответственностью «Профессиональный проект» - Васина А.А., доверенность № 9 от 10.04.2013 г., паспорт, 2) Автономной некоммерческой организации Центр развития социальных проектов – не явился, извещен, 3) общества с ограниченной ответственностью «МИР ПРОСВЕЩЕНИЯ» - не явился, извещен,

рассмотрев 08 мая 2013 года в судебном заседании кассационную жалобу
Министерства образования и науки Российской Федерации (заявителя)
на решение от 04 октября 2012 года
Арбитражного суда города Москвы
принятое судьей Григорьевой И.Ю.,
на постановление от 28 января 2013 года
Девятого арбитражного апелляционного суда
принятое судьями Поташовой Ж.В., Мухиным С.М., Поповым В.И.
по делу № А40-93513/12-93-922
по заявлению Министерства образования и науки Российской Федерации
(ОГРН.1047796287440)
к Федеральной антимонопольной службе (ОГРН.1047796269663)
об оспаривании ненормативных правовых актов
третьи лица: общество с ограниченной ответственностью
«Профессиональный проект», Автономная некоммерческая организация
Центр развития социальных проектов, общество с ограниченной
ответственностью «МИР ПРОСВЕЩЕНИЯ»

УСТАНОВИЛ:

Министерство образования и науки Российской Федерации (далее –
заявитель, Министерство) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с
заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее –
антимонопольная служба, ФАС России) о признании недействительными
решения от 13.06.2012 по делу № К-1092/12 (от 18.06.2012 № ГЗ/01689) и
предписания от 13.06.2012 по делу № К-1092/12 (от 18.06.2012 № ГЗ/01690).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04 октября 2012 года,
оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного
апелляционного суда от 28 января 2013 года, в удовлетворении заявления
отказано.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражные
суды исходили из того, что заявителем при проведении открытого конкурса

допущены нарушения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Не согласившись с вынесенными судебными актами, Министерство обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить ввиду несоответствия выводов судов обстоятельствам дела и неправильного применения норм права.

В обоснование своей кассационной жалобы заявитель указывает, что участнику конкурса отказано в допуске именно по основанию несоответствия заявки требованиям конкурсной документации, а абзац 2 подпункта «д» пункта 24.4 статьи 24 раздела I Конкурсной документации лишь конкретизирует требование к качеству работ (услуг).

ФАС России и третьи лица отзывы на кассационную жалобу, составленные в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), не представили.

Дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 284 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции представителей антимонопольной службы и третьих лиц (за исключением - общества с ограниченной ответственностью «Профессиональный проект»), надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель Министерства поддержал доводы жалобы, просил судебные акты отменить.

Представитель третьего лица - общества с ограниченной ответственностью «Профессиональный проект», возражал против доводов жалобы, ссылаясь на незаконность действий заявителя и законность и обоснованность принятых по делу судебных актов.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения норм

материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актов, установленным ими по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражений относительно доводов жалобы, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 23.04.2012г. Министерством образования и науки Российской Федерации утверждена конкурсная документация открытого конкурса на выполнение работ (оказание услуг) по проекту «Создание и поддержка информационно-коммуникационных ресурсов по профилактике асоциального и зависимого поведения подростков», проводимому в рамках подмероприятия 2.2. «Создание основанной на информационно-коммуникационных технологиях системы управления качеством образования, обеспечивающей доступ к образовательным услугам и сервисам» мероприятия 2 «Распространение на всей территории Российской Федерации современных моделей успешной социализации детей» задачи 1 «Модернизация общего и дошкольного образования как института социального развития» Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 0173100003712000224-2 от 31.05.2012 конкурсной комиссией заказчика обществу с ограниченной ответственностью «Профессиональный проект» отказано в допуске к участию в конкурсе в связи с тем, что в представленной в составе заявке Форме 2 «Детализированное предложение о качестве работ (услуг)» участником размещения заказа по Действию 1.3.3.2 перечислены Инструменты, использование которых при выполнении соответствующей работы (оказании услуги) не позволит выполнить работы (оказать услуги) в соответствии с требованиями конкурсной документации.

06.06.2012г. общество с ограниченной ответственностью «Профессиональный проект» обратилось в ФАС России с жалобой на действия конкурсной комиссии и государственного заказчика.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено решение от 13.06.2012 по делу № К-1092/12, которым жалоба признана обоснованной, в действиях государственного заказчика признано нарушение части 4 статьи 22 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а в действиях конкурсной комиссии - нарушение части 2 статьи 12 названного Федерального закона.

В этот же день в адрес государственного заказчика и конкурсной комиссии выдано Предписание по делу № К-1092/12 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, а именно: об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 31.05.2012 №0173100003712000224-2, протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 04.06.2012 № 0173100003712000224-3, рассмотрении заявок на участие в конкурсе с учетом решения антимонопольного органа от 13.06.2012 по делу № К-1092/12 и требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов, продолжении процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов и с учетом решения антимонопольного органа от 13.06.2012 по делу № К-1092/12.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольной службы, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании их незаконными и отмене.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их

соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94, пункта 5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, статьи 17 Закона о размещении заказов ФАС России наделена полномочиями по контролю за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Как усматривается из материалов дела, заказчику вменяется нарушение части 4 статьи 22, конкурсной комиссии – нарушение части 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), согласно которым заказчик не вправе устанавливать дополнительные требования к участникам размещения заказа, отказ в допуске к участию в торгах по иным, кроме указанных случаев, основаниям не допускается.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено и не опровергнуто заявителем, что фактически в качестве дополнительного основания для отказа в допуске к участию в конкурсе в подпункте «д» пункта 24.4 раздела I Инструкции участникам размещения заказа было указано на: 1) не указание инструментария по выполнению соответствующих работ или 2) указание инструментария, использование которого при выполнении работ не позволит их выполнить.

Так, согласно решения Конкурсной комиссии обществу с ограниченной ответственностью «Профессиональный проект» отказано в допуске к участию в конкурсе в связи с перечислением Инструментов, использование которых, по мнению комиссии, не позволит выполнить работы (оказать услуги) в соответствии с требованиями конкурсной документации.

Между тем, как установлено в ходе рассмотрения дела ФАС России указанный участником размещения заказа инструментарий (Интернет-проект, ноутбук Toshiba Satellite, программное обеспечение Microsoft Windows 7 и пакет Microsoft office, концепция информационной системы поддержки эффективных моделей организации профилактики асоциального и зависимого поведения подростков, сеть интернет, телефон, факс) позволял осуществить предусмотренные документацией действия по разработке flash-баннеров, gif-заглушек для баннеров и 3-х ресайзов мастер-баннеров для различных площадок.

Кроме того, оценка возможности использования названного Инструментария для выполнения заданных работ в соответствии с пунктом 25.4 Информационной карты является уже критерием оценки заявок на участие в конкурсе, в связи с чем, не может одновременно выступать и требованием к качеству работ (услуг).

При таких обстоятельствах судами первой и апелляционной инстанции сделан правильный вывод о допущенных нарушениях Закона о размещении заказов, что послужило основанием для принятия решения от 13.06.2012 по делу № К-1092/12 и выдачи предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов от 13.06.2012 по делу № К-1092/12.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы судов о применении норм права соответствуют установленным ими обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Иная оценка установленных судом фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Суд кассационной инстанции считает, что доводы кассационной жалобы ошибочны и основаны на неправильном толковании норм законодательства, поэтому отклонены. При этом в кассационной жалобе не приведено доводов, указывающих на несоответствие выводов судов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Суд кассационной инстанции не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемых решения и постановления, так как не усматривает процессуальных нарушений при принятии названных судебных актов, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 284, 286, п.1 ч.1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 04 октября 2012 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 января 2013 года по делу № А40-93513/12-93-922 – оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.М.Кузнецов

Судьи:

Е.Ю.Воронина

Р.Р.Латыпова