

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-4960/2013

30 апреля 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 23 апреля 2013 года

Полный текст решения изготовлен 30 апреля 2013 года

Арбитражный суд в составе судьи Уточкина И.Н. (92-49)
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ершовой М.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ФГУ ДСТО Санкт-Петербург
к Федеральная антимонопольная служба России
третьи лица: Некоммерческое партнерство "Невский Свет", ООО "РТС-тендер"
о признании незаконными решения и предписания от 23.10.2012г. по делу № К-2009/12
при участии: без участия сторон;

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное учреждение «Дирекция по строительству транспортного обхода города Санкт-Петербург Федерального дорожного агентства» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Федеральной антимонопольной службе об оспаривании решения и предписания от 23.10.2012г. по делу № К-2009/12.

Заявление Федерального государственного учреждения «Дирекция по строительству транспортного обхода города Санкт-Петербург Федерального дорожного агентства» (далее – ФГУ ДСТО «Санкт-Петербург») мотивировано отсутствием в действиях Заказчика нарушения Закона о размещении заказов.

Заявитель, ответчик и третьи лица представителей в суд не направили, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В порядке ст. 156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело без участия представителей сторон.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок для обращения в арбитражный суд заявителем соблюден.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, на сайте оператора электронной площадки <http://www.rts-tender.ru/> 11.09.2012г. опубликовано извещение о проведении открытого аукциона: выполнение работ по содержанию элементов линий электроосвещения участка кольцевой автомобильной дороги вокруг г.Санкт-Петербург № 0372100009912000039.

Заказчиком выступило Федеральное государственное учреждение «Дирекция по строительству транспортного обхода города Санкт-Петербург Федерального дорожного агентства».

Всего было подано 3 заявки на участие в аукционе, в том числе Некоммерческим партнерством «Невский Свет».

По результатам рассмотрения первых частей заявок был составлен протокол от 05.10.2012г., согласно которому заявка НП «Невский Свет» была отклонена как не соответствующая положениям ч. 4 ст. 41.8 Федерального закона от 21.07.2005г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов).

НП «Невский Свет», полагая, что аукционная комиссия необоснованно отказала в допуске к участию в Аукционе, а также то, что Заказчик разместил документацию об Аукционе, которая содержит ограничения для ознакомления, а именно - текст инструкции по оформлению первой части заявки размещен в формате, не обеспечивающем возможности поиска и копирования фрагментов, обратилось с жалобой в ФАС России.

Решением от 23.10.2012г. по делу № К-2009/12 жалоба НП «Невский Свет» признана обоснованной. В действиях Заказчика признаны нарушения п. 1 ч. 4 ст. 41.6, ч. 7 ст. 16 Закона о размещении заказов. В действиях аукционной комиссии признано нарушение ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

Также Заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки выдано предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

ФГУ ДСТО «Санкт-Петербург», посчитав, что решение и предписание от 23.10.2012г. по делу № К-2009/12 являются незаконными и нарушают права и законные интересы, обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из следующего.

В соответствии с ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1) непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. При этом в соответствии с ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, не допускается.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с подп. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 05.10.2012г. № 0372100009912000039-2 НП «Невский Свет» отказано в допуске к участию в аукционе, поскольку сведения, предусмотренные подп. 2 п. 1.2.1. документации об открытом аукционе в электронной форме - конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе, Участником № 2 по п.п. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4., 2.5., 2.6., 2.7, 2.8, 3.4, 3.5, 4.1., 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8, 6.1, 6.2 первой части заявки не предоставлены.

Согласно п. 1.2.1 документации об аукционе первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие сведения:

- согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе;
- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для

использования при производстве работ товара при условии отсутствия в документации об Аукционе указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с п. 1.4 документации об аукционе порядок отображения информации по подп. 2 п. 1.2.1 документации об аукционе приведен в приложении № 4 к документации об аукционе.

Приложение № 4 к документации об аукционе содержит «инструкцию по предоставлению сведений о конкретных показателях, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме и о товарном знаке (при его наличии), предлагаемого для использования при производстве работ товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара» (далее - Инструкция).

Вместе с тем, в приложении № 4 к документации об аукционе приведены наименования товаров, используемых при выполнении работ, и ссылка на нормативные документы (ГОСТы), требованиям которых должны соответствовать товары.

Так, в п. 4 указанного приложения к документации об аукционе участнику размещения заказа необходимо указать «конкретные показатели п. 4.1-п. 4.7 свойств, предлагаемых к использованию светильников в соответствии п. 1.4.4, п. 1.4.19, 1.4.12 ГОСТ 8045-82, п. 4.2 ГОСТ Р 54305-2011».

При этом, из п.п. 4.1-4.7 указанного приложения к документации об аукционе невозможно определить какие именно показатели определены максимальными и минимальными значениями и какие показатели определены значениями, которые не могут изменяться.

Следовательно, участнику размещения заказа в составе первой части заявки на участие в Аукционе достаточно дать согласие на поставку товара, так как Заказчиком не указаны используемые для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Материалами дела установлено, что заявка НП «Невский свет» содержит согласие на осуществление поставки товара в полном соответствии с условиями и требованиями документации об аукционе.

Таким образом, Заказчиком в документации об аукционе в нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов не установлены используемые для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В связи с вышеизложенным, антимонопольный орган правомерно пришел к выводу, что действия аукционной комиссии, принявшей решение об отказе НП «Невский Свет» в допуске к участию в аукционе, нарушают ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 Закона о размещении заказов официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является www.zakupki.gov.ru. При этом в соответствии с положениями ч.ч. 6, 8 ст.16 Закона о размещении заказов информация о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков размещается на официальном сайте и доступна для ознакомления без взимания платы.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 41.7 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна быть доступна для ознакомления на официальном сайте без взимания платы.

В соответствии с ч. 7 ст. 16 Закона о размещении заказов порядок пользования официальным сайтом и требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 14.12.2010г. №646 и Федерального казначейства от 14.12.2010г. № 21н утверждены Положения о пользовании официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом (далее - Положения). При этом, п. 3 Положений установлено, что информация, размещаемая на официальном сайте, должна быть круглосуточно доступна пользователям официального сайта для ознакомления без взимания платы и иных ограничений.

Судом установлено, что инструкция, размещенная Заказчиком на официальном сайте, содержит ограничения для ознакомления, а именно: текст размещен в формате, не обеспечивающем возможности поиска и копирования фрагментов, что нарушает ч. 7 ст. 16 Закона о размещении заказов.

Кроме того, п. 3 Требований к технологическим, программным и лингвистическим средствам обеспечения пользования официальными сайтами федеральных органов исполнительной власти, утвержденных Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 16.11.2009г. №470, установлено, что информация в виде текста размещается на официальном сайте в формате, обеспечивающем возможность поиска и копирования фрагментов текста средствами веб-обозревателя («гипертекстовый формат»). Нормативные правовые и иные акты, проекты актов, судебные акты, доклады, отчеты, договоры, обзоры, прогнозы, протоколы, заключения, статистическая информация, образцы форм и иных документов дополнительно к гипертекстовому формату размещаются на официальном сайте в виде файлов в формате, обеспечивающем возможность их сохранения на технических средствах пользователей и допускающем после сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста средствами соответствующей программы для просмотра («документ в электронной форме»).

При изложенных обстоятельствах антимонопольный орган правомерно пришел к выводу о том, что Заказчиком нарушены п. 1 ч. 4 ст. 41.6, ч. 7 ст. 16 Закона о размещении заказов.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что решение и предписание от 23.10.2012г. по делу № К-2009/12 вынесены в соответствии с действующим законодательством и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, требования заявителя не могут быть удовлетворены ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

На основании ст.ст. 16, 41.6, 41.7, 41.8, 41.9 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», руководствуясь ст. ст. 4, 27, 29, 65, 69, 71, 123,156, 110, 167-170, 199-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», отказать в удовлетворении требований по заявлению Федерального государственного учреждения «Дирекция по строительству транспортного обхода города Санкт-Петербург Федерального дорожного агентства» к Федеральной антимонопольной службе об оспаривании решения и предписания от 23.10.2012г. по делу № К-2009/12.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Уточкин И.Н.