

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело А40-173193/2012

13.05.13**Резолютивная часть решения оглашена 29.04.13****Решение изготовлено в полном объеме 13.05.13****Арбитражный суд в составе судьи: Дейна Н.В., единолично****Рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ФКУ «Севзапуправтодор» к ФАС России, 3-и лица – ООО «ОЛИМП», ООО «РТС-тендер» об оспаривании решений и предписаний****от заявителя – Малинина Н.В., доверен. от 28.12.12 б/н;****от ответчика – Лапина Ю.А., доверен. от 04.10.12 № ИА/32326;****от третьих лиц – предст. н/я, справки почты России, справки с сайта ВАС РФ.****УСТАНОВИЛ:**

ФКУ «Севзапуправтодор» обратилось в арбитражный суд с заявлением к ФАС России об оспаривании решения и предписаний по делам №№ П-573/12, К-1885/12, К-1882/12, К-1884/12, К-1881/12, К-1880/12, К-1887/12, К-1886/12.

В судебное заседание представитель заявителя явился, даны пояснения, что выводы ответчика о нарушениях, допущенных заказчиком не обоснованы. Просит решения и предписания отменить. Также уточнил, что оспариваются решения в той части, где выявлены нарушения со стороны заказчика. Суд принял уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ, что отражено в протоколе.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, дал пояснения, что нарушения имеют место, просит отказать. Представлены письменные пояснения.

Представители 3-х лиц в судебное заседание не явились, о дате проведения заседания уведомлены в установленном законом порядке. Суд рассматривает дело с учетом ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Суд, выслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, пришел к выводу, что требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В оспариваемых решениях одним из нарушений указано то, что не установлены заказчиком конкретные требования к техническим характеристикам материалов (товаров) применяемых по выполнению работ (оказание услуг) по содержанию автомобильных дорог, не определены максимальные и минимальные показатели, а также показатели, которые не могут изменяться.

Суд, исследовав документацию об открытом аукционе в части требований к техническим характеристикам материалов применяемых по выполнению по содержанию автомобильных дорог и приходит к выводу, что выводы, изложенные в оспариваемых решениях обоснованы, минимальные и максимальные показатели не установлены, имеются общие ссылки на требования ГОСТ и СНИП.

Данные обстоятельства заявитель не отрицал, пояснив, что указанных данных достаточно для участников при указании показателей.

Вместе с тем, положения п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов устанавливают требования о том, что должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности

предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Данные требования заказчиком не соблюдены, нарушения законодательства о размещении заказов имеет место.

Также суд принимает выводы ответчика о нарушении заявителем ч. 8 ст. 9 Закона о размещении заказов.

В связи с изложенным требование не подлежит удовлетворению по приведенным заявителем основаниям в силу законности решений и предписаний и с учетом положений ст. 198 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167, 170, 176, 198, 201 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Требования ФКУ «Севзапуправтодор» об оспаривании решений и предписаний ФАС России по делам №№ П-573/12, К-1885/12, К-1882/12, К-1884/12, К-1881/12, К-1880/12, К-1887/12, К-1886/12 - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

СУДЬЯ

Н.В. Дейна