



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 апреля 2013 года

Дело № А40-64655/12-121-609

Резолютивная часть постановления объявлена: 11 апреля 2013 года

Полный текст постановления изготовлен: 12 апреля 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи М.В. Борзыкина

судей: М.Р. Агапова, Е.Ю. Ворониной

при участии в заседании:

от заявителя –

Краевое государственное казённое учреждение «Управление капитального строительства» (г. Красноярск, ОГРН 1082468053040): Распутина О.С, - доверенность от 13.12.2012; Охотникова Л.В, - доверенность от 01.01.2013;

от заинтересованного лица –

Федеральная антимонопольная служба (г. Москва, ОГРН 1047796269663): Киселёва О.В, - доверенность от 30.08.2012 № ИА/28173;

от третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, –

Агентство государственного заказа Красноярского края (г. Красноярск, ОГРН в материалах дела не содержится): представитель не явился;

Общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» (г. Москва, ОГРН в материалах дела не содержится): представитель не явился

Общество с ограниченной ответственностью «Галикон» (г. Красноярск, ОГРН в материалах дела не содержится): представитель не явился; Открытое акционерное общество «КБ «Искра» (г. Красноярск, в материалах дела не содержится): представитель не явился;

Общество с ограниченной ответственностью «ПСК «Единство» (г. Красноярск, в материалах дела не содержится): представитель не явился; Общество с ограниченной ответственностью «СМК» (г. Красноярск, в материалах дела не содержится): представитель не явился;

Общество с ограниченной ответственностью «СК Град» (г. Красноярск, в материалах дела не содержится): представитель не явился;

Общество с ограниченной ответственностью «Стройтехникс» (г. Красноярск, в материалах дела не содержится): представитель не явился,

рассмотрев 11 апреля 2013 года в судебном заседании кассационную жалобу Краевого государственного казённого учреждения «Управление капитального строительства» (заявитель)

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 31 августа 2012 года,

принятое судьёй Н.В. Дейна,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 05 декабря 2012 года,

принятое судьями Н.Н. Кольцовой, Т.Т. Марковой, П.В. Румянцевым,

по заявлению Краевого государственного казённого учреждения «Управление капитального строительства»

о признании незаконным пункта 2 резолютивной части решений Федеральной антимонопольной службы от 14.03.2012, принятых по делам №№ К-388/12, К-389/12, К-390/12, К-391/12, К-392/12, К-393/12, предписания от 14.03.2012, выданного по делу № К-391/12,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - Агентство государственного заказа Красноярского края, Общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер», Общество с

ограниченной ответственностью «Галикон», Открытое акционерное общество «КБ «Искра», Общество с ограниченной ответственностью «ПСК «Единство», Общество с ограниченной ответственностью «СМК», Общество с ограниченной ответственностью «СК Град», Общество с ограниченной ответственностью «Стройтехникс»,

УСТАНОВИЛ:

Краевое государственное казенное учреждение «Управление капитального строительства» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным пункта 2 резолютивной части решений Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 14.03.2012, принятых по делам №№ К-388/12; К-389/12; К-390/12; К-391/12; К-392/12; К-393/12, предписания от 14.03.2012, выданного по делу № К-391/12.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Агентство государственного заказа Красноярского края, Общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер», Общество с ограниченной ответственностью «Галикон», Открытое акционерное общество «КБ «Искра», Общество с ограниченной ответственностью «ПСК «Единство», Общество с ограниченной ответственностью «СМК», Общество с ограниченной ответственностью «СК Град», Общество с ограниченной ответственностью «Стройтехникс».

Решением суда от 31.08.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2012 решение оставлено без изменения.

Требования о проверке законности решения от 31.08.2012, постановления от 05.12.2012 в кассационной жалобе учреждения основаны на том, что при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов судом первой инстанции, апелляционным судом не дана оценка ни одному доводу жалобы; выводы, содержащиеся в решении, постановлении, не соответствуют ни доводам жалобы, ни материалам дела, в том числе, тексту оспариваемых ненормативных

актов, то есть выводы судов не основаны на материалах дела; нарушены нормы процессуального права.

Отзывы на кассационную жалобу в соответствии с требованиями, предъявляемыми статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не направлены.

В судебное заседание суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы, состоявшееся 11.04.2013 в 10 часов 40 минут, явились представитель учреждения, представитель ФАС России. Каждый из них в отдельности заявил, что не возражает против рассмотрения кассационной жалобы в отсутствие представителей других лиц, участвующих в деле.

Поскольку другие лица, участвующие в деле, были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, препятствий для рассмотрения кассационной жалобы в данном судебном заседании не имелось.

Относительно кассационной жалобы даны следующие объяснения:

- представитель учреждения объяснил, что доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, поддерживает;
- представитель ФАС России объяснил, что возражает против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, поскольку эти доводы неосновательны.

Предметом судебных разбирательств в суде первой инстанции, апелляционном суде являлась законность пункта 2 резолютивной части решений ФАС России от 14.03.2012, принятых по делам №№ К-388/12; К-389/12; К-390/12; К-391/12; К-392/12; К-393/12, согласно которому учреждение (заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение строительно-монтажных, пусконаладочных работ, приобретение монтируемого оборудования по объекту «Детский сад на 190 мест, г. Дивногорск» признано нарушившим положения части 2 статьи 41.12, части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

ФАС России исходила из того, что заказчиком в нарушение требований, предъявляемых частью 1 статьи 46 Закона о размещении заказов, в один лот объединены товары, технологически и функционально не связанные с работами, выполнение которых является предметом аукциона.

Судом первой инстанции в удовлетворении заявленного требования отказано.

Апелляционная жалоба, поданная учреждением на решение, апелляционным судом оставлена без удовлетворения.

Законность решения от 31.08.2012, постановления от 05.12.2012 проверена в пределах, установленных для рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, а также объяснений относительно кассационной жалобы.

Суд первой инстанции, апелляционный суд, рассмотрев дело в соответствии с требованиями, предъявляемыми статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о соответствии пункта 2 резолютивной части названных решений закону и о доказанности ФАС России обстоятельств, послуживших основанием для их принятия и, как следствие, о законности выданного тем же антимонопольным органом предписания.

Вывод основан на применении положений части 3.1 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Судом первой инстанции, апелляционным судом установлено, что Техническим заданием документации об аукционе по объекту «Детский сад на 190 мест, г. Дивногорск» предусмотрено выполнение строительно-монтажных, пусконаладочных работ, а также приобретение оборудования, необходимого для приготовления пищи, игрового, грузоподъемного оборудования, разработка грунта вручную, поставка машины для резки овощей и фруктов. Наряду со строительно-монтажными работами предусмотрены поставка и установка бытовой техники, мебели.

Суд первой инстанции, апелляционный суд исходили из того, что объединение в один лот оборудования (для приготовления пищи, игрового, грузоподъемного), а также выполнение строительно-монтажных, пусконаладочных работ, выполнение которых является предметом аукциона, функционально не связанных между собой, ограничивает количество участников размещения заказа.

Оснований полагать, что выводы судов о применении нормы права применительно к установленным ими по данному делу фактическим обстоятельствам ошибочны, не усматривается. Иная оценка установленных судом первой инстанции, апелляционным судом фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена. Нарушение норм процессуального права, на которое в кассационной жалобе ссылается учреждение, к принятию неправильного решения, постановления не привело, а поэтому в силу части 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 той же нормы процессуального права, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31 августа 2012 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05 декабря 2012 года по делу № А40-64655/12-121-609 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий -
судья
судья
судья

М.В. Борзыкин
М.Р. Агапов
Е.Ю. Воронина