



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-173264/2012

08 апреля 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 апреля 2013 года

Полный текст решения изготовлен 08 апреля 2013 года

Арбитражный суд в составе судьи Кузина М.М.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сорока Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Министерства здравоохранения Московской области (143407, Московская область, г.Красногорск, Строителей бульвар, д.1, ОГРН 1037700160222)

к Федеральной антимонопольной службе

3-е лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Синктел», закрытое акционерное общество «Сбербанк-АСТ»

о признании незаконными решения и предписания от 11.12.2012г. по делу №К-2404/12 с участием:

от заявителя: Наумова А.А. (дов. от 31.01.2013г. №7/86исх)

от ответчика: Жукова Е.С. (дов. от 21.02.2013г. №ИА/6001/13)

от ООО «Синктел»: Чингаева М.С. (дов. от 03.04.2013г.), Зорин Д.О. (дов. от 05.12.2012г. №65)

от ЗАО «Сбербанк-АСТ»: Ткачева Ю.В. (дов. от 16.07.2012г.)

### УСТАНОВИЛ:

Министерства здравоохранения Московской области обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения ФАС России от 11.12.2012 г. по делу № К-2404/12 о признании заявителя нарушившим ч. 4 ст. 12 ФЗ

«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. №94-ФЗ и предписания от 11.12.2012г. по делу №К-2404/12.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что решение ФАС России не соответствует ч. 4 ст. 12, пп. б п. 1 ч. 1 ст. 41.8 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», п. 1 ст. 432 ГК РФ и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Заявителем указано, что в рамках проводимого аукциона в электронной форме Заказчик на этапе, предшествующем подписанию Заказчиком государственного контракта с победителем Аукциона ООО «Синктел» установил, что ООО «Синктел» в первой части своей заявки участника размещения заказа (регистрационный номер - 3733231) указало недостоверные сведения о технических характеристиках предлагаемого к поставке товара, в частности, ООО «Синктел» предложил к поставке Томограф компьютерный Optima CT660 с принадлежностями и указал следующие сведения о технических характеристиках товара: по п. 18 Технического задания (минимальная коллимация среза - 0,6 мм), по п. 38 (эквивалентная теплоемкость анода - 30 млн. ТЕ). В то время как из документации на такой томограф следует, что у него минимальная коллимация среза составляет - 0,625мм, эквивалентная теплоемкость анода - 6,3млн. ТЕ». Установив данный факт Заказчик был обязан даже на этой стадии отстранить ООО «Синктел» от участия в Аукционе, в связи с чем Комиссией Заказчика был оформлен протокол отказа от заключения контракта от 03.12.2012. То обстоятельство, что на заседании Комиссии ФАС России представителями ООО «Синктел» представлено письмо ООО «ДжиИ Хэлскеа», входящим в группу компаний «GE Healthcare» корпорации «General Electric») (производителя предложенного к поставке томографа) от 06.12.2012 № 8/1168-12, согласно которому характеристики предложенного к поставке томографа полностью соответствуют требованиям установленным в техническом задании документации об Аукционе, в том числе, по пунктам 18, 38 технического задания документации об Аукционе, не свидетельствует о неправомерности действий Заказчика при отказе от заключения контракта с ООО «Синктел» от 03.12.2012. Мнение ООО «Синктел» и ООО «ДжиИ Хэлскеа», поддержанное Комиссией ФАС России о том, что характеристика предложенного ООО «Синктел» к поставке Томографа компьютерного Optima CT660 с принадлежностями «минимальная коллимация среза - 0,625мм» за счет математического округления становится соответствующей требуемой Заказчику (п. 18 ТЗ) характеристике «Минимальная коллимация среза, не более 0,6 мм» является ошибочным. 0,625 мм

больше чем 0,6 мм, а поскольку для Заказчика, согласно техническому заданию, оборудование, у которого указанная характеристика имела значение более 6,0 мм, не подходила, то Заказчик не имел права в силу закона согласиться на заключение контракта на поставку оборудования, с параметрами, худшими, чем это предусмотрено в документации об Аукционе.

В судебном заседании заявитель требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении и письменных пояснениях

ФАС России представил в материалы дела отзыв, а также копии материалов дела № К-2404/12 о нарушении законодательства о размещении заказов, возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве со ссылкой на то, что оспариваемое решение антимонопольного органа является законным, обоснованным, вынесенным в пределах компетенции ответчика и не нарушает права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

ООО «Синктел» представило в материалы дела отзыв, в судебном заседании против удовлетворения требований заявителя возражал, ссылаясь на законность и обоснованность вынесенного решения и предписания.

ЗАО «Сбербанк-АСТ» не воспользовалось предоставленными ему АПК РФ процессуальными правами, отзыв или иную письменную позицию по делу не представило, в судебном заседании рассмотрение заявления полагало на усмотрение суда.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителей заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на

них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

Как усматривается из материалов дела, в Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Оператора электронной площадки, Заказчика при проведении Аукциона.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

18.10.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - Официальный сайт) размещено извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой контракта -32 341 800 рублей.

Согласно указанному извещению, а также документации об Аукционе дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе - 08.11.2012 в 09:00, дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в Аукционе - 09.11.2012, дата проведения Аукциона - 12.11.2012.

На участие в Аукционе подано 2 (две) заявки от участников размещения заказа, по результатам рассмотрения первых частей заявок все участники размещения заказа допущены к участию в Аукционе.

В ходе проведения Аукциона предложения о цене контракта подавали 2 (два) участника Аукциона.

Минимальное предложение о цене контракта составило 29 592 701,25 рубль.

Победителем Аукциона признан участник размещения заказа ООО «Синктел», предложивший в ходе проведения Аукциона минимальную цену контракта.

При этом 03.12.2012 Заказчиком составлен протокол отказа от заключения контракта с победителем Аукциона.

На заседании Комиссии представитель Оператора электронной площадки представил документы и сведения, подтверждающие, что 04.12.2012 в 11:44 уведомление об отказе от заключения контракта было направлено Заявителю.

Таким образом, довод Заявителя об отсутствии уведомления о решении Заказчика об отказе от заключения контракта с Заявителем не нашел своего подтверждения.

Как установлено ФАС России, согласно протоколу отказа от заключения контракта от 03.12.2012 победителю Аукциона ООО «Синктел» отказано от заключения контракта по следующему основанию: «Предоставление недостоверных сведений, представленных в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, в частности: в заявке участника размещения заказа (регистрационный номер - 3733231) ООО «Синктел» указаны следующие сведения о технических характеристиках товара: по п. 18 (минимальная коллимация среза -0,6 мм), по п. 38 (эквивалентная теплоемкость анода - 30 млн. ТЕ). В действительности, минимальная коллимация среза составляет - 0,625мм, эквивалентная теплоемкость анода - 6,3млн. ТЕ».

На заседании Комиссии представителями Заявителя представлено письмо ООО «ДжиИ Хэлскеа», входящим в группу компаний «GE Healthcare» корпорации «General Electric» (производителя предложенного к поставке томографа) от 06.12.2012 № 8/1168-12, согласно которому характеристики предложенного к поставке томографа полностью соответствуют требованиям установленным в техническом задании документации об Аукционе, в том числе, по пунктам 18, 38 технического задания документации об Аукционе.

Таким образом, ФАС России пришла к выводу, что принятие Заказчиком решения об отказе от заключении контракта с победителем Аукциона - ООО «Синктел» по основанию предоставления Заявителем недостоверных сведений в составе первой части заявки на участие в Аукционе нарушают часть 4 статьи 12 Закона о размещении заказов и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1.2 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, решением ФАС России от 11.12.2012 г. по делу № К-2404/12 Министерство здравоохранения Московской области признано нарушившим ч. 4 ст. 12 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. №94-ФЗ.

Во исполнение решения от 11.12.2012 по делу № К - 2404/12, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Синктел» на действия ЗАО «Сбербанк - автоматизированная система торгов», Министерства здравоохранения Московской области, содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку компьютерного томографа в муниципальное лечебно-профилактическое учреждение «Истринская районная больница» (номер извещения 0148200003912000710), и проведения

внеплановой проверки, руководствуясь частями 9, 10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» ФАС России выдано предписание от 11.12.2012 г. по делу № К - 2404/12, в соответствии с которым предписано:

1. Заказчику отменить протокол отказа от заключения контракта от 03.12.2012 и разместить на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее - Официальный сайт) информацию об отмене указанного протокола.

2. Оператору электронной площадки:

- обеспечить Заказчику возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

- обеспечить Заказчику возможность заключения контракта с Заявителем.

- прекратить осуществленное в соответствии с частью 11 статьи 41.8 Закона о размещении заказов блокирование операций по счету для проведения операций по обеспечению участия в Аукционе Заявителя в отношении денежных средств, заблокированных для обеспечения участия в Аукционе.

3. Заказчику, Оператору электронной площадки завершить процедуру размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов и с учетом решения Комиссии от 11.12.2012 №К-2404/12.

4. Заказчику, Оператору электронной площадки в срок до 25.12.2012 представить в ФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а так же по факсимильной связи (499) 254-8300 и электронной почте [galich@fas.gov.ru](mailto:galich@fas.gov.ru).

Посчитав, что вышеуказанные решение и предписание ФАС России вынесены в нарушение норм действующего законодательства, Министерство здравоохранения Московской области обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок для обращения в арбитражный суд с заявленными требованиями соблюден.

В соответствии с ч. 2 ст. 4 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), в случае, если созданы федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на осуществление функций по размещению заказов для заказчиков (далее также - уполномоченный орган), указанные уполномоченные

органы осуществляют функции по размещению заказов для заказчиков, определенные решением о создании соответствующего уполномоченного органа, за исключением подписания государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков. Порядок взаимодействия уполномоченного органа и заказчиков должен устанавливаться решением о создании такого уполномоченного органа.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 № 117 создана Комиссия ФАС России. На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов орган исполнительной власти Российской Федерации, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказа при выявлении в результате плановых и внеплановых проверок нарушений законодательства о размещении заказов вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной и котировочной комиссии обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством РФ, в том числе об аннулировании торгов, а также обратиться в суд, арбитражный суд с иском о признании размещенного заказа недействительным.

Согласно пункту 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, действиями, направленными на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, могут быть: отмена протоколов, составленных в ходе проведения процедур размещения заказов, внесение изменений в конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении конкурса, аукциона, запроса котировок, при этом срок подачи заявок на участие в торгах, запросе котировок должен быть продлен так, чтобы с момента опубликования и размещения таких изменений он составлял не менее двадцати дней для конкурса, пятнадцати дней для аукциона и четырех рабочих дней для запроса котировок, проведение процедур размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, иные действия, направленные на устранение нарушений законодательства о размещении заказов.

Из содержания ч.ч. 1,2,4 ст. 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен ст. 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

Рассмотрев материалы дела, суд приходит к выводу, что довод об отсутствии в действиях Заказчика нарушения части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов подлежит отклонению.

В соответствии с частью 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме в течение пяти дней со дня получения проекта контракта направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Заявителем, в сроки, предусмотренные частью 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов направлен Оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта.

Согласно части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии, в том числе с частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.

Согласно протоколу отказа от заключения контракта от 03.12.2012 победителю Аукциона ООО «Синктел» отказано от заключения контракта по следующему основанию: «Предоставление недостоверных сведений, представленных в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, в частности: в заявке участника размещения заказа (регистрационный номер - 3733231) ООО «Синктел» указаны следующие сведения о технических характеристиках товара: по п. 18 (минимальная коллимация среза - 0,6 мм), по п. 38 (эквивалентная теплоемкость анода - 30 млн. ТЕ). В действительности, минимальная коллимация среза составляет - 0,625мм, эквивалентная теплоемкость анода - 6,3млн. ТЕ».

При этом представителями ООО «Синктел» на заседании Комиссии ФАС России представлено письмо ООО «ДжиИ Хэлскеа», входящим в группу компаний «GE Healthcare» корпорации «General Electric» (производителя предложенного к поставке

томографа) от 06.12.2012 № 8/1168-12, согласно которому характеристики предложенного к поставке томографа полностью соответствуют требованиям установленным в техническом задании документации об Аукционе, в том числе, по пунктам 18, 38 технического задания документации об Аукционе.

Так, пунктом 18 технического задания документации об Аукционе установлено требование к минимальной коллимации среза - не более 0,6 мм. Согласно пояснениям ООО «Синктел», поскольку в техническом задании документации об Аукционе предусмотрено требование к показателю минимальной коллимации не более 0,6 мм, то, в целях соответствия форме требуемого показателя использовало правила математического округления с 0,625 мм на 0,6 мм.

При этом, документация об Аукционе не содержит каких-либо требований к правилам округления показателей.

Согласно же указанному ранее письму ООО «ДжиИ Хэлскеа», разница в 0,025 мм не имеет клинического значения на итоговом изображении, но позволяет расширить детектор (с учетом 64 линейек) до 40 мм, что положительно сказывается на скорости сканирования.

Достоверность данного показателя подтверждается Техническим паспортом на томограф компьютерный рентгеновский Optima CT660.

Пунктом 38 технического задания документации об Аукционе установлено требование к эквивалентной теплоемкости анода - не менее 30 млн. ТЕ. ООО «Синктел» в первой части заявки по указанному параметру заявлен показатель 30 млн.

Соответствие указанного параметра подтверждается Техническим паспортом на томограф компьютерный рентгеновский Optima CT660, а также указанным ранее письмом ООО «ДжиИ Хэлскеа» от 06.12.2012 № 8/1168-12, в котором указано, что предложенный к поставке компьютерный томограф Optima CT660 полностью соответствует запрашиваемым конфигурациям.

Вместе с тем, Заказчиком не представлено доказательств недостоверности сведений, указанных в заявке ООО «Синктел».

Таким образом, принятие Заказчиком решения об отказе от заключении контракта с победителем Аукциона - ООО «Синктел» по основанию предоставления Заявителем недостоверных сведений в составе первой части заявки на участие в Аукционе нарушают часть 4 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Ввиду изложенного, суд пришел к выводу, что решение ФАС России вынесено с соблюдением требований действующего законодательства.

Согласно ст. 13 ГК РФ, п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Учитывая изложенное, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований.

Согласно ст. 4 АПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В соответствии со ст. 2 АПК РФ предусмотрено, что задачами судопроизводства в арбитражных судах являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Целью обращения в суд является именно восстановление нарушенного права, в связи с чем, ст. 201 АПК предусмотрена необходимость указания в резолютивной части решения суда на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Судебная защита нарушенных прав направлена на восстановление прав, целью защиты является восстановление нарушенного или оспариваемого права, избранный стороной способ защиты нарушенного права должен соответствовать такому праву и быть направлен на его восстановление.

Вместе с тем, в поданном заявлении не приводятся также доводы и доказательства о том, как именно оспариваемое решение ФАС России нарушает права заявителя, незаконно возлагает на него какие-то обязанности, а также создает иные препятствия для осуществления предпринимательской или иной деятельности.

С учетом вышеизложенного суд пришел к выводу о недоказанности заявителем факта нарушения оспариваемым решением его прав и законных интересов, что является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований в соответствии со ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут служить основанием к удовлетворению заявленных требований.

Расходы по уплате госпошлины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 110, 123, 156, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Проверив на соответствие Федеральному закону «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. №94-ФЗ, отказать Министерству здравоохранения Московской области в удовлетворении заявления о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы от 11.12.2012г. по делу №К-2404/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказа.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.М. Кузин