



462/2012-155050(2)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-33765/2012**

г. Москва
05 декабря 2012 года

Дело № А40-129907/12-120-1278

Резолютивная часть постановления объявлена 29 ноября 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 05 декабря 2012 года
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Каменецкого Д.В.,
судей: Пронниковой Е.В., Якутова Э.В.,
при ведении протокола помощником судьи Коротковым Н.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Министерства обороны
Российской Федерации
на определение Арбитражного суда г. Москвы об отказе в принятии обеспечительных мер от
«28» сентября 2012г. по делу № А40-129907/12-120-1278, принятое судьей И.А.Блинниковой,
по заявлению Министерства обороны Российской Федерации
к Федеральной антимонопольной службе
о признании незаконными решений от 18.09.2012 по делу № К-1790/12 и № К-1791/12,
предписания от 18.09.2012 по делу № К-1790/12
при участии:
от заявителя: Гордиенко Д.С. по доверенности от 16.10.2012 № 212/3204;
от ответчика: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Министерство обороны Российской Федерации (заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (ФАС России, ответчик) о признании незаконными решений от 18.09.2012 по делу № К-1790/12 и № К-1791/12, предписания от 18.09.2012 по делу № К-1790/12.

Одновременно Министерством обороны Российской Федерации заявлено о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемых решений от 18.09.2012 по делу № К-1790/12 и № К-1791/12, предписания от 18.09.2012 по делу № К-1790/12.

Определением от 28.09.2012 Арбитражный суд города Москвы в удовлетворении заявления Министерства обороны Российской Федерации о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемых решений от 18.09.2012 по делу № К-1790/12 и № К-1791/12, предписания от 18.09.2012 по делу № К-1790/12 отказал.

При вынесении оспариваемого определения суд первой инстанции исходил из того, что заявитель не доказал, что непринятие заявленных им мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по настоящему делу, а также причинить значительный ущерб заявителю.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Министерство обороны Российской Федерации обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с

апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований о принятии обеспечительных мер, ссылаясь на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в случае признания решений и предписания ФАС России незаконными.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить определение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ФАС России, надлежащим образом извещенной о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. Дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика.

Проверив законность и обоснованность определения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы, заслушанного мнения представителя заявителя, полагает судебный акт подлежащим оставлению без изменения, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 3 ст. 199 АПК РФ по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

Согласно Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» в главе 24 Кодекса не установлены особенности рассмотрения ходатайств о приостановлении действия ненормативного правового акта, решения, в связи с чем, в указанном случае необходимо учитывать соответствующие положения главы 8 Кодекса, в том числе об основаниях обеспечительных мер и о порядке рассмотрения заявления об обеспечении иска.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Таким образом, обеспечительные меры принимаются судом в том случае, когда имеется реальная угроза затруднения или невозможности в будущем исполнить судебный акт. Обеспечительные меры могут быть приняты только при их необходимости для обеспечения исполнения судебного акта; принятие мер является гарантией возможности исполнения судебного акта; обеспечительные меры должны быть адекватны необходимости в них для исполнения судебного акта в будущем.

Согласно правовой позиции, изложенной в п.п. 9, 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ. Заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

В соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ суд апелляционной инстанции оценил разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращение нарушения при принятии мер публичных интересов, интересов третьих лиц, а также то, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного

требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

В пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 83 содержится рекомендация арбитражным судам, согласно которой не может быть удовлетворено названное ходатайство, если заявитель не представил доказательства, свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительной меры могут возникнуть последствия, указанные в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, за исключением случаев, когда такие последствия напрямую вытекают из существа оспариваемого акта, решения (ч. 1 ст. 69 Кодекса).

Учитывая указанную правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, с учетом обстоятельств данного дела и доводов заявителя, считает обоснованным вывод суда первой инстанции о необходимости отказа в удовлетворении ходатайства заявителя о принятии обеспечительной меры в виде приостановления действия оспариваемых решений от 18.09.2012 по делу № К-1790/12 и № К-1791/12, предписания от 18.09.2012 по делу №К-1790/12.

Доказательств, свидетельствующих о том, что непринятие испрашиваемых обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта либо причинит заявителю значительный ущерб Министерством обороны Российской Федерации не представлено.

Довод апелляционной жалобы заявителя о необходимости заключить государственный контракт с участником размещения заказа, представившим недостоверные сведения о предлагаемом товаре, отклоняется судом.

С учетом того, что размещение заказа еще не осуществлено, приведенный довод Министерства обороны Российской Федерации носит характер предположения.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное определение, полно и правильно установил обстоятельства дела, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда г.Москвы от «28» сентября 2012г. по делу № А40-129907/12-120-1278 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.В. Каменецкий

Судьи:

Е.В. Пронникова

Э.В. Якутов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.