



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 апреля 2013 года

Дело № А40-92414/12-92-850

Резолютивная часть постановления объявлена: 26 марта 2013 года

Полный текст постановления изготовлен: 01 апреля 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи М.В. Борзыкина

судей: М.Р. Агапова, В.А. Долгашевой

при участии в заседании:

от заявителя –

Общество с ограниченной ответственностью «ДИАСервис» (г. Москва, ОГРН 1107746975929): Богатырева А.Г., - доверенность от 21.03.2013;

от заинтересованного лица –

Федеральная антимонопольная служба (г. Москва, ОГРН 1047796269663):

Лапина Ю.А., - доверенность от 04.10.2012 № ИА/32326;

от третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, –

Закрытое акционерное общество «Сбербанк-Автоматизированная система торгов» (г. Москва, ОГРН 1027707000441): представитель не явился;

Федеральное казённое учреждение «Главный центр административно-хозяйственного и транспортного обеспечения Министерства внутренних дел

Российской Федерации» (г. Москва, ОГРН в материалах дела не содержится):
представитель не явился,
рассмотрев 26 марта 2013 года в судебном заседании кассационную жалобу
Общества с ограниченной ответственностью «ДИАСервис» (заявитель)
на решение Арбитражного суда города Москвы
от 04 октября 2012 года,
принятое судьёй И.Н. Уточкиным,
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда
от 15 января 2013 года,
принятое судьями И.Б. Цымбаренко, С.Л. Захаровым, Л.А. Москвиной,
по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ДИАСервис»
о признании незаконными решения Федеральной антимонопольной службы
от 23.05.2012 № 17/16269, действий того же антимонопольного органа,
связанных с включением сведений в реестр недобросовестных поставщиков,
обязании исключить сведения об обществе из реестра недобросовестных
поставщиков;
третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно
предмета спора, - Закрытое акционерное общество «Сбербанк-
Автоматизированная система торгов», Федеральное казённое учреждение
«Главный центр административно-хозяйственного и транспортного обеспечения
Министерства внутренних дел Российской Федерации»,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ДИАСервис» (далее -
общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о
признании незаконными решения Федеральной антимонопольной службы (далее
– ФАС России) от 23.05.2012 № 17/16269, действий того же антимонопольного
органа, связанных с включением сведений в реестр недобросовестных
поставщиков, обязании исключить сведения об обществе из реестра
недобросовестных поставщиков.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Закрытое акционерное общество «Сбербанк-Автоматизированная система торгов», Федеральное казённое учреждение «Главный центр административно-хозяйственного и транспортного обеспечения Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Решением от 04.10.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2012 решение оставлено без изменения.

Требования о проверке законности решения от 04.10.2012, постановления от 15.01.2012 в кассационной жалобе общества основаны на том, что норма права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов судом первой инстанции, апелляционным судом применена неправильно. Решение, постановление подлежат отмене с принятием судебного акта о направлении дела на новое рассмотрение или об удовлетворении заявленных требований.

Отзывы на кассационную жалобу в соответствии с требованиями, предъявляемыми статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не направлены.

ФАС России в письменной форме заявлено ходатайство об объявлении перерыва в судебном заседании, мотивированное ссылкой на невозможность явки представителя антимонопольного органа в данное судебное заседание, необходимость выработки мотивированной правовой позиции по делу.

В судебное заседание суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы, состоявшееся 21.03.2013 в 12 часов 40 минут, явились представитель общества, представитель ФАС России, который ходатайство об объявлении в судебном заседании перерыва поддержал.

В удовлетворении ходатайства отказано по мотиву его необоснованности.

Представитель общества, представитель ФАС России, каждый в отдельности, заявил, что не возражает против рассмотрения кассационной жалобы в отсутствие представителей других лиц, участвующих в деле.

Поскольку другие лица, участвующие в деле, были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, препятствий для рассмотрения кассационной жалобы в данном судебном заседании не имелось.

Относительно кассационной жалобы даны следующие объяснения:

- представитель общества объяснил, что доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, поддерживает;
- представитель ФАС России объяснил, что возражает против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, поскольку эти доводы неосновательны.

В судебном заседании был объявлен перерыв до 26.03.2013 до 12 часов 40 минут.

В судебное заседание суда кассационной инстанции, состоявшееся 26.03.2013 в 12 часов 40 минут, явились представитель общества, представитель ФАС России. Каждый из них в отдельности объяснил, что объяснения относительно кассационной жалобы, которые были даны в предыдущем судебном заседании, поддерживает.

Предметом судебных разбирательств в суде первой инстанции, апелляционном суде являлась законность решения ФАС России от 23.05.2012 № 17/16269, касающегося включения общества в реестр недобросовестных поставщиков по мотиву уклонения от заключения контракта.

При принятии решения ФАС России исходила из того, что общество, которое было признано победителем открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию системы контроля и управления доступом (СКУД) для нужд МВД России (номер извещения 0173100012512000015) не направило договор поручительства, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, а, следовательно, не выполнило требования, предъявляемые частью 4 статьи 41.12 Федерального

закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), что в силу части 11 той же нормы материального права является основанием для признания общества уклонившимся от заключения контракта.

Судом первой инстанции в удовлетворении заявленного требования отказано.

Апелляционная жалоба, поданная обществом на решение, апелляционным судом оставлена без удовлетворения.

Законность решения от 04.10.2012, постановления от 15.01.2013 проверена в пределах, установленных для рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, а также объяснений относительно кассационной жалобы.

Суд первой инстанции, апелляционный суд, рассмотрев дело в соответствии с требованиями, предъявляемыми статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о соответствии оспариваемого ненормативного правового акта закону и о доказанности ФАС России при рассмотрении дела о нарушении законодательства о размещении заказов обстоятельств, послуживших основанием для его принятия.

Вывод основан на применении положений части 5 статьи 17, статьи 19, части 4, части 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, на исследовании в судебных заседаниях документов, представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений в совокупности с другими обстоятельствами, имеющими значение для дела.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств. Оснований полагать, что выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о применении нормы права применительно к

установленным ими по данному делу фактическим обстоятельствам ошибочны, не усматривается.

Все доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, обсуждены и отклонены по мотиву неосновательности, поскольку при проверке материалов дела не нашли своего подтверждения. Иная оценка установленных судом первой инстанции, апелляционным судом фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 04 октября 2012 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 января 2013 года по делу № А40-92414/12-92-850 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий -
судья

М.В. Борзыкин

судья

М.Р. Агапов

судья

В.А. Долгашева