

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-9198/2012**г. Москва
21 мая 2012 года

Дело № А40-38446/10-2-138

Резолютивная часть постановления объявлена 14 мая 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 21 мая 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Лепихина Д.Е.,
судей: Веклича Б.С., Кольцовой Н.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Прокофьевой С.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Главного
управления экономики и инвестиций Алтайского края на решение Арбитражного суда
г.Москвы от 14.02.2012 по делу №А40-38446/10-2-138, принятое судьей Махлаевой
Т.И.

по заявлению Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края
к Федеральной антимонопольной службе,

третьи лица: 1) Управление Алтайского края по здравоохранению и
фармацевтической деятельности, 2) ООО «Росгосстрах-Медицина», 3) ООО
«Страховая медицинская компания РЕСО-Мед», 4) ЗАО Страховая медицинская
организация «Сибирь»

о признании незаконным решения и недействительным предписания от 01.03.2010 по
делу №К-77/10,

при участии:

от заявителя: Цариковский О.В. по доверенности от 05.03.2012 №09-01/П/159;

от ответчика: Семенов Р.В. по доверенности от 16.03.2012 №ИА/7810;

от третьих лиц: 1) не явился, извещен; 2) не явился, извещен; 3) не явился,
извещен; 4) не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Главное управление экономики и инвестиций Алтайского края (далее –
управление) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании
незаконным решения и недействительным предписания Федеральной антимонопольной
службы (далее – антимонопольный орган) от 01.03.2010 № К-77/10.

Решением суда от 14.02.2011 управлению отказано в удовлетворении
заявленных требований.

Не согласившись с принятым решением, управление обратилось в Девятый
арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой

инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель управления поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель антимонопольного органа поддержал решение суда первой инстанции, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Дело рассмотрено в порядке ч.3 ст.156 АПК РФ в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле (ООО «Росгосстрах-Медицина», Управление Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности, ООО «Страховая медицинская компания «РЕСО-Мед»; ЗАО Страховая медицинская организация «Сибирь»), надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, апелляционный суд приходит к выводу об оставлении решения суда первой инстанции без изменения, апелляционной жалобы без удовлетворения исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, управлением был проведен открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию неработающих граждан на территории Алтайского края.

В пункте 13 информационной карты конкурса изложены порядок и критерии оценки заявок на участие в конкурсе.

К критериям оценки заявок управлением отнесено «Количество субъектов Российской Федерации, в которых участник размещения заказа осуществляет деятельность по обязательному медицинскому страхованию неработающего населения по состоянию за 9 месяцев 2009».

Согласно пункту 13 «Порядок и критерий оценки заявок на участие в конкурсе» раздела IV «Информационная карта конкурса» конкурсной документации критерий «Качество услуг и квалификация участника конкурса» содержит подкритерий «Количество специалистов (как штатных, так и внештатных), участвовавших в деятельности по защите прав застрахованных граждан на территории Алтайского края в расчете на 15 000 застрахованных граждан Алтайского края, по данным формы ПГ за 9 месяцев 2009г. (в случае меньшей, чем 15 000 численности застрахованных участников, такой участник указывает количество имеющихся у него специалистов из расчета на 15 000 человек)».

Антимонопольным органом оценено данное условие (подкритерий), как нарушающее положение ч.3 ст.22 Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

По мнению антимонопольного органа, установленные в подкритерии требования влекут ограничение количества участников размещения заказа, являются критериями допуска к участию в конкурсе.

Апелляционный суд признает такую позицию антимонопольного органа основанной на праве и фактических обстоятельствах дела.

Положением ч.3 ст.22 Закона о размещении заказов установлены требования к конкурсной документации.

Анализ соотношения содержания подкритерия, изложенного в п.13 информационной карты, и ч.3 ст.22 Закона о размещении заказов позволяет апелляционному суду прийти к следующим выводам: содержание подкритерия является недопустимым в силу ч.3 ст.22 Закона о размещении заказов; включением подкритерия ограничивается круг потенциальных участников размещения заказа.

Оспариваемое предписание от 01.03.2010 № К-77/10 выдано антимонопольным органом в соответствии с п.п.1, 2 ч.9 ст.17 Закона о размещении заказов, соответствует решению по делу № К-77/10 от 01.03.2010 о нарушении законодательства о размещении заказов.

Апелляционный суд отклоняет довод о том, что дело в суде первой инстанции было рассмотрено в отсутствие представителей управления исходя из следующего.

О судебном заседании, назначенном на 09.02.2012, управление было уведомлено, что подтверждается почтовым уведомлением от 18.01.2012.

Нерассмотрение ходатайства управления об отложении судебного заседания не является безусловным основанием для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции.

Апелляционный суд отклоняет довод управления об исполнении оспариваемого предписания.

Оценка исполнения иного предписания в рамках дела № А40-17523/10-17-108, рассмотренного Арбитражным судом г.Москвы, не лишает антимонопольный орган права и не освобождает антимонопольный орган от обязанности вынести предписание во исполнение решения по делу № К-77/10 от 01.03.2010.

Доводы, изложенные управлением в апелляционной жалобе, не основаны на нормах права и фактических обстоятельствах дела.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Безусловных оснований для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ, апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2012 по делу №А40-38446/10-2-138 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.Е. Лепихин

Судьи:

Б.С. Веклич

Н.Н. Кольцова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.