

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

Дело № А40-11957/12**2-58****г. Москва****11 мая 2012 г.**

Резолютивная часть объявлена 04 мая 2012 г.

Решение изготовлено в полном объеме 11 мая 2012 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:**Судьи Т.И. Махлаевой**

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Себельдиной Д.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Комитета государственного заказа Вологодской области

к ответчику: Федеральной антимонопольной службе России

3-и лица: Департамент здравоохранения Вологодской области, ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «Медфарма-Вологда»

о признании недействительным решения ФАС РФ от 06.12.2011 года №П-743/11

при участии:

от заявителя: Никитинская Т.В. представитель по доверенности от 02.08.11 г. № 23;

от ответчика: Лапина Ю.А. уд. № 7800 представитель по доверенности от 07.10.2011г. №ИА/37026

от 3-х лиц: от Департамента здравоохранения Вологодской области – не явился, извещен

от ЗАО «Сбербанк-АСТ» - не явился, извещен

от ООО «Медфарма-Вологда» - не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Комитет государственного заказа Вологодской области обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором просит признать недействительным решение Федеральной антимонопольной службы от 06.12.2011 г. по делу №П-743/11 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов.

В обоснование заявленных требований Комитет государственного заказа Вологодской области ссылается на следующие обстоятельства.

По мнению заявителя, ФАС России не вправе было проводить внеплановую проверку в отношении Комитета, поскольку, в пункте 1 постановления Правительства РФ от 07.04.2004 года № 189 «Вопросы Федеральной антимонопольной службы» указано, что Федеральная антимонопольная служба не осуществляет контроль за

соблюдением законодательной о размещении заказов той части, которая отнесена к полномочиям контролирующих органов субъектов РФ. В пункте 5.3.7 Положения антимонопольная служба наделена правом проведения внеплановых проверок, в случае и порядке, предусмотренных законом. Такие случаи перечислены в статьях 17, 57 Закона № 94-ФЗ.

В решении ФАС России указано, что в заявке заявителя не содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара, в том числе: «п/п 7.1 Цифровой черно-белый тепловидеопринтер», «п/п 7.3 DVD-рекодер», «п/п 7.4 цветной видеопринтер». Однако, в документации об аукционе указано, что товар поставляется единой системой (1 единица товара), соответственно, участники размещения заказа указав подобным образом товарный знак задекларировали (указали) с каким товарным знаком будет поставляться товар.

Ответчик возражает против удовлетворения требований заявителя, ссылаясь на законность, обоснованность оспариваемого решения.

Представители 3-х лиц, извещенные надлежащим образом о дате, месте, времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

Департамент здравоохранения Вологодской области в отзыве на заявление (л.д. 36 т. 3) указал, что поддерживает требования заявителя.

Дело рассмотрено в отсутствие представителей 3-х лиц, в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Выслушав представителей заявителя и ответчика, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Как следует из представленных материалов, в Федеральную антимонопольную службу поступило обращение ООО «Медфарма-Вологда» на действия Оператора электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» при проведении Заказчиком - Департаментом здравоохранения Вологодской области, Уполномоченным органом – Комитетом госзаказа Вологодской области Аукциона в электронной форме.

Из обращения ООО «Медфарма-Вологда» следует, что Оператор электронной площадки в срок, предусмотренный Законом о размещении заказов, не прекратил осуществленное блокирование операций по счету ООО «Медфарма-Вологда» для проведения операций по обеспечению участия в Аукционе в электронной форме.

Из материалов аукционной документации следует, что 17.08.2011 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее - Официальный сайт) было размещено извещение о проведении Аукциона в электронной форме с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 13 886 648 рублей.

На участие в Аукционе в электронной форме было подано 2 заявки, 2 из которых по результатам рассмотрения первых частей заявок допущены к участию в Аукционе в электронной форме. В ходе проведения Аукциона в электронной форме предложение о цене контракта подавали 2 участника размещения заказа. Минимальное предложение о цене государственного контракта в ходе проведения Аукциона в электронной форме составило 13 608 915 рублей 04 копейки.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения, в том числе согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Согласно пункта 17 Информационной карты документации об Аукционе в электронной форме Заказчиком установлены требования к сведениям, входящим в состав заявки на участие в Аукционе в электронной форме, а именно: «Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе и товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара».

Как указывает ФАС России, в заявке ООО «Медфарма-Вологда» не содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара, в том числе: «п/п 7.1 Цифровой черно-белый тепловидеопринтер», «п/п 7.3 DVD-рекодер», «п/п 7.4 Цветной видеопринтер».

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

При этом согласно пункту 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в

электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 9 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, оператор электронной площадки в течение одного рабочего дня, следующего после дня поступления оператору электронной площадки или размещения на электронной площадке указанного соответственно в частях 6 и 8 статьи 41.9 Закона о размещении заказов протокола, прекращает осуществленное в соответствии с частью 11 статьи 41.8 Закона о размещении заказов блокирование операций по счету для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме не допущенного к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в открытом аукционе.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе в электронной форме от 13.09.2011 №0130200002411001792-1 комиссией Заказчика, Уполномоченного органа принято решение допустить заявку Заявителя к участию в Аукционе в электронной форме.

Таким образом, Оператор электронной площадки в соответствии с частью 9 статьи 41.9 Закона о размещении заказов не прекращено осуществленное в соответствии с частью 11 статьи 41.8 Закона о размещении заказов блокирование операций по счету Заявителя для проведения операций по обеспечению участия в Аукционе в электронной форме в связи с тем, что заявка Заявителя допущена комиссией Заказчика, Уполномоченного органа к участию в Аукционе в электронной форме.

Довод 3-го лица о том, что участник размещения заказа ООО «Медфарма-Вологда» указал на товарный знак, имеющийся в заявке относится ко всему товару в комплексе, признается судом несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации товарный знак - это обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

Товарный знак служит средством индивидуализации производимых товаров. Основной функцией товарного знака является отличительная функция, которая позволяет покупателю отождествлять маркированный товар с конкретным производителем, вызывает определенное представление о качестве продукции.

В предложении о функциональных и качественных характеристиках поставляемой продукции заявки ООО «Медфарма-Вологда» содержится единственное указание на товарный знак - Vivid E9. Vivid E9 является товарным знаком, индивидуализирующим компанию GE Healthcare, которая под данным товарным знаком производит УЗИ сканеры.

GE Healthcare специализируется в области медицинской визуализации и информационных технологий, систем наблюдения пациентов и других услуг в здравоохранении.

На официальном сайте компании www.gehealthcare.com находится каталог всей продукции, производимой указанной компанией, в свободном доступе. В указанном каталоге отсутствуют цифровой черно-белый тепловидеопринтер, DVD-рекодер, цветной видеопринтер.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что к указанной продукции участником размещения заказа товарный знак не указан, что нарушает требования, установленные в документации об Аукционе.

Оспариваемым решением ответчик правомерно признал в действиях комиссии Заказчика нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, а действия оператора электронной площадки соответствующими Закону о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России, является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Согласно Положению о Федеральной антимонопольной службе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее - Положение о Федеральной антимонопольной службе), ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Закона о размещении заказов, контроль за соблюдением, в том числе заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется путем проведения плановых и внеплановых проверок.

Согласно 5.3.7. Положения о Федеральной антимонопольной службе, ФАС России осуществляет в случаях и порядке, установленных законодательством Российской Федерации, плановые и внеплановые проверки соблюдения заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией, конкурсной, аукционной или котировочной комиссией.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов ФАС России проводит внеплановые проверки в случаях: обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии; поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

При этом, часть 5 статьи 17 Закона о размещении заказов устанавливает, что только жалобы участников размещения заказа рассматриваются в порядке главы 8 Закона о размещении заказов. Указанная глава регламентирует порядок подачи и рассмотрения жалоб на действия заказчиков, уполномоченных органов, конкурсных, аукционных, котировочных комиссий, специализированных организаций, операторов электронных площадок.

В соответствии с частью 2.2 статьи 57 Закона о размещении заказов, обжалование действий (бездействия) оператора электронной площадки, связанных с проведением открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном главой 8 Закона о размещении заказов, допускается в сроки, предусмотренные частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов.

Часть 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов устанавливает, что обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 Закона о размещении заказов, в порядке, установленном главой 8 Закона о размещении заказов, допускается в любое время размещения заказа не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся.

В порядке главы 8 Закона о размещении заказов рассматриваются только жалобы, поданные не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме. Обращения рассматриваются в порядке статьи 17 Закона о размещении заказов, которая устанавливает право антимонопольного органа на проведение внеплановых проверок размещения государственного заказа в случае поступления информации о совершении лицами, указанными в части 1 статьи 17 Закона о размещении заказов действий (бездействий), содержащих признаки административного правонарушения. В круг лиц, указанных в части 1 статьи 17 Закона о размещении заказов входят операторы электронных площадок.

17.11.2011 в ФАС России поступило обращение ООО «Медфарма -Вологда» на действия ЗАО «Сбербанк - АСТ» (далее - Оператор электронной площадки). По результатам рассмотрения обращения было вынесено решение от 06.12.2011 по делу № П-743/1 1 и выдано предписание Оператору электронной площадки от 06.12.2011 по делу № П-743/11. Указанное обращение поступило в ФАС России после заключения государственного контракта.

Как установлено пунктом 1 приказа Федеральной антимонопольной службы от 23.12.2009 № 863 «О разграничении полномочий при осуществлении проверок, рассмотрении жалоб на действия (бездействие) оператора электронной площадки» проведение внеплановых проверок на действия (бездействие) оператора электронной площадки, в том числе связанных с аккредитацией участника размещения заказа на электронной площадке, осуществляются в центральном аппарате ФАС России. Внеплановая проверка проверяет на соответствие законодательству о размещении заказов все действия лиц, указанных в части 1 статьи 17 Закона о размещении заказов.

Таким образом, Федеральная антимонопольная служба имела полномочия для рассмотрения Обращения ООО «Медфарма -Вологда» на действия ЗАО «Сбербанк - АСТ».

Выводы, изложенные ответчиком в оспариваемом решении соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и фактическим обстоятельствам, в связи с чем, решение ФАС России признается судом правомерным.

Кроме того, отказывая в удовлетворении требований Комитета государственного заказа Вологодской области, суд учитывает то обстоятельство, что заявитель в нарушение требований ст. 12 ГК РФ, ч. 1 ст. 198, ч. 2 ст. 201 АПК РФ, не указал какое его право, как Заказчика было нарушено оспариваемым решением ФАС России, не

представил доказательств фактического нарушения прав, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя.

С учетом изложенного, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителя.

Расходы по госпошлине возлагаются на заявителя, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 8, 12, 13 Гражданского кодекса РФ, ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и руководствуясь ст.ст. 4, 64, 65, 66, 68, 69, 71, 167-170, 176, 198 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать Комитету государственного заказа Вологодской области в удовлетворении заявления о признании недействительным решение Федеральной антимонопольной службы России от 06.12.2011 года по делу №П-743/11.

Проверено на соответствие федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Т.И.Махлаева