

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Решение

г. Москва

Дело № А40-39524/12-

16 мая 2012 г.

121-377

Резолютивная часть решения объявлена 16 мая 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 16 мая 2012 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего – судьи Аксеновой Е.А.,

при секретаре судебного заседания – Чертовой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

ОАО «Нижеварттовскавиа» ОГРН 1048600526270 ИНН 8603119138

к 1).Федеральной антимонопольной службе; 2). ОАО «Единая электронная торговая площадка»; 3). Избирательная комиссия Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

третье лицо: ОАО «Авиакомпания ЮТэйр»

признании незаконными действий, признании незаконным решения,

при участии: от заявителя: неявка, извещен; от 1-го ответчика: Киселева О.В. по дов. от 10.08.11 г. № ИА-30596, от 2-го ответчика: Иванникова С.А. по дов. от 15.03.12 г. б/н;

от 3-го ответчика: неявка, извещен; от третьего лица: неявка, извещен,

установил:

ОАО «Нижеварттовскавиа» (далее – Заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором просит суд признать незаконным решение Федеральной антимонопольной службы от 06.02.2012 г. по делу № К-174/12, признать незаконными действия ОАО «Единая электронная торговая площадка», признать незаконным размещение заказа (извещение № 0187200002112000006),

проведенного в форме открытого аукциона в электронной форме 30 января 2012 г. Избирательной комиссией Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на право заключения государственного контракта на выполнение авиационных работ в труднодоступных и отдаленных местностях Нижневартовского района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры для проведения досрочного голосования на выборах Президента Российской Федерации 04 марта 2012 г. и признать недействительным государственный контракт, заключенного по итогам аукциона между Избирательной комиссией Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и ОАО «Авиакомпания ЮТэйр»

В судебное заседание Заявитель, представители Избирательная комиссия Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и ОАО «Авиакомпания ЮТэйр», извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания в суд не явились, дело рассмотрено в соответствии со статьей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель Федеральной антимонопольной службы представил письменные объяснения, просит суд отказать в удовлетворении заявленных требований.

Представитель ОАО «Единая электронная торговая площадка» представил отзыв, возражал относительно удовлетворения заявленных требований.

Судом проверен срок на обращение с заявлением в суд, установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлено, что Заявителем соблюден установленный законом трехмесячный срок для обжалования решения и действий.

Оценка доказательств показала следующее.

Как следует из материалов дела, 18.01.2012 г. на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов и на сайте ОАО «Единая электронная торговая площадка» в сети Интернет www.roseltorg.ru Избирательной комиссией Ханты-Мансийского автономного округа -Югры (далее - Заказчик) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение авиационных работ в труднодоступных и отдаленных местностях Нижневартовского района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры для проведения досрочного голосования на выборах Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года № 0187200002112000006 в соответствии с главой 3.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (Далее - Закон о размещении заказов), начальная (максимальная) цена контракта 2 848 721,25 рублей.

По решению единой комиссии, согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 31.01.2012 г. участником, занявшим первое место (победителем), признано ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр».

Поскольку, по мнению Заявителя, права и законные интересы Общества были нарушены при проведении открытого аукциона ввиду некорректной работы оператора электронной площадки, в результате чего Заявитель не стал победителем аукциона, последний направил жалобу на действия оператора электронной торговой площадки - ОАО «Единая электронная торговая площадка» в антимонопольный орган.

06.02.2012г. Комиссией ФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрена жалоба Заявителя на действия Оператора электронной площадки. Решением указанной комиссии от 06.02.2012 по делу № К-174/12 жалоба ОАО «Нижевартовскавиа» признана необоснованной.

Полагая, что указанное решение и действия не соответствуют закону и, нарушают права и законные интересы Заявителя, последний обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли

оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) контроль за соблюдением, в том числе, заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок.

В соответствии с частями 5, 6 статьи 17 ФАС России вправе осуществлять внеплановые проверки соблюдения заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, в случае поступления информации о совершении должностным лицом заказчика действий, содержащих признаки состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы федеральный орган исполнительной власти, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 Закона о размещении заказов или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

Согласно пункту 1 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушений в результате осуществления внеплановой проверки, федеральный орган исполнительной власти, вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной

или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 23 ст. 41.10 Закона о размещении заказов, оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения открытого аукциона в электронной форме, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона, равный доступ участников открытого аукциона к участию в нем, а также выполнение действий, предусмотренных настоящей статьей, независимо от времени окончания открытого аукциона.

Как следует из материалов дела, по окончании срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0187200002112000006 было подано 2 заявки от участников размещения заказа с порядковыми номерами № 3 (ОАО «Нижевартовскавиа») и № 4 (ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр»).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 26.01.2011, к участию в открытом аукционе в электронной форме, единой комиссией были допущены обе заявки.

При этом Заявителем не представлено суду каких-либо доказательств того, что при работе программных и технических средств Оператора электронной площадки имелись неполадки, что, в свою очередь, лишило Общества возможности стать победителем открытого аукциона.

Поскольку Общество не привело таких доводов на заседании Комиссии ФАС, суд приходит к выводу о том, что антимонопольный орган правомерно принял решение о признании жалобы Общества необоснованной.

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Что касается требований о признании недействительным размещения государственного заказа и признании недействительным государственного контракта, суд считает необходимым отметить следующее.

В силу статей 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, в арбитражном суде осуществляется защита нарушенных или оспоренных гражданских прав способами, перечисленными в статье 12 названного Кодекса, а также иными способами, предусмотренными законом.

Истец свободен в выборе способа защиты своего нарушенного права, однако избранный им способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, характеру нарушения.

В тех случаях, когда закон предусматривает для конкретного правоотношения определенный способ защиты, лицо, обратившееся в суд, вправе воспользоваться именно этим способом защиты.

Правоотношения, возникающие при организации и проведении торгов, а также при заключении договоров по результатам торгов относятся к сфере гражданско-правового регулирования.

Согласно части 2 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, в качестве организатора торгов может выступать собственник вещи или обладатель имущественного права либо специализированная организация.

В соответствии с частью 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Поскольку настоящее заявление подано и рассматривается в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, требования, которые подлежат рассмотрению в порядке искового производства, в настоящем случае рассмотрены быть не могут

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности в абзаце втором пункта 1 установлено следующее: «если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, он может признать такой акт недействительным».

Следовательно, для признания недействительными обжалуемых Заявителями Решения и действий необходимо наличие двух обязательных условий, а именно: несоответствие их закону и наличие нарушения прав заявителя.

В рассматриваемом случае, суд приходит к выводу, что решением ФАС России и действиями оператора электронной торговой площадки не было нарушено ни прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской деятельности, а также норм Закона о размещении заказов.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и

законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на Заявителя в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», руководствуясь статьями 51, 64-68, 71, 75, 81, 110, 123, 156, 166-170, 176, 180, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении требований заявления ОАО «Нижевартовскавиа» о признании незаконными решения Федеральной антимонопольной службы от 06.02.2012 г. по делу № К-174/12, признании незаконными действий ОАО «Единая электронная торговая площадка», признании незаконным размещения заказа (извещение № 0187200002112000006), проведенного в форме открытого аукциона в электронной форме 30 января 2012 г. Избирательной комиссией Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на право заключения государственного контракта на выполнение авиационных работ в труднодоступных и отдаленных местностях Нижневартовского района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры для проведения досрочного голосования на выборах Президента Российской Федерации 04 марта 2012 г. и признании недействительным государственного контракта, заключенного по итогам аукциона между Избирательной комиссией Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и ОАО «Авиакомпания ЮТэйр», - отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21.04.2005 г. № 94-ФЗ «о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.А.Аксенова