



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 РЕШЕНИЕ

Дело № А40-32384/12
 139-302

г. Москва
 10 мая 2012 г.

Резолютивная часть объявлена 03 мая 2012 г.

Решение изготовлено в полном объеме 10 мая 2012 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Корогодова И.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Козловой Н.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

ООО "Утилизация отходов"

к ФАС России, Федеральному агентству по управлению государственным имуществом
 третье лицо – ООО «Санпрофит»

о признании незаконным решения ФАС от 30.01.2012 и расторжении Контракта № К12-20/9 от 07.02.2012

в заседании приняли участие:

от заявителя – Титаев А.П., дов. от 13.05.2011 г. б/н

от ответчиков:

от ФАС России - Кочетова Е.И., дов. от 27.09.2011 г. № ИА/36597

от Федерального агентства по управлению государственным имуществом – не явился,
 извещен

от третьего лица – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании объявлялся перерыв с 26.04.2012 г. по 03.05.2012 г.

ООО "Утилизация отходов" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором просит признать недействительным решение ФАС России от 30.01.2012 г. по делу № К-128/12 о нарушении законодательства о размещении заказов, расторгнуть государственный контракт № К12-20/9 от 07.02.2012 г.

В обоснование заявленных требований ООО "Утилизация отходов" ссылаются на следующие обстоятельства.

Как указывает заявитель, ФАС России не имела право при вынесении оспариваемого решения ссылаться на части 9, 10 статьи 18 утратившего силу Федерального закона от 08.08.2001г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», так как на момент проведения аукциона уже действовал Федеральный закон от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», который не предусматривает процесса регистрации вообще. Отсюда следует, что в связи с вступлением в силу ФЗ № 99-ФЗ, потребность регистрации Истца в территориальных органах Росприроднадзора отпала, поэтому Лицензия предоставленная Истцом на аукцион, является Лицензией оформленной в

установленном порядке и должна была быть признанной соответствующей требованиям установленным документацией об аукционе, вторые части заявок.

Заявитель также указывает на то, что ответчики не имели право ссылаться на данное письмо Ростехнадзора, так как на момент проведения аукциона Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - Ростехнадзор) уже передала свои полномочия по осуществлению функций контроля за деятельностью по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов 1-4 класса опасности. Федеральной службе по надзору в сфере природопользования (далее - Росприроднадзор), поэтому для получения интересующей информации по данному аукциону, Ответчики обязаны были сделать запрос в Росприроднадзор, а не ссылаться на давнюю, устаревшую информацию, указанную в письме Ростехнадзором.

Кроме того, по утверждению истца, ФАС России незаконно в своем решении от 30.01.2012г. применила нормы уже не действующего Федерального закона № 128-ФЗ от 08.08.2001г., что повлияло на вынесение обоснованного и законного решения, а также Ответчики незаконно сослались на письмо Ростехнадзора от 29.09.2010г., так как по основаниям указанным в пунктах 2.1, 3.1, настоящего искового заявления, данное письмо не имеет юридической силы и, соответственно не влечет за собой каких - либо юридических последствий.

В дополнительных пояснениях заявитель также ссылается на постановление от 27.12.2011г. Второго Арбитражного Апелляционного суда, согласно которому суд установил, что лицензия, принадлежащая ООО «Утилизация отходов» выдана правомерно и Верхне-Волжское управление Ростехнадзора законно и обоснованно указало в Лицензии № ОП-17-000591 (44) от 29.01.2010г. место осуществления деятельности (Российская Федерация), поэтому ООО «Утилизация отходов» имеет полное законное право осуществлять деятельность, указанную в Лицензии М ОП-17-000591 (44) от 29.01.2010г. на территории всей Российской Федерации.

Федеральная антимонопольная служба по заявлению возражает, ссылаясь на законность, обоснованность оспариваемого решения, отсутствие правовых оснований для удовлетворения требований заявителя.

Представитель Федерального агентства по управлению государственным имуществом, извещенный надлежащим образом о дате, месте, времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

В отзыве на заявление, поступившем через канцелярию Арбитражного суда г. Москвы 25.04.2012 г. указал, что по иску возражает, поддерживает правовую позицию ФАС России. Также указал на то, что поскольку заявитель не является стороной по договору, требовать расторжение контракта №К12-20/9 от 07.02.2012 он не вправе.

Представитель ООО «Санпрофит», извещенный надлежащим образом о дате, месте, времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Дело рассмотрено в отсутствие представителей Федерального агентства по управлению государственным имуществом, ООО «Санпрофит» в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Выслушав представителей явившихся участников процесса, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на

них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Согласно пункту 5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее - Положение), ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением заказчиком. уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

В соответствии с приказом ФАС России от 17.08.2009 № 521 создана Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России). На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы федеральный орган исполнительной власти, принимает решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 Закона о размещении заказов или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

Как следует из материалов дела, в ФАС России поступила жалоба ООО «Утилизация отходов» на действия Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по уничтожению обращенного в собственность государства имущества, отнесенного к отходам I - IV класса опасности, в том числе имущества биологического происхождения, водных биологических ресурсов и продуктов их переработки.

На основании указанной жалобы Комиссией ФАС России было возбуждено и рассмотрено дело от 30.01.2012 по делу № К-128/12 о нарушении законодательства о размещении заказов, в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 4-6 статьи 17 Закона о размещении заказов Комиссией ФАС России жалоба ООО «Утилизация отходов» признана необоснованной.

Федеральным агентством по управлению государственным имуществом проведен Аукцион на выполнение работ по уничтожению обращенного в собственность государства имущества, отнесенного к отходам I - IV класса опасности, в том числе имущества биологического происхождения, водных биологических ресурсов и продуктов их переработки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются следующие обязательные требования к участникам размещения заказа, в том числе: соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3.2.3 раздела 1.2 «Общие условия проведения аукциона» документации об аукционе вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе (в случае, если указано в Информационной карте аукциона).

Из материалов аукционной документации следует, что Заказчик в пунктах 13, 14 «Информационной карты аукциона» установил обязательные требования к участникам размещения заказа, одним из которых является соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона (наличие лицензии на деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке и размещению опасных отходов, либо лицензии на деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I - IV класса опасности, действующей на всей территории Российской Федерации (при наличии права на его обезвреживание и/или размещение, предусмотренного в приложении к лицензии в перечне видов работ, выполняемых в составе лицензируемого вида деятельности) в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Федеральный закон от 08.08.2001 № 128-ФЗ) и постановлением Правительства Российской Федерации от 26.08.2006 № 524 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I - IV класса опасности» (далее - постановление Правительства РФ от 26.08.2006 № 524). Кроме того в пункте 3 технического задания части II «Техническая часть документации об аукционе» Заказчиком установлено также требование к месту выполнения, а именно территория Российской Федерации.

В силу действия подпункта 74 пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», статьи 9

Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов подлежит лицензированию. Порядок лицензирования деятельности по обращению с опасными отходами, осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателя установлен Положением о лицензировании деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I - IV класса опасности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.08.2006 № 524 (далее - Положение о лицензировании).

В соответствии с пунктом 2 Положения о лицензировании (в редакции, действовавшей на момент выдачи лицензии) лицензирование деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I - IV класса опасности осуществляется Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - лицензирующий орган).

Приказом Ростехнадзора от 10.12.2007 № 848 утвержден Административный регламент Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по исполнению государственной функции по лицензированию деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов.

Согласно пункту 1 Административный регламент по исполнению государственной функции по лицензированию деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов (далее - административный регламент) определяет сроки и последовательность действий (административных процедур) при осуществлении Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - Ростехнадзор) и ее территориальными органами (далее - территориальные органы Ростехнадзора) государственной функции по лицензированию деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов.

В силу части 2 статьи 7 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», действовавшего на момент спорных правоотношений, деятельность, на осуществление которой лицензия предоставлена лицензирующим органом субъекта Российской Федерации, может осуществляться на территориях иных субъектов Российской Федерации при условии уведомления лицензиатом лицензирующих органов соответствующих субъектов Российской Федерации в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно пункту 9 статьи 18 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, осуществляющие на территориях двух и более субъектов Российской Федерации один и тот же вид хозяйственной или иной деятельности, в случае необходимости получения в соответствии с законодательством Российской Федерации лицензии на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов I - IV класса опасности получает в территориальном органе федерального органа исполнительной власти в области обращения с отходами, определяемом федеральным органом исполнительной власти в области обращения с отходами, лицензию на право ее осуществления на территории всех указанных в этой лицензии субъектов Российской Федерации.

Указанная в пункте 9 настоящей статьи лицензия подлежит регистрации в территориальных органах федерального органа исполнительной власти в области обращения с отходами по месту осуществления деятельности, которые осуществляют контроль за соблюдением лицензиатом при осуществлении этой деятельности соответствующих лицензионных требований и условий (пункт 10 статьи 18 Закона о лицензировании отдельных видов деятельности).

На участие в аукционе было подано 3 заявки от участников размещения заказа, которые по результатам рассмотрения первых частей заявок были допущены к участию в Аукционе.

Согласно пункту 15.2 протокола от 19.01.2012 № 2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме заявки ООО «Утилизация отходов», ООО «Биотерм» отклонены по причине несоответствия требованиям, установленным документацией об аукционе.

В составе второй части заявки ООО «Утилизация отходов» представлена лицензия на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I-V класса опасности от 29.01.2010 № ОП-17-000591 (44), указанная лицензия выдана сроком до 29.01.2015, которая предоставляет право, согласно письму Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 29.09.2010 № 00-07.11/4837, на осуществление деятельности на территории Российской Федерации, кроме Ярославской, Владимирской, Ивановской, Костромской областей.

В соответствии с частью 9 статьи 41.11 Закона о размещении заказов ООО «САНПРОФИТ» признано победителем Аукциона.

Согласно письму Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 29.09.2010 № 00-07.11/4837, лицензия ООО «Утилизация отходов» не зарегистрирована ни в одном территориальном органе Ростехнадзора в порядке предусмотренным пунктом 10 статьи 18 Федерального закона от 08.08.2001 №128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и, следовательно, не распространяется на всю территорию Российской Федерации.

Поскольку Верхне-Волжское управление Ростехнадзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в соответствии с пунктом 1 Положения, утвержденного Приказом Ростехнадзора от 20.12.2010 № 1128, является территориальным органом межрегионального уровня, осуществляющим функции Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в установленной сфере деятельности на территории Ярославской, Владимирской, Ивановской и Костромской областях, то ООО «Утилизация отходов» должно было предварительно уведомить, в установленном законом порядке, лицензирующие органы субъектов Российской Федерации о намерении осуществлять лицензируемый вид деятельности на их территории.

Указом Президента Российской Федерации от 23.06.2010 № 780 «Вопросы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору» (пункты 1. 3) непосредственно на Правительство РФ возложено руководство деятельностью Ростехнадзора, осуществляемое до этого Министерством природных ресурсов и экологии РФ. с одновременной передачей функций Ростехнадзора в области обращения с отходами Росприроднадзору.

Таким образом, Заказчик правомерно отказал участнику размещения заказа в допуске к участию в аукционе, поскольку действие лицензии не распространяется на всю территорию Российской Федерации, что на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, является законным и обоснованным.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что решение от 30.01.2012 г. по делу № К-128/12 вынесено ответчиком с соблюдением норм действующего законодательства.

Довод заявителя о том, что при вынесении обжалуемого решения ФАС России не имела права ссылаться на ст. 18 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», так как данный закон утратил свою силу в связи с принятием Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», следовательно, представленная заявителем лицензия на участие в аукционе не должна быть зарегистрирована в территориальном органе Ростехнадзора, а также довод о том, что Росимущество на момент проведения аукциона не имело право ссылаться на письмо Ростехнадзора от

29.09.2010 № 00-07-11/4837, так как функции в отношении лицензий были переданы Росприроднадзору, признается судом несостоятельным по следующим основаниям.

Из представленных сторонами материалов следует, что Заявитель имеет лицензию от 29.01.2010 № ОП-17-000591(44) на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещения отходов 1-4 класса опасности сроком до 29.01.2015; место осуществления деятельности - Российская Федерация.

Росимуществом, в целях получения достоверной информации о лицензиях, представленных участниками размещения заказа, в том числе ООО «Утилизация отходов», был направлен запрос в Ростехнадзор, на который до 01 октября 2010 года были возложены полномочия по лицензированию деятельности по обращению с отходами. Таким образом, уполномоченным органом на момент выдачи лицензии № ОП-17-000591 (44) от 29.01.2010 ООО «Утилизация отходов» был Ростехнадзор.

Ростехнадзор в письме от 29.09.2010 № 00-07-11/4837 сообщил, что документ, представленный ООО «Утилизация отходов» от 29.01.2010 № ОП-17-000591 (44) не может считаться лицензией, предоставленной и (или) оформленной в установленном порядке. Данный вывод Ростехнадзор мотивировал тем, что лицензия от 29.01.2010 № ОП-17-000591 (44) не соответствует п. 10 ст. 18 Федерального закона от 08.08.2001 № 128 - ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», т.е. не зарегистрирована ни в одном территориальном органе Ростехнадзора.

Из материалов аукционной документации следует, что каких-либо документов, в том числе судебных решений, опровергающих письмо Ростехнадзора от 29.09.2010 № 00-07-11/4837, ООО «Утилизацией отходов» заявителем не было представлено, на дату рассмотрения аукционной комиссией вторых частей заявок на участие в аукционе такие документы на электронной площадке не прикреплялись, иных (новых или переоформленных) лицензий от ООО «Утилизация отходов» в Росимущество представлено не было. Соответственно, у Росимущества не имелось оснований для признания документации (лицензии от 29.01.2010 № ОП-17-000591 (44)), представленной от ООО «Утилизация отходов» на участие в аукционе, соответствующей требованиям документации об аукционе и закону.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Заявитель, в нарушение требований ст. 65 АПК РФ не представил доказательств, с достоверностью подтверждающих нарушение оспариваемым решением, его прав и законных интересов, и не указал какое его право подлежит восстановлению путем признания оспариваемого акта недействительным.

Судом установлено, что оспариваемый акт не создает заявителю каких-либо препятствий при осуществлении ими экономической деятельности и не возлагает на них какие-либо обязанности.

Отказывая в удовлетворении требования заявителя о расторжении контракта № К12-20/9 от 07.02.2012, заключенного между Росимуществом и ООО «САНПРОФИТ», суд исходит из следующего.

Частью 2 ст. 452 ГК РФ установлено, что требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В соответствии с ч. 1 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

ООО «Утилизация отходов» не является стороной по договору, следовательно, требовать расторжение контракта № К12-20/9 от 07.02.2012 заявитель не вправе.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако они не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

При указанных обстоятельствах у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителя.

Расходы по госпошлине возлагаются на заявителя, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 8, 12, 13 Гражданского кодекса РФ, и руководствуясь ст.ст. 4, 64, 65, 66, 68, 69, 71, 167-170, 176, 198 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ООО "Утилизация отходов" о признании недействительным решения ФАС России от 30.01.2012 г. по делу № К-128/12 о нарушении законодательства о размещении заказов, расторжении государственного контракта № К12-20/9 от 07.02.2012 г. отказать (проверено на соответствие Федеральному закону от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»; Федеральному закону от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Корогодов И.В.