ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-8099/2012

г. Москва
12 мая 2012 года

Дело № А40-105538/11-2-705

Резолютивная часть постановления объявлена 03 мая 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 12 мая 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи	Якутова Э.В.
судей:	Каменецкого Д.В.
	Бекетовой И.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Яцевой В.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 15 апелляционную жалобу Министерства внутренних дел Российской Федерации на решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.02.2012 по делу №А40-105538/11-2-705 судьи Махлаевой Т.И.

по заявлению	Министерства внутренних дел Российской Федерации (ОГРН 1037700029620)
к	Федеральной антимонопольной службе
третьи лица	ООО «Рекламный Легион», ЗАО «Сбербанк-АСТ»

о признании незаконными решения и предписания

при участии:

от заявителя:	Ермилов С.В. по дов. от 30.12.2011;
от ответчика:	Гетоева И.А. по дов. от 16.09.2011;
от третьих лиц:	не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 16.02.2012 Министерству внутренних дел РФ (далее – МВД) было отказано в удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 12.07.2011 по делу № К-1468/11 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

МВД не согласилось с решением и обратилось с апелляционной жалобой, в которой считает его незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм

материального права, выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование указывает на то, что вынесенные решение и предписание ФАС России являются несоответствующими закону и напрямую нарушают права и законные интересы МВД России.

Просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Отзывы на апелляционную жалобу ответчиком и третьими лицами не представлены.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей третьих лиц, надлежаще извещенных о времени и месте рассмотрения дела.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считая их необоснованными, просил решение суда оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложил свои доводы.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст. 266, 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение подлежит оставлению без изменения исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, МВД России на электронной площадке http://sberbank-ast.ru было размещено Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 428-2011АЭ на поставку сборника научных трудов для нужд МВД России.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 16.06.2011 №361/1, заявка с порядковым номером 1 (ООО «Рекламный Легион») не допущена к участию в аукционе в электронной форме в связи с тем, что ООО «Рекламный Легион» не указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (пункт 4.4.2 документации об аукционе).

ООО «Рекламный Легион» не согласилось с решением аукционной комиссии и 06.07.2011 обратилось в ФАС России с жалобой на действия МВД России, аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в отклонении заявки ООО «Рекламный Легион» на участие в торгах.

Решением ФАС России от 12.07.2011 по делу № К-1468/11 жалоба ООО «Рекламный Легион» была признана обоснованной; в действиях аукционной комиссии выявлено нарушение ч.5 ст.41.9. Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

При этом ФАС России указала на то, что в документации об аукционе в электронной форме не установлены конкретные показатели, которые следовало указать участникам размещения заказа.

При этом первая часть заявки ООО «Рекламный Легион» на участие в аукционе в электронной форме содержит согласие на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, являющийся предметом размещения заказа. Таким образом, ООО «Рекламный Легион», дав указанное согласие в составе первой части своей заявки на участие в аукционе в электронной форме,

приняло на себя обязательство по выполнению работ, оказанию услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, предусмотренными документацией об аукционе в электронной форме, фактически предоставив сведения, предусмотренные ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов.

На основании решения ФАС России также выдано предписание от 12.07.2011 по делу № К-1468/11, в котором содержались следующие требования:

МВД России (заказчику), аукционной комиссии отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 16.06.2011;

оператору электронной площадки уведомить участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, об отмене протокола;

заказчику назначить новые даты рассмотрения первых и вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме;

оператору электронной площадки повторно направить первую часть заявки на участие в аукционе в электронной форме заказчику;

заказчику, аукционной комиссии повторно рассмотреть первую часть заявки на участие в аукционе в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и с учетом решения от 12.07.2011 по делу №К-1468/11;

заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и с учетом решения от 12.07.2011 по делу №К-1468/11;

заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки в срок до 26.07.2011 представить в ФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде.

Отказывая в удовлетворении заявленных МВД России требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что оспариваемые решение и предписание ФАС России соответствуют закону, вынесены в пределах компетенции ФАС России и с соблюдением норм материального права.

При этом суд правомерно указал на то, отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулирует Федеральный закон от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №428-2011АЭ на право заключения государственного контракта на поставку сборника научных трудов для нужд Министерства внутренних дел Российской Федерации от 16.06.2011 №361/1 следует, что участнику размещения заказа ООО «Рекламный Легион» на основании ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов отказано в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия поданной им заявки требованиям, установленным в пункте 4.4.2 документации об аукционе, то есть в заявке не указаны конкретные показатели.

Однако, как правильно указал суд первой инстанции, п.4.4.2 документации об аукционе в электронной форме не содержит указания на конкретные показатели, которые следовало указать участникам размещения заказа в составе первой части заявок на участие в аукционе в электронной форме.

Согласно п.4.4.2 документации об аукционе в электронной форме, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей и должна содержать в том числе «конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для

поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак».

В силу ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов, отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 указанной статьи, не допускается.

Согласно ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: непредставления сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; несоответствия сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с положениями документации об аукционе в электронной форме заказчиком установлено следующее: «Для изготовления сигнальных экземпляров заказчик передает поставщику текстовые и фото материалы в электронном и распечатанных видах в течение 5 рабочих дней со дня заключения государственного контракта. Заказчик получает сигнальный экземпляр в течение 7 дней со дня получения поставщиком текстовых и фото материалов в электронном и распечатанных видах. Поставщик приступает к брошюровочным работам (переплету) после согласия Заказчиком сигнального экземпляра. Поставка товара осуществляется в течение 10 рабочих дней со дня согласия заказчиком сигнального экземпляра». (п.11.1 документации об аукционе).

Таким образом, в ходе исполнения государственного контракта по предмету аукциона в электронной форме необходимо не только поставить сборник научных трудов, но и выполнить работы по его формированию, оформлению и изготовлению.

В соответствии с п/п «б» п.3 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное п.2 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Таким образом, суд обоснованно посчитал, что первая часть заявки ООО «Рекламный Легион» на участие в Аукционе в электронной форме содержит согласие на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, являющийся предметом размещения заказа. Таким образом, ООО «Рекламный Легион», дав указанное согласие в составе первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме, приняло на себя обязательство по выполнению работ, оказанию услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, предусмотренными документацией об аукционе в электронной форме, фактически предоставив сведения, предусмотренные ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в силу п.2 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов определен порядок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а именно первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Следовательно, исполнив требование, установленное п.2 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа предоставил согласие на поставку продукции в соответствии с документацией об аукционе (п.11.1).

Таким образом, заказчик, отклонив первую часть заявки ООО «Рекламный Легион», нарушил требования ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов, неправомерно отказал ООО «Рекламный Легион» в допуске к участию в аукционе, вопреки доводам автора апелляционной жалобы об обратном.

Также обоснованно суд первой инстанции констатировал, что оспариваемые решение и предписание не создают заявителю препятствий для осуществления обычной хозяйственной деятельности, в том числе по размещению заказов.

МВД России исполнило предписание ФАС России в срок, установленный в предписании.

МВД России отменен протокол от 16.06.2011 №361/1 рассмотрения первых частей заявок на участие в торгах, комиссией по размещению заказов МВД России 28.07.2011 №361/1 пред. рассмотрена единственная заявка участника размещения заказа ООО «Рекламный Легион», что подтверждается протоколом от 28.07.2011 рассмотрения первых частей заявок на участие в торгах. Заявка ООО «Рекламный Легион» признана соответствующей установленным в документации об аукционе в электронной форме требованиям и допущена к участию в торгах. ООО «Рекламный Легион» комиссией по размещению заказов МВД России признано участником открытого аукциона в электронной форме.

На участие в торгах подана единственная заявка ООО «Рекламный Легион», открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся. Следовательно, Заказчиком определен победитель торгов – ООО «Рекламный Легион».

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение и предписание антимонопольного органа соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, в связи с чем решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителя является законным и обоснованным. Что касается иных доводов, изложенных в апелляционной жалобе, то они на правильность решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителя не влияют.

Принимая во внимание вышеизложенное и, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 16.02.2012 по делу №А40-105538/11-2-705 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья: Э.В. Якутов

Судьи: И.В. Бекетова

Д.В. Каменецкий