

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

Дело № А40-10913/12

2-53

г. Москва

17 мая 2012 г.

Резолютивная часть объявлена 11 мая 2012 г.

Решение изготовлено в полном объеме 17 мая 2012 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Т.И. Махлаевой

протокол ведет помощник судьи Клыкова В.Н.

рассмотрел в заседании суда дело по заявлению ООО "Цитадель"

к ответчику: ФАС РФ

третье лицо: Управление судебного департамента в городе Москве, ВГУП НИИ «ВОСХОД», ЗАО «ММВБ-Информационные Технологии»

о признании незаконным решение ФАС РФ об аннулировании протокола №АЭ-606-1

в заседании приняли участие:

от заявителя: Шнайдер О.В. (дов. от 14.12.11г.); Григорьев М.Ю. – дов. №б/н. от 14.12.2011 г.

от ответчика: Кочетова Е.И. (дов.№ИА/36597 от 27.09.11г.), Лапина Ю.А. (дов.№ИА/37026 от 07.10.11г.);

от третьего лица:

от Управление судебного департамента в городе Москве - Иванов А.В. (дов.№УСД-3/20 от 11.01.12г.),

от ВГУП НИИ «ВОСХОД» - Исютин-Федотков Д.В. (дов. от 16.04.12г.), Алексеев А.Г. (дов. от 16.04.12г.),

от ЗАО «ММВБ-Информационные Технологии» - не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

С учетом уточнения исковых требований, принятых судом к рассмотрению в порядке ст. 49 АПК РФ в судебном заседании 16.02.2012 г., ООО "Цитадель" просит арбитражный суд признать незаконными решение и предписание от 19.12.2011 г. Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов по делу №К-2774/11 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

В обоснование заявленных требований ООО "Цитадель" ссылается на то, что при вынесении оспариваемого решения, предписания, ФАС России вышел за пределы своих полномочий. Решение, предписание принято неуполномоченным органом.

Как указывает заявитель, в соответствии с извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме начальная (максимальная) цена контракта составляет 107 055 610 рублей, что почти в 10 раз ниже минимально допустимой суммы для принятия ФАС России жалобы к своему производству, и соответственно проведению внеплановой проверки. Данный факт, по утверждению заявителя, свидетельствует о превышении Комиссии ФАС России по контролю в сфере размещения заказов своих полномочий при рассмотрении жалобы.

Заявитель также указал на то, что были нарушены сроки подачи жалобы, что является безусловным основанием для отказа в принятии жалобы к рассмотрению.

В силу действия ч. 2 ст. 57 94-ФЗ, обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие - в конкурсе, протокола аукциона, а также протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе либо протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в случае признания конкурса или аукциона несостоявшимся, при проведении закрытого конкурса или закрытого аукциона - со дня подписания соответствующего протокола и не позднее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, проведенного в соответствии с частью 3 статьи 40 настоящего Федерального закона, протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.3 настоящей статьи. Жалоба на положение конкурсной документации, документации об аукционе или извещения о проведении запроса котировок может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе, котировочных заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала соответственно вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, рассмотрения заявок на участие в аукционе, рассмотрения и оценки котировочных заявок, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим соответственно заявку на участие в конкурсе, заявку на участие в аукционе, котировочную заявку. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Таким образом, ФГУП НИИ Восход имел право подачи жалобы исключительно в судебном порядке, после пропуска срока обжалования действий в Комиссию ФАС РФ.

По утверждению заявителя, оспариваемые решения предписания ФАС России нарушают "права заявителя в сфере экономической деятельности, так как торги проводились повторно, и заявитель стал их победителем уже с аукционным снижением стоимости выполнения работ на 89,09 %, что подтверждается сметой приложением к государственному контракту. Ранее торги были выиграны с минимальным снижением цены контракта. Исполнение государственного контракта со снижением цены на 89,09 % экономически невозможно в силу превышения состава затрат во много раз по сравнению с выплачиваемыми по контракту суммами.

Ответчик возражает против удовлетворения требований заявителя, ссылаясь на законность, обоснованность оспариваемых актов, отсутствие нарушения интересов ООО "Цитадель" по причине заключения и исполнения госконтракта. Оспариваемые решение и предписание не создают препятствий для исполнения госконтракта.

Управление судебного департамента в городе Москве подтверждает исполнение госконтракта, отсутствие препятствий по исполнению госконтракта со стороны ФАС России.

ВГУП НИИ «ВОСХОД» возражает против удовлетворения требований заявителя.

Представитель ЗАО «ММВБ-Информационные Технологии», извещенный надлежащим образом о дате, месте, времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя ЗАО «ММВБ-Информационные Технологии», в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Выслушав представителей явившихся участников процесса, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из представленных материалов, 19.12.2011 Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу ФГУП НИИ «Восход» (далее - Заявитель) на действия Управления Судебного департамента в г. Москве (далее - Заказчик), аукционной комиссии Заказчика (далее - Аукционная комиссия), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении ЗАО «ММВБ - Информационные Технологии» (далее - Оператор электронной площадки) открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по обеспечению функционирования и поддержке работоспособности, техническому обслуживанию технических средств безопасности, систем связи и систем визуальной информации зданий судов общей юрисдикции (номер извещения 0373100047011000023) (далее - Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, приняла Решение по делу № К - 2774/11 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов, которым: признала жалобу ФГУП НИИ «Восход» обоснованной; признала в действиях Аукционной комиссии Заказчика нарушение части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов; указала на необходимость выдачи Заказчику, Аукционной комиссии Заказчика, Оператору электронной площадки предписание об устранении нарушения Закона о размещении заказов.

Предписанием по делу К-2774/11 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов от 19.12.2011 Комиссии ФАС РФ по контролю в сфере размещения заказов указано учитывать при исполнении предписаний об устранении-нарушений закона о размещении заказов от 07.12.2011 по делу № К-2666/11 и от 08.12.2011 по делу № К-2683/11 учитывать решение от 19.12.2011 по делу № К-2774/11. Заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки в срок до 30.12.2011 представить подтверждение исполнения настоящего предписания в ФАС России в письменном виде, по факсу, а также по электронной почте.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии с абзацем 1 статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности в абзаце втором пункта 1 установлено, что если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, для признания недействительными обжалуемых Заявителем Решения и Предписания ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно: несоответствие их закону и наличие нарушения прав заявителя.

Обязанность Заявителя доказать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Заявителем не указано, какое именно его право было нарушено оспариваемыми Решением и Предписанием ФАС России, и какое право Заявителя подлежит восстановлению.

В силу действия статьи 4 АПК РФ, за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи права и законные интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ, заявитель должен доказать, каким образом оспариваемый акт нарушает его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого Решения ФАС России.

Вместе с тем, Заявитель не представил доказательств фактического нарушения его прав, также Заявитель не доказал, какие его права могут быть восстановлены путем подачи иска о признании Решения и Предписания ФАС России недействительными.

Судом в судебном заседании установлено, что оспариваемое Решение ФАС России не создает Заявителю препятствий для осуществления экономической деятельности, в том числе по размещению заказов.

Новое заключение государственного контракта на условиях указанного аукциона, как и изменение условий документации об аукционе, невозможно ввиду выполнения части условий государственного контракта.

При указанных обстоятельствах, приведение сторон в первоначальное положение с возвращением полученного по сделке невозможно, и, следовательно, избранный истцом способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав.

В настоящее время по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по обеспечению функционирования и. поддержке

работоспособности, техническому обслуживанию технических средств безопасности, систем связи и систем визуальной информации зданий судов общей юрисдикции г. Москвы заключен государственный контракт с ООО «Цитадель» - Заявителем. Следовательно, процедура размещения государственного заказа завершена заключением государственного контракта.

Предписание, выданное комиссией ФАС России Заказчику и Оператору электронной площадки, исполнено в полном объеме.

Учитывая то, что Заявитель не доказал, какие права и законные интересы нарушены оспариваемыми актами ФАС России и каким образом данное заявление направлено на восстановление этих прав и законных интересов, Заявитель не может быть признан заинтересованным по данному делу лицом, которому принадлежит право требовать признания недействительным оспариваемых Решения и Предписания ФАС России.

Отсутствие нарушения законных прав заявителя является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Расходы по госпошлине возлагаются на заявителя, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 8, 12, 13 Гражданского кодекса РФ, ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и руководствуясь ст.ст. 4, 64, 65, 66, 68, 69, 71, 167-170, 176, 198 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать ООО "Цитадель" в удовлетворении заявления о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы от 19.12.2011 г. по делу №К-2774/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов.

Проверено на соответствие положениям ст.ст. 12, 13 Гражданского кодекса РФ, Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Т.И.Махлаева