



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

04 мая 2012г.

Дело № А40-12101/12-
79-110

Резолютивная часть решения объявлена 20 марта 2012г.
В полном объеме решение изготовлено 04 мая 2012г.

Арбитражный суд в составе:Председательствующего судьи Дранко ЛА,
При ведении протокола судебного заседания Бойковой КИ,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО«ГрандСити»
к Федеральной антимонопольной службе

3-и лица: ЗАО «Сбербанк-АСТ», Департамент здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, Департамент государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа-Югры

Об оспаривании решения

с участием- от заявителя Флейшман ИЕ- по дов. от 01.11.2011г.№22, Бельмач ЕД- по дов. от 01.11.2011г.№23, от ФАС России Лапина ЮА- по дов. от 07.10.2011г. № ИА/38026, от ЗАО«Сбербанк-АСТ» Новоженев ИВ- по дов. от 13.03.2012г.№2012-1303

Установил:

ООО«ГрандСити» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением об оспаривании Решения от 12.12.2011г. по делу№К-2707/11 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов, принятого комиссией Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее ФАС России), об обязанности устранить допущенные нарушения путем выдачи заказчику, уполномоченному органу, оператору электронной площадки. Аукционной комиссии предписания об аннулировании результатов открытого аукциона в электронной форме и обязанности провести повторные торги.

Оспариваемым решением жалоба ООО «ГрандСити» на действия ЗАО«Сбербанк-АСТ»(оператора электронной площадки) при проведении открытого аукциона в электронной форме для субъектов малого предпринимательства на право заключения государственного контракта поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования (извещение№0187200001711001592 (далее аукцион) признана необоснованной.

Оспариваемое решение мотивировано тем, что довод заявителя о невозможности подать предложение о цене контракта во время проведения Аукциона по причине сбоя на сайте Оператора электронной площадки не нашел своего подтверждения.

Срок, установленный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем соблюден.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на несоответствие оспариваемого решения п.23 ст.41.10 ФЗ«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», на

лишение заявителя оператором электронной площадки возможности подать ценовые предложения.

Представитель ФАС России по заявленному требованию возражает по мотивам, изложенным в письменных объяснениях, ссылаясь, в том числе на то, что Оператор электронной площадки обеспечил заявителю возможность участия в аукционе.

Представитель ЗАО «Сбербанк-АСТ» также просит в удовлетворении заявленных требований отказать по мотивам, изложенным в отзыве, указав, что в период проведения аукциона 28.11.2011г. с 11:55 по 12:07Ю когда у заявителя отсутствовала возможность подачи ценовых предложений, аппаратно-программный комплекс электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» работал в штатном режиме без сбоев и ценовые предложения от участников размещения заказа принимались.

От Департамента государственного заказа Ханты-Мансийского автономного Округа-Югры поступило ходатайство о рассмотрении дела без своего участия.

Суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся представителей 3-х лиц согласно ч.2 ст.200 АПК РФ, ст.ст.123,124 АПК РФ.

Дело рассматривается в порядке Главы 24 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, дав оценку приведенным доводам и возражениям, суд оставляет заявленные требования без удовлетворения по следующим обстоятельствам.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений государственных и иных органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что такие акты и решения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления указанной деятельности.

Вместе с тем, такие обстоятельства в совокупности по настоящему делу судом не установлены.

Так, в соответствии с п.6 ст.60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы органы, указанные в ч.1 настоящей статьи, принимают решения о выдаче предписаний, предусмотренных ч.9 ст.17 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных ст.17 этого Федерального закона, или о признании жалобы участника заказа необоснованной.

Уполномоченным органом на осуществление контроля в сфере размещения заказов является ФАС России.

Как усматривается из материалов дела, 05.12.2011г. в ФАС России поступила жалоба ООО «ГрандСити» на действия (бездействие) оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», мотивированная невозможностью принять участие в аукционе, так как указанный оператор не позволил заявителю подать ценовые предложения.

Согласно п.23 ст.41.10 Закона о размещении заказов оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения открытого аукциона в электронной форме, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона, равный доступ участников открытого аукциона к участию в нем, а также выполнение действий, предусмотренных настоящей статьей, независимо от времени окончания открытого аукциона.

Как следует из материалов дела, на дату окончания приема заявок было подано 3 заявки на участие в аукционе, который проходил в период с 11:55 по 12:07 28.11.2011г., в ходе которого ценовое предложение сделал 1 участник размещения заказа, с которым и был заключен 26.12.2011г. государственный контракт.

Как усматривается из представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» выписки из реестра ценовых предложений от 28.11.2011г. в спорный период, аппаратно-программный комплекс электронной торговой площадки работал в штатном режиме без сбоев, ценовые предложения от участников размещения заказа принимались.

В соответствии с ч.1 ст.4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Целью заявляемых и рассматриваемых в порядке Главы 24 АПК РФ требований является защита и восстановление нарушенных прав и законных интересов заявителей.

Вместе с тем, материалы дела не позволяют сделать вывод о том, какие именно права заявителя, которые он считает нарушенными, позволяет восстановить избранный им способ защиты.

Так, само по себе обжалование оспариваемого решения не позволяет обязать ФАС России выдать предписание об аннулировании результатов аукциона и обязать провести повторные торги. По результатам проведенного аукциона, как отмечено выше, заключен государственный контракт, который находится на стадии исполнения.

Также заявитель не указывает, каким конкретно нормам законов или иных нормативных правовых актов не соответствуют оспариваемое решение.

Оспариваемое решение суд находит принятым Федеральной антимонопольной службой в пределах компетенции, а сами по себе доводы заявителя не позволяют заявленные требования удовлетворить.

На основании ст.ст.12,13 ГК РФ, руководствуясь ст.ст.71,4,167-170, 197, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

Решил:

В удовлетворении заявления ООО «ГрандСити» об оспаривании решения Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов от 12.12.2011г. по делу №К-2707/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов - отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в Девятый апелляционный арбитражный суд.

Судья

Дранко ЛА