

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
11 мая 2012 года

Дело № А40-22725/12  
139-209

Резолютивная часть объявлена 2 мая 2012 года  
Решение изготовлено в полном объеме 11 мая 2012 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего- судьи Корогодова И.В.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Козловой Н.М.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению  
Управления государственного автодорожного надзора по Архангельской области  
и Ненецкому автономному округу  
к ФАС России  
третье лицо - ОАО «Единая электронная площадка»  
о признании незаконным п. 2 решения от 23.11.2011г. № ГЗП/00706  
в заседании приняли участие:  
от заявителя – Мазкова Е.В., дов. от 10.01.2012 г. № 14  
от ответчика – Кочетова Е.И., дов. от 27.09.2011 г. № ИА/36597  
от третьего лица – Гурова Н.Г., дов. от 18.11.2011 г. б/н

**УСТАНОВИЛ:**

С учетом уточнения заявленных требований Управление государственного автодорожного надзора по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее – заявитель, Управление) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным п. 2 решения ФАС России от 18.11.2011 г. по делу № П-700/11 (исх. от 23.11.2011г. № ГЗП/00706).

Заявление мотивировано тем, что протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме был направлен Управлением 01.11.2011 в 11 час. 15 мин. в соответствии с требованиями части 6 ст. 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" оператору электронной площадки, о чем свидетельствует выписка информационного сообщения сгенерированного автоматически с сайта [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru).

Представитель ФАС России заявленные требования не признал, суду представил отзыв. В подтверждение правовой позиции по спору ответчик ссылается на законность и обоснованность оспариваемого решения Комиссии антимонопольного органа.

Третье лицо просило отказать в удовлетворении заявленных требований по мотивам, изложенным в отзыве, указав, что заказчиком был сформирован протокол

рассмотрения, но не направлен в адрес оператора электронной площадки.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил, что заявленные требования заявлены необоснованны и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, Закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Срок, установленный ч.4 ст.198 АПК РФ заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, 07.11.2011 в Федеральную антимонопольную службу поступило обращение Заказчика на действия ОАО «Единая электронная торговая площадка» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку компьютерной техники с предустановленным лицензионным программным обеспечением и многофункциональных устройств, содержащие признаки нарушения Закона о размещении заказов.

В результате осуществления Инспекцией ФАС России внеплановой проверки в соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов было вынесено решение от 18.11.2011 №П-700/11 о признании в действиях Управления нарушения части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов и предписание от 18.11.2011 № П-700/11 о повторном направлении Заказчиком протокола рассмотрения первых частей заявок Оператору электронной площадки, а также продолжении процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с настоящим заявлением. Заявителем заявлены требования о признании частично недействительным решения антимонопольного органа, а именно: п. 1 решения.

Согласно ч. 4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность

доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ч. 4 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закона о размещении заказов) внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации или муниципальных нужд осуществляются соответственно уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом местного самоуправления муниципального района, городского округа.

В соответствии с п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

Приказом ФАС России от 17.08.2009 N 521 создана Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов, на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 ст. 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

В соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы федеральный орган исполнительной власти, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 Закона о размещении заказов или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

Согласно ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 настоящей статьи. При этом

рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Таким образом, проведенная проверка деятельности организаторов аукциона и порядок рассмотрения жалобы Управления соответствует требованиям ч. ч. 5, 7 ст. 17, частям 1, 2, 4 ст. 57 и ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 41.2 Закона о размещении заказов документы и сведения, направляемые в форме электронных документов заказчиком либо размещаемые им на официальном сайте или электронной площадке в форме электронных документов, должны быть подписаны электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика.

Согласно части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

Также, согласно пункту 11.8 раздела 11 «Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме» Регламента об организации и проведения открытых аукционов в электронной форме для размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее - Регламент площадки), размещенного на официальном сайте ОАО «Единая электронная торговая площадка» [www.etp.roseltorg.ru](http://www.etp.roseltorg.ru) «у пользователя Организатора торгов в форме рассмотрения первых частей заявок предусмотрена возможность выполнить следующие действия:

- просмотреть первую часть каждой направленной на рассмотрение заявки на участие в ЭА;
- указать решение о допуске или отказе в допуске Участника размещения заказа по каждой полученной заявке, указать обоснование отказа в допуске, в том числе указать решение каждого члена аукционной комиссии по каждой из первых частей заявок;
- прикрепить протокол рассмотрения заявок на участие в ЭА;
- сохранить карточку результатов рассмотрения заявок без подписания ЭЦП (при этом карточка будет доступна для дальнейшего редактирования);
- подписать ЭЦП и направить карточку результатов рассмотрения заявок Оператору».

В рассматриваемом случае, 01.11.2011 Заказчиком загружен в свой личный кабинет на сайте Оператора электронной площадки протокол рассмотрения первых частей заявок. Вместе с тем, данный протокол не подписан электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени Заказчика, что привело к невозможности направления указанного протокола Оператору электронной площадки.

Представленные Заказчиком доказательства выполнения требований Закона о размещении заказов по направлению протокола рассмотрения первых частей заявок Оператору электронной площадки, а именно скриншоты страниц, где отражены даты публикации протокола рассмотрения первых частей заявок на сайте Оператора электронной площадки, сделаны из личного кабинета Заказчика и не подтверждают направление протокола оператору электронной площадки.

Таким образом, Управлением в нарушение действующих норм законодательства Российской Федерации о размещении заказов не соблюдены правила по работе с электронной цифровой подписью, что привело к ненаправлению Заказчиком протокола рассмотрения первых частей заявок Оператору электронной площадки.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что антимонопольным органом правомерно вынесено решение о нарушении законодательства о размещении заказов от 18.11.2011г. по делу №П-700/11.

Судом не установлено нарушений прав и законных интересов, которые нарушались бы оспариваемыми решением и предписанием антимонопольного органа, за защитой которых обратился заявитель, а также нарушений законов и иных нормативно-правовых актов, допущенных ФАС России при вынесении оспариваемого решения.

При указанных обстоятельствах требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 64, 65, 66, 68, 69, 71, 167-170, 176, 198 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении требований Управления государственного автодорожного надзора по Архангельской области и Ненецкому автономному округу о признании недействительным п. 2 решения ФАС России от 18.11.2011 г. по делу № П-700/11 (исх. от 23.11.2011г. № ГЗП/00706) отказать (проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.В. Корогодов