

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ**г.Москва****12 мая 2012 года****Дело № А40-12895/12****144-118**

Полный текст решения изготовлен 12 мая 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 3 мая 2012 года

Арбитражный суд города Москвы**в составе:** судьи Папелишвили Г.Н.**при ведении протокола** помощником судьи Рыбиным Д.С.**рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению** ООО «Утилизация отходов» (ИНН 4401103628, ОГРН 1094401005929)**к ответчику/заинтересованному лицу:** Федеральной антимонопольной службе (ИНН 7703516539, ОГРН 1047796269663)**третьи лица:** Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, ЗАО «Сбербанк-АСТ»**о признании незаконным и отмене решения от 27.09.2011 г. по делу № К-2121/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 30.09.2011 г. № ГЗ/01947)****с участием:** от заявителя – Титаев А.П. по дов. от 13.05.11;

от ответчика – Кочетова Е.И. по дов. от 27.09.11 № ИА/36597;

от третьих лиц – неявка, уведомлены;

УСТАНОВИЛ: ООО «Утилизация отходов» (далее по тексту также – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене решения Федеральной антимонопольной службы от 27.09.2011 г. по делу № К-2121/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 30.09.2011 г. № ГЗ/01947), о признании незаконным и отмене решения аукционной комиссии, указанного в протоколе от 13.09.2011 г. № 2 о соответствии требованиям аукционной документации второй части заявки, поданной ООО «САНПРОФИТ», а также о признании аукциона от 13.09.2011 г. несостоявшимся, а также о взыскании с ответчика в пользу заявителя судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20.000 рублей 00 копеек.

Заявитель представил письменное ходатайство, в котором отказывается от требований в части признания незаконным и отмене решения аукционной комиссии, указанного в протоколе от 13.09.2011 г. № 2 о соответствии требованиям аукционной документации второй части заявки, поданной ООО «САНПРОФИТ», а также признания аукциона от 13.09.2011 г. несостоявшимся, в связи с чем, судом производство по делу № А40-12895/12-144-118 в указанной части прекращено, о чем вынесено определение.

Заявитель представил возражения на отзыв ответчика, поддержал заявленное требование о признании незаконным и отмене решения Федеральной антимонопольной службы от 27.09.2011 г. по делу № К-2121/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 30.09.2011 г. № ГЗ/01947) в полном объеме по основаниям,

изложенным в заявлении и возражениях на отзыв ответчика, со ссылкой на незаконность и необоснованность оспариваемого решения, нарушающего права и законные интересы ООО «Утилизация отходов» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, как потенциального победителя открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по уничтожению обращенного в собственность государства имущества, отнесенного к отходам I - IV класса опасности, в том числе имущества биологического происхождения, водных биологических ресурсов и продуктов их переработки.

Ответчик представил отзыв, возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве и оспариваемом решении, со ссылкой на то, что оспариваемое решение Федеральной антимонопольной службы от 27.09.2011 г. по делу № К-2121/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 30.09.2011 г. № ГЗ/01947) является законным, обоснованным, вынесенным в пределах компетенции ответчика и не нарушает права и законные интересы ООО «Утилизация отходов» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку не создает ООО «Утилизация отходов» каких-либо препятствий при осуществлении им предпринимательской и иной экономической деятельности, и не возлагает не него какие-либо обязанности.

Федеральное агентство по управлению государственным имуществом представило отзыв, в котором возражало против удовлетворения заявленных требований, извещенное надлежащим образом о дате, времени и месте проведения судебного разбирательства в судебное заседание не явилось.

ЗАО «Сбербанк-АСТ» не воспользовалось предоставленными ему АПК РФ процессуальными правами, отзыв или иную письменную позицию по спору не представило, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте проведения судебного разбирательства в судебное заседание не явились, в связи с чем, суд рассматривает дело в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие третьих лиц.

Лица, явившиеся в судебное заседание, пояснили, что иных доказательств, кроме тех, что были представлены в материалы дела, не имеют.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц.

Согласно п.1 Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание

услуг для федеральных государственных нужд» ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с Приказом ФАС России создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее по тексту также – Комиссия), на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно ст.17 и гл.8 Федерального закона РФ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее по тексту также – Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

В соответствии с ч.1 ст.17 Закона о размещении заказов контроль за соблюдением, в том числе, заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок.

В соответствии с ч.6 ст.17 Закона о размещении заказов ФАС России вправе осуществлять внеплановые проверки соблюдения заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, в случае поступления информации о совершении должностным лицом заказчика действий, содержащих признаки состава административного правонарушения.

Согласно ст.44 Федерального закона РФ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает поступающие заявления или материалы и в ходе рассмотрения последних вправе запрашивать у физических или юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в указанных заявлениях или материалах.

Согласно п.3 ст.60 Закона о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе направить заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, участнику размещения заказа, подавшему жалобу, запрос о представлении сведений и документов, необходимых для рассмотрения жалобы.

Как следует из материалов дела, в настоящем случае основанием для возбуждения дела № К-2121/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов в отношении государственного заказчика – Федерального агентства по управлению государственным имуществом послужила жалоба ООО «Утилизация отходов» на действия государственного заказчика – Федерального агентства по управлению государственным имуществом, содержащие, по мнению ООО «Утилизация отходов», признаки нарушения законодательства РФ о размещении заказов, при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по уничтожению обращенного в собственность государства имущества, отнесенного к отходам 1-4 класса опасности, в том числе

имущества биологического происхождения, водных биологических ресурсов и продуктов их переработки (номер извещения 0173100010511000106).

Федеральная антимонопольная служба, рассмотрев жалобу ООО «Утилизация отходов», в соответствии с ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов и Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», провела внеплановую проверку обоснованности заявленных в жалобе сведений и достоверности указанной в жалобе информации, по результатам которой установила отсутствие оснований для удовлетворения указанной жалобы ООО «Утилизация отходов».

Решением от 27.09.2011 г. по делу № К-2121/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 30.09.2011 г. № ГЗ/01947) Комиссия ФАС России по контролю в сфере размещения заказов признала жалобу ООО «Утилизация отходов» необоснованной.

Не согласившись с указанным решением Федеральной антимонопольной службы от 27.09.2011 г. по делу № К-2121/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 30.09.2011 г. № ГЗ/01947), посчитав его необоснованным и не соответствующим действующему законодательству, ООО «Утилизация отходов» обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого заявителем решения Федеральной антимонопольной службы России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно,

несоответствие его закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов заявителя.

С учетом заявленных требований и доказательств, имеющихсся в материалах дела, суд считает необходимым указать следующее.

На официальном интернет-сайте электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» <http://www.sberbank-ast.ru> 13.09.2011 г. государственным заказчиком – Федеральным агентством по управлению государственным имуществом был организован и проведен открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по уничтожению обращенного в собственность государства имущества, отнесенного к отходам I - IV класса опасности, в том числе имущества биологического происхождения, водных биологических ресурсов и продуктов их переработки.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 13.09.2011 г. № 2 вышеуказанный открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по уничтожению обращенного в собственность государства имущества, отнесенного к отходам I - IV класса опасности, в том числе имущества биологического происхождения, водных биологических ресурсов и продуктов их переработки на основании ч.11 ст.41.11 Закона о размещении заказов признан несостоявшимся.

В связи с тем, что только одна заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданная участником открытого аукциона ООО «САНПРОФИТ», принявшим участие в открытом аукционе, признана соответствующей требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме, то государственным заказчиком – Федеральным агентством по управлению государственным имуществом государственный контракт на выполнение работ по уничтожению обращенного в собственность государства имущества, отнесенного к отходам I - IV класса опасности, в том числе имущества биологического происхождения, водных биологических ресурсов и продуктов их переработки был заключен с ООО «САНПРОФИТ» на основании ч.15 ст.41.11 Закона о размещении заказов.

Довод заявителя о несоответствии ООО «САНПРОФИТ» требованиям документации открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по уничтожению обращенного в собственность государства имущества, отнесенного к отходам I - IV класса опасности, в том числе имущества биологического происхождения, водных биологических ресурсов и продуктов их переработки представляется суду необоснованным на основании следующего.

Как следует из содержания раздела 1.3 «Обязательные требования к участникам размещения заказа» Информационной карты вышеуказанного открытого аукциона обязательным требованием к участникам размещения заказа является, в том числе, наличие лицензии на деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке и размещению опасных отходов либо лицензии на деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I - IV класса опасности, действующей на всей территории Российской Федерации (при наличии права на его обезвреживание и/или размещение, предусмотренного в приложении к лицензии в перечне видов работ, выполняемых в составе лицензируемого вида деятельности) в соответствии с Федеральным законом РФ от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», действовавшим в период спорных отношений, и Постановлением Правительства РФ от 26.08.2006 г. № 524.

Согласно п.9 ст.18 Федерального закона РФ от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, осуществляющие на территориях двух и более субъектов Российской Федерации один и тот же вид хозяйственной или иной

деятельности, в случае необходимости получения в соответствии с законодательством Российской Федерации лицензии на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов I - IV класса опасности получает в территориальном органе федерального органа исполнительной власти в области обращения с отходами, определяемом федеральным органом исполнительной власти в области обращения с отходами, лицензию на право ее осуществления на территории всех указанных в этой лицензии субъектов Российской Федерации.

При этом, как достоверно указывает заявитель, в силу п.10 ст.18 Федерального закона РФ от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» указанная в п.9 ст.18 Федерального закона РФ от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензия подлежит регистрации в территориальных органах федерального органа исполнительной власти в области обращения с отходами по месту осуществления деятельности, которые осуществляют контроль за соблюдением лицензиатом при осуществлении этой деятельности соответствующих лицензионных требований и условий.

Однако, при этом, вопреки доводам заявителя, отсутствие регистрации в территориальных органах федерального органа исполнительной власти в области обращения с отходами не умаляет действительность выданной на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов I - IV класса опасности лицензии.

Отсутствие регистрации указанной лицензии в территориальных органах федерального органа исполнительной власти в области обращения с отходами лишь ограничивает деятельность лицензиата в указанных субъектах Российской Федерации.

Между тем обязательных требований к участникам размещения заказа, в части регистрации указанной лицензии в территориальных органах федерального органа исполнительной власти каких-либо субъектов Российской Федерации вышеуказанная аукционная документация не содержит.

Как достоверно установлено антимонопольным органом в оспариваемом решении от 27.09.2011 г. по делу № К-2121/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 30.09.2011 г. № ГЗ/01947) и подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, ООО «САНПРОФИТ» имеет лицензию от 18.03.2008 г. № ОТ-00-008516 (00) на бланке серии АВ № 004217 на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению опасных отходов на всей территории Российской Федерации, что подтверждается имеющимся в материалах дела письмом Ростехнадзора от 29.09.2010 г. № 00-07-11/4837, и что полностью соответствует обязательным требованиям к участникам размещения заказа, в части наличия у последних лицензии на деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке и размещению опасных отходов либо лицензии на деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I - IV класса опасности, действующей на всей территории Российской Федерации (при наличии права на его обезвреживание и/или размещение, предусмотренного в приложении к лицензии в перечне видов работ, выполняемых в составе лицензируемого вида деятельности) в соответствии с Федеральным законом РФ от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», действовавшим в период спорных отношений, и Постановлением Правительства РФ от 26.08.2006 г. № 524.

Следовательно, решение Федеральной антимонопольной службы от 27.09.2011 г. по делу № К-2121/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 30.09.2011 г. № ГЗ/01947) вынесено при полном и всестороннем исследовании Комиссией ФАС России по контролю в сфере размещения заказов всех обстоятельств дела № К-2121/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов.

Вместе с тем суд указывает, что согласно ст.65 АПК РФ заявитель должен доказать, каким образом оспариваемое решение ответчика нарушает именно его права

и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным решения ФАС России.

Объективных и безусловных оснований нарушения оспариваемым решением ответчика прав и законных интересов ООО «Утилизация отходов» заявитель суду не представил.

При указанных обстоятельствах, избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к принятому ФАС России решению имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов заявителя, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований.

Кроме того, заявитель не указал, какое именно его право было нарушено оспариваемым решением, и какое право заявителя подлежит восстановлению, путем признания оспариваемого акта антимонопольного органа недействительным, поскольку оспариваемое решение ответчика не создает ООО «Утилизация отходов» каких-либо препятствий при осуществлении им предпринимательской и иной экономической деятельности, и не возлагает какие либо обязанности.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое решение Федеральной антимонопольной службы от 27.09.2011 г. по делу № К-2121/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 30.09.2011 г. № ГЗ/01947) вынесено с соблюдением норм Закона о размещении заказов, в пределах компетенции ответчика, не препятствует осуществлению деятельности заявителя и не нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, в данном случае, отсутствуют правовые основания, предусмотренные ст.13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для удовлетворения заявленных требований заявителя.

При указанных обстоятельствах требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Согласно ст.106 АПК РФ К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно п.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. При этом квалифицирующим основанием для взыскания судебных расходов является удовлетворения заявленных требований.

Поскольку в настоящем случае суд отказывает заявителю в удовлетворении заявленных требований, то судебные расходы заявителя за счет ответчика возмещению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.64, 65, 75, 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Федеральному закону РФ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федеральному закону РФ от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», действовавшему в период спорных отношений, в удовлетворении требований ООО «Утилизация отходов» о признании незаконным и отмене решения Федеральной антимонопольной службы от 27.09.2011 г. по делу № К-2121/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 30.09.2011 г. № ГЗ/01947), а также о взыскании с Федеральной антимонопольной службы в пользу ООО «Утилизация отходов» судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20.000 рублей 00 копеек отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.Н. Папелишвили