

В организации по списку

РЕШЕНИЕ
по делу № 1-11-123/00-22-17

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «4» июня 2018 года

В полном объеме решение изготовлено «13» июня 2018 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела
№ 1-11-123/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства в
составе:

председателя Комиссии:

XX
XX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XX
XX

XX
XX

XX



Идентификатор

XXX
 XXX

XXX
 XXX
 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXX
 XXX
 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX(далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 1-11-123/00-22-17, возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Астелия» (ИНН 7719401808, ОГРН 1157746074420, место нахождения: 105568, г. Москва, ул. Челябинская, д. 29, кв. 134), обществом с ограниченной ответственностью «Лазурит» (ИНН 9715213282, ОГРН 1157746788396, место нахождения: 127549, г. Москва, Алтуфьевское ш., д. 56), обществом с ограниченной ответственностью «Прага» (ИНН 6318006598, ОГРН 1156313038826, место нахождения: 443029, Самарская обл., г. Самара, ул. Солнечная, д. 10, пом. 7), обществом с ограниченной ответственностью «Чистая Линия» (ИНН 7731452622, ОГРН 1137746716700, место нахождения: 121609, г. Москва, ул. Осенняя, д. 17, корп. 1, комната 146), обществом с ограниченной ответственностью «Аствижен» (ИНН 7751011464, ОГРН 1157746942990, место нахождения: 142793, г. Москва, ул. Нововатутинская 2-я, д. 3, кв. 130), обществом с ограниченной ответственностью «Климовский складской комплекс» (ИНН 5021015039, ОГРН 1065074065088, место нахождения: 142180, Московская обл., г. Подольск, мкр. Климовск, ул. Ленина, д. 1, пом. 17), обществом с ограниченной ответственностью «Гарант-Информ» (ИНН 7727131376, ОГРН 1027700541527, место нахождения: 107078, г. Москва, пер. Большой Харитоньевский, д. 24, стр. 2), обществом с ограниченной ответственностью «Рабатка»

(ИНН 3327128318, ОГРН 1153327003103, место нахождения: 153000, Ивановская обл., г. Иваново, ул. Варенцовой, д. 20/9, пом. 1001, этаж 1, офис 2) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившихся в заключении антиконкурентного соглашения с целью поддержания цен на открытых аукционах в электронной форме (далее — ОАЭФ), а также по признакам нарушения федеральным государственным казённым учреждением «Центральная войсковая комендатура по материально-техническому обеспечению Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации» (ИНН 7722281473; ОГРН 1037722007179, место нахождения: 111250, г. Москва, ул. Красноказарменная, д. 9А), ООО «Астелия», ООО «Лазурит», ООО «Аствижен», ООО «Климовский складской комплекс» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившихся в заключении соглашения между заказчиком и участниками торгов, которое привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для отдельных участников торгов,

в присутствии на заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «Астелия» XXXXXXXXXXXXXXXX (доверенность от 26.03.2018 б/н), представителя общества с ограниченной ответственностью «Климовский складской комплекс» XXXXXXXXXXXXXXXX(доверенность от 09.01.2018 б/н), представителей общества с ограниченной ответственностью «Лазурит» XXXXXXXXXXXXXXXX (доверенность от 11.01.2018 №1/18) и XXXXXXXXXXXXXXXX (доверенность от 06.12.2017 № 8), представителя общества с ограниченной ответственностью «Аствижен» XXXXXXXXXXXXXXXX (доверенность от 05.12.2017 б/н), представителя общества с ограниченной ответственностью «Чистая Линия» XXXXXXXXXXXXXXXX (доверенность от 12.02.2018 б/н), представителя федерального государственного казённого учреждения «Центральная войсковая

комендатура по материально-техническому обеспечению Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации» XXXXXXXXXX (доверенность от 12.01.2018 № 8), представителя общества с ограниченной ответственностью «Гарант-Информ» XXXXXXXXXXXXXXXX (доверенность от 09.02.2018 б/н),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступило заявление Федеральной службы безопасности Российской Федерации (вх. № 61469/17 от 24.04.2017), содержащее информацию о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства при осуществлении торгов на право заключения государственных контрактов на поставку мебели для нужд Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации.

В целях проверки фактов, указанных в заявлении, письмом ФАС России (исх. от 10.05.2017 № АЦ/31191/17) у электронных торговых площадок¹ ЗАО «Сбербанк-АСТ», АО «ЕЭТП», АО «ЭТС», ООО «РТС-Тендер», ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» (далее – ЭТП) была запрошена информация в отношении ООО «Астелия», ООО «Лазурит», ООО «Инстайл», ООО «Чистая Линия», ООО «Аствижен», ООО «Климовский складской комплекс»: документы, которые находились в «личных кабинетах» компаний на ЭТП; информация о торгах, в которых приняли участие (в том числе совместное) данные компании (реестр торгов, конкурсная (аукционная) документация, протоколы, сведения об IP-адресах, с которых осуществлялся

¹ Электронные торговые площадки, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 26.10.2009 № 428 «Об утверждении Порядка отбора электронных торговых площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме» и приказом Минэкономразвития России № 466 и ФАС России № 763 от 14.11.2009 «О проведении отбора электронных торговых площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме».

вход на ЭТП и подача предложений во время проведения торгов, реестр ценовых предложений, поступавших на протяжении всего времени проведения торгов); адреса электронной почты, номера телефонов, данные контактных лиц компаний; электронные файлы заявок компаний; перечень лиц, осуществлявших вход на ЭТП с использованием IP-адресов, сведения о которых истребуются в указанном письме; сведения об УЦ, которые выдавали ЭЦП компаниям.

Также проанализированы документы (информация), находящиеся в открытом доступе и размещённые на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://www.zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС).

На основании приказа ФАС России от 20.06.2017 № 804/17 в отношении федерального государственного казённого учреждения «Центральная войсковая комендатура по материально-техническому обеспечению Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации» (ИНН 7722281473, ОГРН 1037722007179) (далее - ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии») была проведена внеплановая выездная проверка (далее – проверка).

Истребованные в рамках проверки документы (информация) также приобщены к материалам дела № 1-11-123/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании анализа полученной информации, ФАС России пришла к выводу о том, что в действиях общества с ограниченной ответственностью «Астелия» (ИНН 7719401808, ОГРН 1157746074420), общества с ограниченной ответственностью «Лазурит» (ИНН 9715213282, ОГРН 1157746788396), общества с ограниченной ответственностью «Инстайл» (ИНН 7731401628, ОГРН 1117746146990), общества с ограниченной ответственностью «Чистая Линия» (ИНН 7731452622, ОГРН 1137746716700), общества

с ограниченной ответственностью «Аствижен» (ИНН 7751011464, ОГРН 1157746942990), общества с ограниченной ответственностью «Климовский складской комплекс» (ИНН 5021015039, ОГРН 1065074065088), общества с ограниченной ответственностью «Гарант-Информ» (ИНН 7727131376, ОГРН 1027700541527), общества с ограниченной ответственностью «Экорт-Ритейл» (ИНН 7701671497, ОГРН 1067746873072), общества с ограниченной ответственностью «Торговая Компания Центроснаб» (ИНН 7701668350, ОГРН 1067746784380), общества с ограниченной ответственностью «ЭКВИП-ХОЛЛ» (ИНН 7722174633, ОГРН 1027700036077) содержатся признаки заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах; в действиях ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии», ООО «Астелия», ООО «Лазурит», ООО «Инстайл», ООО «Чистая Линия», ООО «Аствижен», ООО «Климовский складской комплекс» содержатся признаки заключения соглашения между заказчиком и участниками торгов, которое привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для отдельных участников торгов.

В связи с этим на основании пункта 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции приказом ФАС России от 08.11.2017 № 1466/17 возбуждено дело № 1-11-123/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - дело) в отношении ООО «Астелия», ООО «Лазурит», ООО «Инстайл», ООО «Чистая Линия», ООО «Аствижен», ООО «Климовский складской комплекс», ООО «Гарант-Информ», ООО «Экорт-Ритейл», ООО «Торговая Компания Центроснаб», ООО «ЭКВИП-ХОЛЛ» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а также в отношении ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии», ООО «Астелия», ООО «Лазурит», ООО «Инстайл», ООО «Чистая Линия», ООО «Аствижен», ООО «Климовский складской комплекс» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17

Закона о защите конкуренции.

На основании статьи 25 Закона о защите конкуренции определениями по делу и запросами ФАС России были истребованы документы и информация, необходимые для рассмотрения дела, у лиц участвующих в деле и иных организаций.

Письмом ФАС России от 08.11.2017 № АЦ/77575/17 у ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» была запрошена информация в отношении ОАЭФ №№ 0373100040414000017, 0373100040414000068, 0373100040414000109, 0373100040414000128, 0373100040414000167, 0373100040415000028, 0373100040415000049, 0373100040415000091, 0373100040415000113, 0373100040416000015, 0373100040416000091, 0373100040416000118, 0373100040416000138, 0373100040417000028.

Определениями ФАС России (от 16.11.2017 № АЦ/79985/17, от 13.12.2017 № 22/87578/17, от 16.01.2018 № АЦ/2327/18) у ответчиков была запрошена информация, приобщенная к материалам дела № 1-11-123/00-22-17.

Определением ФАС России от 02.02.2018 № АЦ/6668/18 принято решение о продлении срока рассмотрения дела № 1-11-123/00-22-17 до 16.05.2018.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «Инстайл» и ООО «ЭКВИП-ХОЛЛ» прекратили деятельность юридического лица путем реорганизации в форме присоединения.

В соответствии пунктом 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица.

Права и обязанности ООО «ЭКВИП-ХОЛЛ» перешли к ООО «Рабатка» (ИНН 3327128318, ОГРН 1153327003103, место нахождения: 153000, Ивановская обл., г. Иваново, ул. Варенцовой, д. 20/9, пом. 1001, этаж 1, офис 2). Права и обязанности ООО «Инстайл» перешли к ООО «Прага»

(ИНН 6318006598, ОГРН 1156313038826, место нахождения: 443029, Самарская обл., г. Самара, ул. Солнечная, д. 10, пом. 7).

Определением ФАС России от 26.03.2018 № АЦ/20256/18 принято решение о привлечении ООО «Рабатка» в качестве ответчика по делу.

Определением ФАС России от 26.03.2018 № АЦ/20257/18 принято решение о привлечении ООО «Прага» в качестве ответчика по делу.

Определением ФАС России от 26.03.2018 № АЦ/20255/18 в связи с отсутствием фактов, свидетельствующих о наличии в действиях ООО «Экорт-Ритейл» признаков нарушения антимонопольного законодательства, прекращено участие ООО «Экорт-Ритейл» в рассмотрении дела.

Определением ФАС России от 26.03.2018 № АЦ/20253/18 в связи с отсутствием фактов, свидетельствующих о наличии в действиях ООО «Торговая Компания Центроснаб» признаков нарушения антимонопольного законодательства, прекращено участие ООО «Торговая Компания Центроснаб» в рассмотрении дела.

Определением ФАС России от 16.04.2018 № 22/27332/18 принято решение о продлении срока рассмотрения дела № 1-11-123/00-22-17 до 16 июня 2018 г.

Документы и информация, поступившие в ФАС России в ответ на определения и запросы, приобщены к материалам дела. Также проведён анализ документов (информации), находящихся в открытом доступе и размещённых в ЕИС.

В рамках рассмотрения дела в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был проведён анализ состояния конкуренции на торгах, входящих в предмет рассмотрения дела (далее — анализ состояния конкуренции). Анализ состояния конкуренции проведён в целях полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела в объёме, необходимом для

принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. Анализ состояния конкуренции приобщён к материалам дела.

Фактические и иные обстоятельства, установленные по результатам анализа состояния конкуренции.

В 2015-2017 гг. было проведено 16 открытых аукционов в электронной форме² (далее - ОАЭФ), заказчиками по которым выступили:

- ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии»;
- Министерство обороны Российской Федерации;
- Федеральное государственное бюджетное учреждение «Национальный медицинский исследовательский центр эндокринологии» Министерства здравоохранения Российской Федерации;
- Федеральное агентство по делам молодежи.

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, определён как состав участников электронных аукционов, которые подали заявки на участие в торгах, не отзывали свои заявки, и чьи заявки не были отклонены.

Состав участников электронных аукционов: ООО «Астелия» (ИНН 7719401808), ООО «Лазурит» (ИНН 9715213282), ООО «Инстайл» (ИНН 7731401628), ООО «Чистая Линия» (ИНН 7731452622), ООО «Аствижен» (ИНН 7751011464), ООО «Климовский складской комплекс» (ИНН 5021015039), ООО «Гарант-Информ» (ИНН 7727131376), ООО «ЭКВИП-ХОЛЛ» (ИНН 7722174633), ООО «АМИСТАТ» (ИНН 2301086206), ООО ТД «Комфорт» (ИНН 7708789642), ООО «САБРЭКС» (ИНН 7703735763) ООО «ТПК ПРОМСНАБ-М» (ИНН 5029189213), ООО «Инжиниринговая Компания «Инстроймаш» (ИНН 5001043782), ООО «КРЕСЛА В ЗАЛ» (ИНН 7716773678), ООО «Комплексное снабжение» (ИНН 7703768568), ООО «МЕДОФФ» (ИНН 7714351800),

² ОАЭФ №№ 0373100059315000155, 0373100059315000165, 0373100059315000168, 0373100040415000028, 0373100040415000049, 0173100003515000058, 0173100003515000063, 0173100003515000064, 0373100040415000091, 0373100040415000113, 0373100040416000015, 0373100040416000091, 0373100040416000118, 0373100040416000138, 0373100040417000028, 0173100004517000417.

ООО «АТЛАНТ ЭКО» (ИНН 7703397673), ООО «Региональная Тендерная Компания» (ИНН 6234122421).

Анализ состояния конкуренции охватывает временной интервал с 12.03.2015 (дата опубликования извещения о проведении первой из рассматриваемых закупок, электронного аукциона № 0373100040415000028) по 31.12.2017 (дата исполнения государственного контракта, заключённого по результатам проведения последней из рассматриваемых закупок, электронного аукциона № 0173100004517000417).

Предмет аукционов в обобщённом виде определён как изготовление, поставка, установка, сборка мебели, а также материально-техническое обеспечение мероприятий, организованных Федеральным агентством по делам молодежи, поставка продукции производственно-технического назначения для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2015-2017 гг.

По результатам анализа состояния конкуренции на торгах был сделан вывод об отсутствии конкурентной борьбы между ООО «Астелия», ООО «Лазурит», ООО «Инстайл», ООО «Чистая Линия», ООО «Аствижен», ООО «Климовский складской комплекс», ООО «Гарант-Информ» и ООО «ЭКВИП-ХОЛЛ».

В ходе рассмотрения дела установлено наличие признаков заключения запрещенных антимонопольным законодательством соглашений:

- антиконкурентное соглашение между хозяйствующими субъектами конкурентами - ООО «Астелия», ООО «Лазурит», ООО «Инстайл», ООО «Чистая Линия», ООО «Аствижен», ООО «Климовский складской комплекс», ООО «Гарант-Информ», ООО «ЭКВИП-ХОЛЛ» (далее — соглашение 1)

- антиконкурентное соглашение между заказчиком - ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» и участниками торгов - ООО «Астелия», ООО «Лазурит», ООО «Аствижен», ООО «Климовский складской комплекс» (далее —

соглашение 2).

Соглашение 1

ОАЭФ № 0373100059315000155

Федеральным государственным бюджетным учреждением «Национальный медицинский исследовательский центр эндокринологии» Министерства здравоохранения Российской Федерации проведен ОАЭФ на поставку мебели для оснащения 5-го этажа Выставочного комплекса Института детской эндокринологии с начальной максимальной ценой контракта (далее - НМЦК), составляющей 2 819 536, 00 руб.

Заявки на участие в электронном аукционе подали: ООО «Астелия», ООО «Лазурит», ООО «НОВЫЙ СТИЛЬ», ООО «САБРЭКС», ООО «АМИСТАТ» и ООО «АЛЬЯНС».

ООО «Астелия», ООО «Лазурит» и ООО «АМИСТАТ» допущены к участию в аукционе, заявки остальных хозяйствующих субъектов отклонены по первым частям. ООО «АМИСТАТ» не подавало ценового предложения.

Файлы, содержащиеся в составе заявок ООО «Астелия» и ООО «Лазурит» (первые части заявок), созданы с использованием одной и той же учетной записи.

Ценовые предложения ООО «Астелия» и ООО «Лазурит» направлялись с одного и того же IP – адреса XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 13.11.2015, ООО «Лазурит» признано победителем с ценовым предложением 2 777 242,96 руб. Снижение НМЦК составило 1,5%.

ОАЭФ № 0373100059315000165

Федеральным государственным бюджетным учреждением «Национальный медицинский исследовательский центр эндокринологии» Министерства здравоохранения Российской Федерации проведен ОАЭФ

на поставку мебели для оснащения библиотеки Института детской эндокринологии с НМЦК, составляющей 1 662 400, 00 руб.

Заявки на участие в электронном аукционе подали: ООО ТД «Комфорт», ООО «САБРЭКС», ООО «Мебиал», ООО «Астелия» и ООО «Лазурит».

ООО «Астелия» и ООО «Лазурит» допущены к участию в аукционе, заявки остальных хозяйствующих субъектов отклонены по первым частям.

Файлы, содержащиеся в составе заявок ООО «Астелия» и ООО «Лазурит» (первые части заявок), созданы с использованием одной и той же учетной записи.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 27.11.2015, ООО «Астелия» признано победителем с ценовым предложением 1 645 775,50 руб. Снижение НМЦК составило 1%.

ОАЭФ № 0373100059315000168

Федеральным государственным бюджетным учреждением «Национальный медицинский исследовательский центр эндокринологии» Министерства здравоохранения Российской Федерации проведен ОАЭФ на поставку мебели для оснащения выставочного холла (2-ой этаж, корпус 3) и библиотеки Института детской эндокринологии с НМЦК, составляющей 2 099 702, 00 руб.

Заявки на участие в электронном аукционе подали: ООО «Астелия», ООО «Лазурит», ООО ТД «Комфорт» и ООО «САБРЭКС».

Все хозяйствующие субъекты допущены к участию в аукционе. ООО «Лазурит» и ООО «САБРЭКС» не подавали ценовых предложений.

ООО «Астелия» и ООО «Лазурит» использовали один и тот же IP – адрес XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX для подачи заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе. Также с данного IP – адреса ООО «Астелия» осуществлялись подача ценового предложения и подписание государственного контракта.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 07.12.2015, ООО «Астелия» признано победителем с ценовым предложением 2 078 704,98 руб. Снижение НМЦК составило 1 %.

ОАЭФ № 0373100040415000028

ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» проведен ОАЭФ на право заключения государственного контракта на поставку мебели с НМЦК, составляющей 3 990 537, 06 руб.

Заявки на участие в электронном аукционе подали: ООО «Эдем-Мебель», ООО «Юнитекс проект», ООО «Инстайл», ООО «Чистая Линия», ООО «Алидар», ООО «Торговый Дом «Гекса», ООО «Мебельпроект», ООО «ДЭФО - МСК» и ООО «Мадис».

ООО «Чистая Линия» и ООО «Инстайл» допущены к участию в аукционе, заявки остальных хозяйствующих субъектов отклонены по первым частям.

Файлы, содержащиеся в составе первых частей заявок ООО «Чистая Линия» и ООО «Инстайл», созданы и изменены с использованием одних и тех же учетных записей, файлы, содержащиеся в составе вторых частей заявок указанных хозяйствующих субъектов, изменены с использованием одной и той же учетной записи.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 03.04.2015, ООО «Чистая Линия» признано победителем с ценовым предложением 3 930 677,94 руб. Снижение НМЦК составило 1,5 %.

ОАЭФ № 0373100040415000049

ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» проведен ОАЭФ на право заключения государственного контракта на поставку мебели с НМЦК, составляющей 1 903 101, 34 руб.

Заявки на участие в электронном аукционе подали: ООО «ТПК ПРОМСНАБ-М», ООО «Астелия», ООО «ДЭФО-МСК», ООО Торговый дом

«Комфорт» и ООО «Чистая Линия».

ООО «ТПК ПРОМСНАБ-М», ООО «Астелия» и ООО «Чистая Линия» допущены к участию в аукционе, заявки остальных хозяйствующих субъектов отклонены по первым частям. ООО «Чистая Линия» не подавало ценового предложения.

Файлы, содержащиеся в составе заявок ООО «Астелия» и ООО «Чистая Линия» (первые части заявок), созданы с использованием одной и той же учетной записи.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 14.05.2015, ООО «Астелия» признано победителем с ценовым предложением 1 873 935,58 руб. Снижение НМЦК составило 1,5 %.

ОАЭФ № 0173100003515000058

Федеральным агентством по делам молодежи проведен ОАЭФ на право заключения государственного контракта на содействие в проведении Всероссийского молодёжного форума «Таврида» в части дополнительного материально-технического обеспечения с НМЦК, составляющей 2 800 000,00 руб.

Заявки на участие в электронном аукционе подали ООО «Климовский складской комплекс» и ООО «ЭКВИП-ХОЛЛ».

Оба хозяйствующих субъекта допущены к участию в аукционе. ООО «ЭКВИП-ХОЛЛ» не подавало ценового предложения.

Файлы, содержащиеся в составе заявок ООО «Климовский складской комплекс» и ООО «ЭКВИП-ХОЛЛ» (первые части заявок), созданы и изменены с использованием одних и тех же учетных записей и имеют одинаковый размер.

согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 22.06.2015, ООО «Климовский складской комплекс» признано победителем с ценовым предложением 2 786 000,00 руб. Снижение НМЦК составило 0,5 %.

ОАЭФ № 0173100003515000063

Федеральным агентством по делам молодежи проведен ОАЭФ на право заключения государственного контракта на оказание услуг по содействию в проведении Всероссийского молодёжного форума «Территория смыслов на Клязьме» в части обеспечения канцелярскими товарами участников, организаторов, преподавателей с НМЦК, составляющей 2 000 000,00 руб.

Заявки на участие в электронном аукционе подали: ООО «Климовский складской комплекс», ООО «ЭКВИП-ХОЛЛ», ООО «Абсолют», ЗАО «ФАРМ» и ООО «Респект Офис».

ООО «Климовский складской комплекс» и ООО «ЭКВИП-ХОЛЛ» допущены к участию в аукционе, заявки остальных хозяйствующих субъектов отклонены по первым частям. ООО «Климовский складской комплекс» не подавало ценового предложения.

Файлы, содержащиеся в составе заявок ООО «Климовский складской комплекс» и ООО «ЭКВИП-ХОЛЛ» (первые части заявок), созданы и изменены с использованием одной и той же учетной записи и имеют одинаковый размер. Даты создания и изменения указанных файлов совпадают.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.06.2015, ООО «ЭКВИП-ХОЛЛ» признано победителем с ценовым предложением 1 990 000,00 руб. Снижение НМЦК составило 0,5%.

ОАЭФ № 0173100003515000064

Федеральным агентством по делам молодежи проведен ОАЭФ на право заключения государственного контракта на содействие в проведении Всероссийского молодёжного форума «Территория смыслов на Клязьме» в части дополнительного материально-технического обеспечения с НМЦК, составляющей 2 900 000,00 руб.

Заявки на участие в электронном аукционе подали ООО «Климовский складской комплекс» и ООО «ЭКВИП-ХОЛЛ».

Оба хозяйствующих субъекта допущены к участию в аукционе.

ООО «Климовский складской комплекс» не подавало ценового предложения.

Файлы, содержащиеся в составе заявок ООО «Климовский складской комплекс» и ООО «ЭКВИП-ХОЛЛ» (первые части заявок), созданы и изменены с использованием одних и тех же учетных записей. Даты создания и изменения указанных файлов совпадают.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.06.2015, ООО «ЭКВИП-ХОЛЛ» признано победителем с ценовым предложением 2 885 500,00 руб. Снижение НМЦК составило 0,5 %.

ОАЭФ № 0373100040415000091

ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» проведен ОАЭФ на право заключения государственного контракта на поставку мебели с НМЦК, составляющей 11 430 542, 15 руб.

Заявки на участие в электронном аукционе подали: ООО «Астелия», ООО «Лазурит», ООО «Медпоставка», ООО «Идеальный офис» и ООО «Гарант-Информ».

ООО «Астелия», ООО «Лазурит» и ООО «Гарант-Информ» допущены к участию в аукционе, заявки остальных хозяйствующих субъектов отклонены по первым частям. ООО «Гарант-Информ» не подавало ценового предложения.

Файлы, содержащиеся в составе заявок ООО «Астелия», ООО «Лазурит» и ООО «Гарант-Информ» (первые части заявок), созданы с использованием одной и той же учетной записи. Также файлы из числа первых частей заявок ООО «Астелия» и ООО «Лазурит» изменены с использованием одной и той же учетной записи.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 12.10.2015, ООО «Лазурит» признано победителем с ценовым предложением 11 258 407,66 руб. Снижение НМЦК составило 1,5 %.

ОАЭФ № 0373100040415000113

ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» проведен ОАЭФ на право заключения

государственного контракта на поставку мебели с НМЦК, составляющей 1 802 440, 34 руб.

Заявки на участие в электронном аукционе подали: ООО «Астелия», ООО «Лазурит», ООО «СмолКорпусМебель», ООО «Новый Стил», ООО Торговый дом «Комфорт» и ООО «Инжиниринговая Компания «Инстроймаш».

ООО «Астелия», ООО «Лазурит», ООО Торговый дом «Комфорт» и ООО «Инжиниринговая Компания «Инстроймаш» допущены к участию в аукционе, заявки остальных хозяйствующих субъектов отклонены по первым частям. ООО «Лазурит» и ООО «Инжиниринговая Компания «Инстроймаш» не подавали ценовых предложений.

Файлы, содержащиеся в составе заявок ООО «Астелия» и ООО «Лазурит» (первые части заявок), созданы и изменены с использованием одной и той же учетной записи.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 02.12.2015, ООО «Астелия» признано победителем с ценовым предложением 1 784 414,88 руб. Снижение НМЦК составило 1 %.

ОАЭФ № 0373100040416000015

ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» проведен ОАЭФ на право заключения государственного контракта на поставку мебели с НМЦК, составляющей 2 066 160, 47 руб.

Заявки на участие в электронном аукционе подали: ИП Трутнева Прасковья Флоровна, ООО «САБРЭКС», ООО Торговый дом «Комфорт», ООО «Аствижен», ООО «Астелия», ООО «Мебтрест», ООО «Лазурит», ООО «НЭКСТ МЕБЕЛЬ» и ООО «ЭГО МЕБЕЛЬ».

Заявки на участие в электронном аукционе ИП Трутневой Прасковьи Флоровны и ООО «САБРЭКС» были отозваны.

ООО «Аствижен», ООО «Астелия» и ООО «Лазурит» допущены

к участию в аукционе, заявки остальных хозяйствующих субъектов отклонены по первым частям. ООО «Астелия» не подавало ценового предложения.

Файлы, содержащиеся в составе заявок ООО «Астелия», ООО «Лазурит» и ООО «Аствижен» (первые части заявок), созданы с использованием одной и той же учетной записи. Также файлы из числа первых частей заявок ООО «Астелия» и ООО «Аствижен» изменены с использованием одной и той же учетной записи. Дата и время подачи заявок ООО «Астелия» и ООО «Аствижен» на участие в рассматриваемом электронном аукционе совпадают.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 04.03.2016, ООО «Лазурит» признано победителем с ценовым предложением 2 038 346,78 руб. Снижение НМЦК составило 1,3 %.

ОАЭФ № 0373100040416000091

ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» проведен ОАЭФ на право заключения государственного контракта на изготовление, поставку и сборку мебели с НМЦК, составляющей 1 978 168, 13 руб.

Заявки на участие в электронном аукционе подали: ООО «Аствижен», ООО «Астелия» и ООО «Офис Престиж».

ООО «Аствижен» и ООО «Астелия» допущены к участию в аукционе, заявка ООО «Офис Престиж» отклонена по первой части.

Файлы, содержащиеся в составе заявок ООО «Астелия» и ООО «Аствижен» (первые части заявок), созданы и изменены с использованием одних и тех же учетных записей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 29.08.2016, ООО «Аствижен» признано победителем с ценовым предложением 1 958 386,45 руб. Снижение НМЦК составило 1 %.

ОАЭФ № 0373100040416000118

ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» проведен ОАЭФ на право заключения

государственного контракта на изготовление, поставку и сборку мебели с НМЦК, составляющей 6 029 420, 39 руб.

Заявки на участие в электронном аукционе подали: ООО «Викольд Групп», ООО «Экспериментальный комбинат спортивных изделий», ООО «КРЕСЛА В ЗАЛ» ООО «Астелия», ИП Авдеев Дмитрий Александрович, ООО «Мебель Плюс», ООО «Лазурит», ООО «АМИСТАТ», ООО «Мадис», ООО «ОфисМания», ООО «Производственно-торговая компания «Лидер», ООО «Офис Престиж» и ООО МК «Комплект».

ООО «КРЕСЛА В ЗАЛ», ООО «Астелия» и ООО «Лазурит» допущены к участию в аукционе, заявки остальных хозяйствующих субъектов отклонены по первым частям. ООО «Лазурит» не подавало ценового предложения.

Файлы, содержащиеся в составе заявок ООО «Астелия» и ООО «Лазурит» (первые части заявок), созданы с использованием одной и той же учетной записи.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 11.10.2016, ООО «Астелия» признано победителем с ценовым предложением 5 968 817,91 руб. Снижение НМЦК составило 1 %.

ОАЭФ № 0373100040416000138

ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» проведен ОАЭФ на право заключения государственного контракта на изготовление, поставку и сборку мебели с НМЦК, составляющей 33 612 062,67 руб.

Заявки на участие в электронном аукционе подали: ООО «Астелия», ООО «Климовский складской комплекс», ООО «Комплексное снабжение» и ООО «МЕДОФФ».

ООО «Климовский складской комплекс», ООО «Комплексное снабжение» и ООО «МЕДОФФ» допущены к участию в аукционе, заявка ООО «Астелия» отклонена по первой части. ООО «Комплексное снабжение» не подавало ценового предложения.

Файлы, содержащиеся в составе заявок ООО «Астелия» и ООО «Климовский складской комплекс» (первые части заявок), созданы и изменены с использованием одних и тех же учетных записей и имеют одинаковый размер.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 12.12.2016, ООО «Климовский складской комплекс» признано победителем с ценовым предложением 30 435 821,72 руб. Снижение НМЦК составило 9,4 %.

ОАЭФ № 0373100040417000028

ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» проведен ОАЭФ на право заключения государственного контракта на изготовление, поставку и сборку мебели с НМЦК, составляющей 10 000 000,00 руб.

Заявки на участие в электронном аукционе подали: ООО Торговый дом «Комфорт», ООО «Лазурит», ООО «ГК Энергия-Юг», ООО «Центр офисной мебели», ООО «Тренд», ООО «Юникс» и ООО «Аствижен».

Заявка на участие в электронном аукционе ООО «Тренд» была отозвана.

ООО «Лазурит» и ООО «Аствижен» допущены к участию в аукционе, заявки остальных хозяйствующих субъектов отклонены по первым частям.

Файлы, содержащиеся в составе заявок ООО «Лазурит» и ООО «Аствижен» (первые части заявок), созданы и изменены с использованием одних и тех же учетных записей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 20.03.2017, ООО «Лазурит» признано победителем с ценовым предложением 9 900 000,00 руб. Снижение НМЦК составило 1 %.

ОАЭФ № 0173100004517000417

Министерством обороны Российской Федерации проведен ОАЭФ на поставку продукции производственно-технического назначения согласно перечню, утверждаемому Минобороны России: целлюлозно-бумажная продукция: лента перфораторная 17,4 мм с НМЦК, составляющей 18 569 908,00

руб.

Заявки на участие в электронном аукционе подали: ООО «Климовский складской комплекс», ООО «АТЛАНТ ЭКО», ООО ТД «Поинтер», ООО «Региональная Тендерная Компания» и ООО «Гарант-Информ».

ООО «Климовский складской комплекс», ООО «АТЛАНТ ЭКО», ООО «Региональная Тендерная Компания» и ООО «Гарант-Информ» допущены к участию в аукционе, заявка ООО ТД «Поинтер» отклонена по первой части.

ООО «Региональная Тендерная Компания» и ООО «Гарант-Информ» не подавали ценовых предложений.

Файлы, содержащиеся в составе заявок ООО «Климовский складской комплекс» и ООО «Гарант-Информ» (первые части заявок), изменены с использованием одной и той же учетной записи.

ООО «Климовский складской комплекс» и ООО «Гарант-Информ» использовали один и тот же IP – адрес XXXXXXXXXXXXXXXX для подачи заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 15.05.2017, ООО «Климовский складской комплекс» признано победителем с ценовым предложением 18 291 359,38 руб. Снижение НМЦК составило 1,5 %.

Подробная информация по каждому из рассматриваемых электронных аукционов содержится в приложениях к настоящему решению:

- приложение 1 — информация об участниках;
- приложение 2 — информация об IP-адресах, использованных участниками;
- приложение 3 — информация о свойствах файлов, содержащихся в составе заявок участников.

В ходе анализа информации, предоставленной электронными торговыми

площадками, установлен факт использования одного и того же IP-адреса несколькими организациями при работе на электронной торговой площадке. Так, например, IP-адрес XXXXXXXXXXXXXXXX использовали ООО «Астелия» при участии в ОАЭФ № 0373100040415000113 и ООО «Лазурит» при участии в ОАЭФ № 0373100059315000168; IP-адрес 77.232.17.75 использовали

ООО «Астелия» при участии в ОАЭФ № 0373100040416000091 и ООО «Лазурит» при участии в ОАЭФ № 0373100005216000025; IP-адрес XXXXXXXXXXXXX использовали ООО «Астелия» при участии в ОАЭФ № 0373100059315000155, ООО «Чистая Линия» при участии в ОАЭФ № 0373100040415000049 и ООО «Лазурит» при участии в № 0373200086716000010); IP-адрес XXXXXXXXXXXXX использовали ООО «Чистая Линия» при участии в ОАЭФ № 0373100040415000028 и ООО «Инстайл»

при участии в ОАЭФ № 0373100040414000017; IP-адрес XXXXXXXXXXXXX использовали ООО «Климовский складской комплекс» при участии в ОАЭФ № 0148200005014000019, ООО «Гарант-Информ» при участии в ОАЭФ № 0173100003514002415 и ООО «ЭКВИП-ХОЛЛ» при участии в ОАЭФ № 0173100003515000058; IP-адрес XXXXXXXXXXXXXXXX использовали ООО «Климовский складской комплекс» при участии в ОАЭФ № 0173100003515000058 и ООО «Гарант-Информ» при участии в ОАЭФ № 0373100040415000091.

Также установлено, что адрес электронной почты - XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX был указан ООО «Астелия» как контактный на электронной торговой площадке АО «ЕЭТП». Тот же адрес электронной почты - tXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX как контактный был указан ООО «Инстайл» на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ».

В ходе внеплановой выездной проверки установлено, что адрес

электронной почты - XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX использовался генеральным директором ООО «Астелия» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, этот же адрес электронной почты был указан ООО «Чистая Линия», как контактный на электронной торговой площадке АО «ЕЭТП».

О заключении и реализации ООО «Астелия», ООО «Лазурит», ООО «Инстайл», ООО «Чистая Линия», ООО «Аствижен», ООО «Климовский складской комплекс», ООО «Гарант-Информ», ООО «ЭКВИП-ХОЛЛ» антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах, свидетельствуют следующие обстоятельства:

1. Использование ООО «Астелия», ООО «Лазурит», ООО «Инстайл», ООО «Чистая Линия», ООО «Климовский складской комплекс», ООО «Гарант-Информ», ООО «ЭКВИП-ХОЛЛ» одинаковых IP-адресов при подаче ценовых предложений и (или) совершении иных юридически значимых действий на ЭТП.

2. Совпадение свойств файлов, содержащихся в составе заявок ответчиков, свидетельствующее об их подготовке одними и теми же лицами.

3. Совпадение контактного адреса электронной почты (tXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX), указанного ООО «Астелия» и ООО «Инстайл» на ЭТП.

4. Использование генеральным директором ООО «Астелия» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX адреса электронной почты XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, указанного ООО «Чистая Линия» на ЭТП в качестве контактного.

5. Отказ указанных компаний от конкурентной борьбы в процессе торгов³, который привел к минимальному проценту снижения НМЦК.

3 ОАЭФ №№ 0373100059315000155, 0373100059315000165, 0373100059315000168, 0373100040415000028, 0373100040415000049, 0173100003515000058, 0173100003515000063, 0173100003515000064, 0373100040415000091, 0373100040415000113, 0373100040416000015, 0373100040416000091,

Соглашение 2

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Одним из видов антиконкурентных соглашений являются соглашение между заказчиком и участниками торгов, под которым понимаются любые договорённости между указанными субъектами как в устной, так и в письменной форме, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для отдельных участников торгов.

Антиконкурентное соглашение между заказчиком и участниками торгов квалифицируется по пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами,

0373100040416000118, 0373100040416000138, 0373100040417000028, 0173100004517000417.

комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Из статьи 17 Закона о защите конкуренции следует, что субъектом нарушения антимонопольных требований к торгам может являться любое лицо, непосредственно участвующее или задействованное при проведении торгов и способное оказывать на такую процедуру существенное влияние.

На основании анализа материалов дела Комиссия ФАС России установила, что заказчик – ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии», совместно с ООО «Астелия», ООО «Лазурит», ООО «Аствижен» и ООО «Климовский складской комплекс» реализовало единую модель поведения с целью ограничения конкуренции и создания преимущественных условий для отдельных участников торгов.

В рамках проверки ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» получены объяснения начальника группы учета потребления коммунальных услуг и топливно-энергетических ресурсов отделения эксплуатации XXXXXXXXXXXXXXXX и начальника группы обслуживания лифтового хозяйства XXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXX пояснил, что в число его должностных обязанностей входит формирование потребности, учета, списания, приемки и контроля за хранением мебели. На основании устных указаний XXXXXXXXXXXXXXXX(начальник отдела эксплуатации ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии») является исполнителем технических заданий на закупку мебели в рамках государственных контрактов, то есть в его обязанности входит подготовка технических заданий на закупку мебели. При осуществлении своих должностных обязанностей он использует электронную почту XXX-XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Подготовка и проведение аукционов на поставку

мебели осуществлялись совместно с генеральным директором ООО «Астелия» XXXXXXXXXXXXXXXX, которая, помимо ООО «Астелия» представляла интересы ООО «Лазурит» и ООО «Климовский складской комплекс». За время работы XXXXXXXXXXXXXXXX кроме XXXXXXXXXXXXXXXX поставщиков мебели никто не представлял. XXXXXXXXXXXXXXXX неоднократно заказывал пропуск на XXXXXXXXXXXXXXXX и вместе с ней до проведения торгов осуществлял замеры кабинетов и согласовывал, какую именно мебель поставить в кабинеты. После замеров и подбора определенной мебели XXXXXXXXXXXXXXXX производила расчет стоимости мебели. Впоследствии XXXXXXXXXXXXXXXX направляла на электронную почту XXXXXXXXXXXXXXXX коммерческие предложения для формирования НМЦК, а также технические задания.

Электронные адреса XX принадлежат XXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXX пояснил, что в его должностные обязанности входит формирование аукционной документации и ему известно о причастности XXXXXXXXXXXXXXXX к созданию условий для победы на торгах таких юридических лиц, как: ООО «Чистая Линия», ООО «Инстайл», ООО «Лазурит»,

ООО «Астелия», ООО «Аствижен» и ООО «Климовский складской комплекс». Также как и XXXXXXXXXXXXXXXX вместе с XXXXXXXXXXXXXXXX производил замер помещений для будущей поставки мебели. При осуществлении своих должностных обязанностей он использует электронную почту XXXXXXXXXXXXXXXX

В рамках внеплановой выездной проверки, 22.06.2017 произведен осмотр территорий, помещений, документов и предметов ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии», в ходе которого: осмотрены рабочие места сотрудников ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии»:

XXXс
 копированы данные со служебных компьютеров
 XXX, а
 также со служебного компьютера из интернет-класса № 27.

По результатам исследования скопированных данных обнаружена переписка, свидетельствующая о соглашении между заказчиком и участниками следующих торгов.

ОАЭФ № 0373100040416000091

При расчете НМЦК аукциона применен метод сопоставимых рыночных цен, а именно использованы три коммерческих предложения.

Согласно сведениям, представленным ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии», НМЦК сформирована за счет: коммерческого предложения ООО «Аствижен» (1 882 101 руб.), коммерческого предложения ООО «АртЮнион» (1 944 428,38 руб.), коммерческого предложения ООО «Лазурит» (2 107 975 руб.).

24.08.2016

В

13:14

XXX получил письмо от
 XXX, к письму был
 прикреплен файл «0373100040416000091_p1.zip», содержащий первые части
 заявок на участие в ОАЭФ № 0373100040416000091 ООО «Астелия» (заявка №
 1),

ООО «Аствижен» (заявка № 2) и ООО «Офис Престиж» (заявка № 3).

В

тот

же

день

В

14:26

XXX
 XXX.

26.08.2016 в 8:48 БXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
 отправила

XXX письмо с
 прикрепленным файлом «Заявка.docx», содержавшим основания отклонения

заявки ООО «Офис Престиж».

26.08.2016 в 11:43 в ЕИС был размещен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373100040416000091, согласно которому аукционная комиссия приняла решение отклонить заявку ООО «Офис Престиж» (заявка № 3). Основания отклонения заявки из электронной переписки и протокола рассмотрения заявок совпадают.

31.08.2016

В

11:29

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX отправлено
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX письмо с
прикрепленным файлом «Спецификация.docx», который содержал реквизиты
победителя ОАЭФ
№ 0373100040416000091 ООО «Аствижен».

ОАЭФ № 0373100040416000118

При расчете НМЦК аукциона применен метод сопоставимых рыночных цен, а именно использованы три коммерческих предложения.

Согласно сведениям, представленным ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии», НМЦК сформирована за счет: коммерческого предложения ООО «Аствижен» (5 670 685,78 руб.), коммерческого предложения ООО «АртЮнион» (6 021 775,00 руб.), коммерческого предложения ООО «Лазурит» (6 395 800,40 руб).

05.10.2016

В

9:52

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX получил письмо от
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, к письму был
прикреплен файл «0373100040416000118_p1.zip», содержащий первые части
заявок на участие в ОАЭФ № 0373100040416000118 ООО «Викольд Групп»
(заявка № 1),
ООО «Экспериментальный комбинат спортивных изделий» (заявка № 3),
ООО «КРЕСЛА В ЗАЛ»(заявка № 4), ООО «Астелия» (заявка № 5), ИП Авдеев

Дмитрий Александрович (заявка № 6), ООО «Мебель Плюс» (заявка № 7), ООО «Лазурит» (заявка № 8), ООО «АМИСТАТ» (заявка № 9), ООО «Мадис» (заявка № 10) ООО «ОфисМания» (заявка № 11), ООО «Производственно-торговая компания «Лидер» (заявка № 12), ООО «Офис Престиж» (заявка № 13) и ООО МК «Комплект» (заявка № 14).

В тот же день в 11:23
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX переслал данное
сообщение XX.

07.10.2016 в 12:59
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX в ответ прислала
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX письмо, которое
тот через 25 минут переслал
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. К данному письму
был прикреплен файл «Не соответствие.docx», содержащий основания
отклонения заявок №№ 1,3,6,7,9,10,11,12,13,14.

07.10.2016 в 16:41 в ЕИС был размещен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373100040416000118, согласно которому аукционная комиссия приняла решение отклонить заявки №№ 1,3,6,7,9,10,11,12,13,14. Основания отклонения заявок из электронной переписки и протокола рассмотрения заявок совпадают.

ОАЭФ № 0373100040416000138

Согласно объяснению XXXXXXXXXXXXXXXX, в ноябре 2016 г. он стал свидетелем разговора заместителя командира части XXXXXXXXXXXXXXXX и XXXXXXXXXXXXXXXX, в котором XXXXXXXXXXXXXXXX дал XXXXXXXXXXXXXXXX указание связаться с XXXXXXXXXXXXXXXX для формирования перечня закупаемой мебели на выделенную сумму денежных средств (около 33 млн. руб.), после чего они все выходные обходили кабинеты здания ФСВНГ РФ на ул. Маросейка, и в дальнейшем Бакулина Н.В. выступила

представителем ООО «Климовский складской комплекс», который и выиграл аукцион.

09.11.2016

в

16:48

9:52

XXX получил письмо от
XXX, к письму были
прикреплены файлы: «ТЗ маросейка (Автосохраненный).docx»,
«Лазурит.docx»,
«КП АРТ.docx», «кп АСТЕЛИЯ.pdf.».

Файл под названием «ТЗ маросейка (Автосохраненный).docx» является проектом аукционной документации ОАЭФ № 0373100040416000138. Файлы «Лазурит.docx», «КП АРТ.docx», «кп АСТЕЛИЯ.pdf.» являются коммерческими предложениями ООО «Лазурит» (33 614 745 руб.), ООО «АртЮнион» (32 126 041 руб.) и ООО «Астелия» (35 065 402 руб.).

Согласно сведениям представленным ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии», при расчете НМЦК применен метод сопоставимых рыночных цен, а именно использованы три вышеуказанных коммерческих предложения

09.12.2016

в

10:06

XXX получил письмо от
XXX. К письму был
прикреплен файл «0373100040416000138_p1.zip», содержащий первые части
заявок на участие в ОАЭФ № 0373100040416000138 ООО «Климовский
складской комплекс» (заявка № 1), ООО «Астелия» (заявка № 2), ООО
«Комплексное снабжение» (заявка № 3) и ООО «МЕДОФФ» (заявка № 4).

В

тот

же

день

в

11:50

XXX переслал данное
сообщение XX.

В 14:12 XX в ответ
прислала письмо, которое

3XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXчерез несколько часов переслал XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. К данному письму были прикреплены файлы «Вариант №1.doc» и «Вариант №2.doc». Файл «Вариант №1.doc» содержал причину отклонения заявки № 2, Файл «Вариант №2.doc» содержал причины отклонения заявок №№ 2,3,4.

14.12.2016

В

18:35

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXХотправила

3XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXи

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXХ письмо с прикрепленными файлами, «Спецификация.doc» и «Карточка организации ООО КСК 2016.doc». Данные файлы содержали реквизиты победителя ОАЭФ № 0373100040416000138, а также иную информацию, необходимую для заключения государственного контракта по результатам ОАЭФ № 0373100040416000138.

Несмотря на то, что процент снижения НМЦК (33 612 062,67 руб.), при цене победителя в 30 435 821,72 руб., составил 9,4 %, государственный контракт был заключен с ценой контракта 33 603 871,56 руб., то есть разница между НМЦК и ценой государственной контракта составила всего 8 191,11 руб.

ОАЭФ № 0373100040417000028

16.03.2017 в 14:34 Звонов О.А. (zvo-oleg83406@mail.ru) отправил XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXписьмо с прикрепленным файлом «0373100040417000028_p1.zip», содержащим первые части заявок на участие в ОАЭФ № 0373100040417000028 ООО Торговый дом «Комфорт» (заявка № 1), ООО «Лазурит» (заявка № 2), ООО «ГК Энергия-Юг» (заявка № 3), ООО «Центр офисной мебели» (заявка № 4), ООО «Юникс» (заявка № 6) и ООО «Аствижен» (заявка № 7). В файле отсутствовала первая часть заявки на участие в ОАЭФ ООО «Тренд» (заявка № 5), поскольку участник отозвал свою

заявку.

16.03.2017

В

17:08

XXполучил от
XX письмо с
прикрепленным файлом
«Не соответствие.doc», содержащем причины отклонения заявок №№ 1,3,4,6.
Данный файл в 18:40 того же дня
XX переслал
XX.

17.03.2017 в 12:00 на ЕИС был размещен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373100040417000028, согласно которому аукционная комиссия приняла решение отклонить заявки №№ 1,3,4,6. Основания отклонения заявок из электронной переписки и протокола рассмотрения заявок совпадают.

21.03.2017 в 14:34 XX
отправила
XXX письмо с
прикрепленными файлами, «Государственный контракт.doc» и «Договор .pdf», которые являлись проектами государственного контракта по результатам ОАЭФ № 0373100040417000028.

Также обнаружена переписка между представителями заказчика и генеральным директором ООО «Астелия» XXXXXXXXXXXXXXXX, свидетельствующая о подготовке XXXXXXXXXXXXXXXX за заказчика - ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» ответов на запросы о даче разъяснений положений аукционной документации. Так, например 02.03.2017 в 9:52
3XX получил письмо от
XX, с прикрепленным файлом «запрос Комендатура.doc», который содержал ответ на запрос о даче

разъяснений положений документации ОАЭФ № 0373100040417000028. На следующий день в 16:09 указанный ответ на запрос был опубликован в ЕИС.

О заключении и реализации заказчиком - ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» и участниками торгов - ООО «Астелия», ООО «Лазурит», ООО «Аствижен», ООО «Климовский складской комплекс» антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для отдельных участников торгов, свидетельствуют следующие обстоятельства:

1. Представление генеральным директором ООО «Астелия» XXXXXXXXXXXXXXXX интересов компаний конкурентов - ООО «Лазурит», ООО «Аствижен», ООО «Климовский складской комплекс», в том числе при заключении государственных контрактов с заказчиком - ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии».

2. Согласование, до начала проведения торгов, заказчиком - ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» и участником торгов — ООО «Астелия» (в лице генерального директора - XXXXXXXXXXXXXXXX) требований к закупаемым товарам и их количества.

3. Формирование заказчиком - ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» аукционной документации по торгам №№ 0373100040416000091, 0373100040416000118, 0373100040416000138, 0373100040417000028 совместно с генеральным директором ООО «Астелия» - XXXXXXXXXXXXXXXX

4. Направление участником торгов — ООО «Астелия» (в лице генерального директора - XXXXXXXXXXXXXXXX) коммерческих предложений по запросу заказчика - ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» одновременно от имени нескольких хозяйствующих субъектов (ООО «Аствижен».

ООО «Лазурит», ООО «Астелия»);

5. Формирование заказчиком - ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» начальных максимальных цен контрактов на основании коммерческих предложений ООО «Аствижен», ООО «Лазурит», ООО «Астелия», конкуренция между которыми отсутствовала в связи с реализацией указанного антиконкурентного соглашения.

6. Направление заказчиком - ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» заявок на участие в аукционах генеральному директору ООО «Астелия» - XXXXXXXXXXXXXXXX, для подготовки оснований отклонения заявок на участие в аукционах хозяйствующих субъектов, не являющихся участниками антиконкурентного соглашения.

7. Составление генеральным директором ООО «Астелия» - XXXXXXXXXXXXXXXX за заказчика - ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» ответов на запросы о даче разъяснений положений аукционной документации при проведении ОАЭФ № 0373100040417000028.

Из всего вышеизложенного следует, что в период до 12.03.2015⁴ ООО «Астелия», ООО «Лазурит», ООО «Инстайл», ООО «Чистая Линия», ООО «Аствижен», ООО «Климовский складской комплекс», ООО «Гарант-Информ», ООО «ЭКВИП-ХОЛЛ» с целью поддержания цен на торгах было заключено антиконкурентное соглашение, которое реализовывалось данными компаниями до 31.12.2017⁵.

Также следует, что в период до 15.08.2016⁶ между ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии», ООО «Астелия», ООО «Лазурит», ООО «Аствижен»,

4 Дата опубликования извещения о проведении первой из рассматриваемых закупок в рамках соглашения 1, электронного аукциона № 0373100040415000028.

5 Дата исполнения государственного контракта, заключённого по результатам проведения последней из рассматриваемых закупок в рамках соглашения 1, электронного аукциона № 0173100004517000417.

6 Дата опубликования извещения о проведении первой из рассматриваемых закупок в рамках соглашения 2, электронного аукциона № 0373100040416000091.

ООО «Климовский складской комплекс» с целью ограничения конкуренции и создания преимущественных условий для отдельных участников торгов было заключено антиконкурентное соглашение, которое реализовывалось данными компаниями до 26.06.2017⁷.

На основании статьи 48.1 Закона о защите конкуренции приведённые выше фактические и иные обстоятельства дела, а также доказательства по делу были изложены в заключении об обстоятельствах дела № 1-11-123/00-22-17 (исх. от 19.02.2018 № АЦ/10846/18), принятом Комиссией 12.02.2018 и направленном в адрес лиц, участвующих в деле.

Определениями ФАС России ООО «Рабатка» и ООО «Прага» привлечены к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков. В связи с изменением состава лиц участвующих в деле Комиссией было принято заключение об обстоятельствах дела № 1-11-123/00-22-17 (исх. от 20.04.2018 № 22/28170/18), которое также было направлено в адрес лиц, участвующих в деле.

В указанном заключении об обстоятельствах дела Комиссия пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «Астелия», ООО «Лазурит», ООО «Прага», ООО «Чистая Линия», ООО «Аствижен», ООО «Климовский складской комплекс», ООО «Гарант-Информ», ООО «Рабатка» по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а также действия ООО «Астелия», ООО «Лазурит», ООО «Аствижен», ООО «Климовский складской комплекс», ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» по пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

После получения заключения об обстоятельствах дела № 1-11-123/00-22-17 (исх. от 19.02.2018 № АЦ/10846/18) ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» (вх. от 19.03.2018 № 39795/18), ООО «Лазурит» (вх. от 22.03.2018 № 42641/18), ООО «Астелия» (вх. от 23.03.2018 № 43133/18),

⁷ Дата расторжения государственного контракта № 0373100040417000028-0003331-01, заключенного по результатам проведения последней из рассматриваемых закупок в рамках соглашения 2, электронного аукциона № 0373100040417000028.

ООО «Климовский складской комплекс» (вх. от 26.03.2018 № 43930/18; вх. от 13.04.2018 № 57015), ООО «Гарант-Информ» (вх. от 26.03.2018 № 43919/18) были представлены письменные пояснения и возражения по делу № 1-11-123/00-22-17.

16.04.2018 на заседании Комиссии от ООО «Гарант-Информ» и ООО «Астелия» были получены дополнительные пояснения по делу, также были получены возражения ООО «Аствижен».

21.05.2018 от ООО «Чистая Линия» были представлены возражения по делу (вх. 21.05.2018 от №78772/18).

25.05.2018 от ООО «Климовский складской комплекс» получены дополнительные возражения по делу (вх. от 25.05.2018 № 82357/18).

Данные пояснения и выражения были приобщены к материалам дела № 1-11-123/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

19.03.2018 ФАС России от ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» получены пояснения в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

В своих пояснениях ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» указывает, что при проведении внеплановой проверки протокол осмотра территорий, помещений, документов и предметов ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» не составлялся, к акту проверки и материалам дела не приобщен.

Данные утверждения не соответствуют действительности и опровергаются имеющимися в распоряжении ФАС России документами. На основании приказа ФАС России от 20.06.2017 № 804/17 проведена внеплановая выездная проверка ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии». В рамках проверки 22 июня 2017 г. проведен осмотр территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица, по результатам которого был составлен протокол. Протокол осмотра территорий, помещений, документов и предметов

проверяемого лица⁸ подписан членами инспекции, понятыми, а также руководителем проверяемого лица — XXXXXXXXXXXX Руководителю проверяемого лица XXXXXXXXXXXX вручена копия протокола осмотра территорий, помещений, документов и предметов ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии». На указанном протоколе, имеющемся в материалах дела, ТXXXXXXXXXXXXсобственноручно сделана запись о получении его копии. Все материалы проверки приобщены к материалам дела № 1-11-123/00-22-17 и содержатся в Томе 4 и Томе 6-ДСП.

Также ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» указывает, что ФАС России получила доказательства с нарушением законодательства Российской Федерации.

Приведенные доводы ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» несостоятельны, поскольку все действия членов инспекции ФАС России осуществлялись в соответствии с Законом о защите конкуренции и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, утверждённым приказом ФАС России от 25.05.2012 № 340. При проведении осмотра территорий, помещений, документов и предметов ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» все действия членов инспекции ФАС России осуществлялись в присутствии понятых, в том числе осмотр рабочих мест и компьютеров. Комиссия обращает внимание на то, что статья 28.3 КоАП находится в главе 27, которая регулирует применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и не имеет никакого отношения к проведению ФАС России внеплановых выездных проверок. Документы и информация ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» в ходе осмотра не изымались и не могли быть изъяты, поскольку в ходе проведения проверки ФАС России

⁸ Т. 6-ДСП, с. 7-9.

документы и информация не изымаются, а производится их копирование, что подтверждается материалами дела и проведенной проверки.

Кроме того, ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» указывает, что электронная почта XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX никаким образом не относится к официальным электронным ресурсам, которые использует указанный субъект, не могла быть изъята и просмотрена в отсутствие и без согласия XXXXXXXXXXXX., что нарушает тайну переписки. В подтверждение отсутствия XXXXXXXXXXXXXXXX

22 июня 2017 г. при проведении осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица, ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» представлены документы: выписка из приказа командира войсковой части 5380 № 117с/ч от **01.06.2018**; выписка из приказа командира войсковой части 5380 № 136 с/ч от **24.06.2018**; копия рапорта о предоставлении отпуска XXXXXXXXXXXXXXXX, копия отпускного билета №323 от 31.05.2018.

Приведенный довод ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» Комиссия также оценивает как несоответствующий изложенным в настоящем решении фактам, свидетельствующим о заключении и реализации ответчиками антиконкурентного соглашения. Административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации не содержит требования о присутствии сотрудника и наличии его согласия при проведении осмотра его рабочего места. Файлы электронной почты XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX скопированы в присутствии понятых при проведении осмотра территорий, помещений, документов и предметов ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии». Электронная почта напрямую использовалась XXXXXXXXXXXXXXXX в работе, что подтверждается содержащейся в ней информацией и объяснениями самого XXXXXXXXXXXXXXXX

Доступ к ящику электронной почты XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX и её использование осуществлялось с компьютера, расположенного на территории проверяемого лица, что подтверждается протоколом осмотра территорий, помещений, документов и предметов ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» от 22 июня 2017 г.

22. 03.2018 ФАС России от ООО «Лазурит» получены пояснения, доводы и возражения в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

ООО «Лазурит» отмечает, что в каждом из рассматриваемых ОАЭФ присутствует снижение НМЦК.

Приведенный довод ООО «Лазурит» по мнению Комиссии несостоятелен, поскольку все рассматриваемые ОАЭФ, участие в которых совместно с другими ответчиками приняло ООО «Лазурит», закончились с минимальным снижением НМЦК.

ООО «Лазурит» отмечает, что наряду с ответчиками в ОАЭФ участвовали другие хозяйствующие субъекты от которых жалоб не поступало.

Комиссией при оценке данного довода и принятии настоящего решения не выявлены факты, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях лиц, не являющихся ответчиками по данному делу.

Довод об отсутствии жалоб со стороны участников торгов, не входящих в число ответчиков, не соответствует действительности, так как при проведении ОАЭФ № 0373100040416000015 ООО «ТД Комфорт» подана жалоба на действия заказчика ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии», выразившиеся в отказе в допуске ООО «ТД Комфорт» к участию в вышеуказанном аукционе. По результатам рассмотрения указанной жалобы⁹, Московское УФАС России пришло к выводу, что жалоба ООО «ТД Комфорт» является обоснованной,

⁹ <http://zakupki.gov.ru/epz/complaint/card/complaint-information.html?id=1611502>.

действия аукционной комиссии ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» нарушают требования части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой запрещается отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

ООО «Лазурит» в представленных пояснениях указывает также следующее: *«если бы был картель, то более логичным был бы отказ вовлеченных в него участников от подачи заявок».*

Приведенный довод ООО «Лазурит» по мнению Комиссии несостоятелен, поскольку модель поведения (совместное участие) ответчиков предполагала создание видимости конкуренции.

ООО «Лазурит» указывает на отсутствие обстоятельств, подтверждающих, что соглашение заказчика с отдельными участниками торгов имеет целью привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников.

Приведенный довод ООО «Лазурит» по мнению Комиссии несостоятелен, поскольку установленные в ходе рассмотрения дела обстоятельства свидетельствуют об ограничении конкуренции и создании преимущественных условий для ответчиков.

ООО «Лазурит» указывает на отсутствие запрета на получение организатором торгов информации о технических характеристиках товаров от профессиональных участников рынка, в том числе готовых проектов технического задания. Требования аукционной документации не ограничивают количество потенциальных участников размещения заказа, что подтверждается участием лиц, не входящих в число ответчиков, а также отсутствием жалоб от участников торгов.

Приведенный довод ООО «Лазурит» несостоятелен, поскольку ранее уже отмечалось о наличии жалобы, поданной лицом, не входящим в число

ответчиков, вместе с тем отсутствие жалоб других участников торгов не доказывает факт отсутствия антиконкурентного соглашения.

Составление проектов аукционной документации вместо заказчика, а также совместная подготовка заказчиком с участниками антиконкурентного соглашения оснований отклонения заявок на участие в аукционах хозяйствующих субъектов, не являющихся участниками антиконкурентного соглашения, привели к созданию преимущественных условий для отдельных участников торгов, а также ограничению конкуренции.

23.03.2018 ФАС России от ООО «Астелия» получены пояснения в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела. 16 апреля 2018 г. на заседании Комиссии ООО «Астелия» представлены дополнительные пояснения в отношении обстоятельств дела.

В своих пояснениях ООО «Астелия» указывает, что выбор ОАЭФ для анализа антимонопольным органом никак не обоснован.

Приведенный довод ООО «Астелия» несостоятелен, поскольку выбор рассматриваемых ОАЭФ обусловлен обнаруженными антимонопольным органом доказательствами нарушения антимонопольного законодательства, которые изложены в настоящем решении.

ООО «Астелия» указывает, что заключение об обстоятельствах дела не содержит доказательств намеренного поведения ответчиков, которое привело к поддержанию цен на торгах

Комиссией установлено, что описанный в настоящем решении характер поведения участников антиконкурентного соглашения на торгах, свидетельствует о направленности действий ответчиков на реализацию антиконкурентного соглашения.

ООО «Астелия» указывает, что из материалов дела следует, что ответчики не принимали участие одновременно ни в одном из рассматриваемых ОАЭФ.

Данные утверждения не соответствуют действительности и

опровергаются сведениями, содержащимися в материалах дела. В каждом из рассматриваемых ОАЭФ принимали участие не менее двух лиц из числа участников антиконкурентного соглашения.

Комиссия отмечает, что действующее антимонопольное законодательство подразумевает запрет «рамочных» антиконкурентных соглашений, заключенных на относительную перспективу, когда субъекты договариваются действовать «по ситуации» на «неопределенном отрезке времени» при участии в торгах, при этом преследуя общую противоправную цель соглашения — поддержание цен на торгах¹⁰.

ООО «Астелия» указывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства заключения между ответчиками антиконкурентного соглашения в письменном виде, а также доказательства, свидетельствующие о заключении устного соглашения.

Комиссия отмечает, что факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств¹¹. Совокупность полученных антимонопольным органом доказательств, описанных в настоящем решении, является достаточной для установления факта заключения ответчиками антиконкурентных соглашений (Соглашения 1 и Соглашения 2).

ООО «Астелия» указывает, что субъективное и оценочное мнение должностных лиц ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» не может являться доказательством по делу.

Приведенный довод ООО «Астелия» несостоятелен, поскольку объяснения XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX получены в рамках внеплановой выездной проверки, в соответствии с Законом о защите

¹⁰ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.03.2018 N Ф07-16015/2017 по делу N А44-185/2017.

¹¹ Абз. 1 п. 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016.

конкуренции и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, утверждённым приказом ФАС России от 25.05.2012 № 340.

Информация, содержащаяся в объяснениях указанных лиц, подтверждается фактическими обстоятельствами и материалами дела.

ООО «Астелия» указывает, что переписка, полученная в рамках проведения внеплановой проверки ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии», является недопустимым доказательством по делу, так как отсутствует постановление суда, санкционирующего проведение оперативного мероприятия.

Приведенный довод ООО «Астелия» несостоятелен, поскольку внеплановая проверка ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» проведена на основании приказа ФАС России от 20.06.2017 № 804/17 и в соответствии с Законом о защите конкуренции и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, утверждённым приказом ФАС России от 25.05.2012 № 340. Комиссия отмечает, что для проведения ФАС России внеплановых проверок судебное решение не требуется.

ООО «Астелия» в представленных пояснениях указывает также следующее: *«если бы был картель, то более логичнее были бы действия по отказу от участия в торгах участников картеля»*.

Приведенный довод ООО «Астелия» несостоятелен, поскольку модель поведения (совместное участие) ответчиков предполагала создание видимости конкуренции.

ООО «Астелия» указывает, что в рассматриваемых аукционах участвовало большое количество организаций, не указанных в объяснениях

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Ни одной жалобы от указанных организаций подано не было.

Данный довод несостоятелен, так как отсутствие жалоб не является доказательством отсутствия антиконкурентного соглашения. Кроме того, при проведении ОАЭФ № 0373100040416000015 ООО «ТД Комфорт» подана жалоба на действия заказчика ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии», выразившиеся в отказе в допуске ООО «ТД Комфорт» к участию в вышеуказанном аукционе. По результатам рассмотрения указанной жалобы¹², Московское УФАС России пришло к выводу, что жалоба ООО «ТД Комфорт» является обоснованной, действия аукционной комиссии ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» нарушают требования части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой запрещается отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

ООО «Астелия» указывает, что правонарушения, предусмотренные пунктом 2 части 1 статьи 11 и пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, являются взаимоисключающими.

Комиссия отмечает, что картель и антиконкурентное соглашение участников торгов с заказчиком могут одновременно присутствовать при проведении одних и тех же торгов, и установление указанных правонарушений не противоречит Закону о защите конкуренции.

ООО «Астелия» указывает, что при проведении ОАЭФ № 0373100040416000138 заявка ООО «Астелия» на участие в аукционе была отклонена, соответственно данный факт доказывает отсутствие сговора с заказчиком.

Комиссия отмечает, что данный довод несостоятелен, поскольку отклонение заказчиком заявки ООО «Астелия» было заранее определено

¹² <http://zakupki.gov.ru/epz/complaint/card/complaint-information.html?id=1611502>.

генеральным директором ООО «Астелия» - XXXXXXXXXXXXXXXXXи заказчиком - ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» и является одним из элементов реализации антиконкурентного соглашения.

Данные обстоятельства подтверждаются имеющейся в материалах дела перепиской между XXXXXXXXXXXXXXXX и представителями ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии».

ООО «Астелия» объясняет совпадение учетных записей при создании файлов тем, что использованные учетные записи не являются уникальными и широко используются, а также взаимопомощью между участниками мебельного рынка. Также ООО «Астелия» указывает, что совпадение IP-адресов не является подтверждением заключения картеля.

Комиссия отмечает, что доводы ООО «Астелия» несостоятельны, так как факт наличия антиконкурентного соглашения доказан с использованием совокупности доказательств, содержащихся в материалах дела.

26.03.2018 ФАС России от ООО «Гарант-Информ» получены пояснения в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела. 16 апреля 2018 на заседании Комиссии ООО «Гарант-Информ» представлены дополнительные пояснения в отношении обстоятельств дела.

В своих пояснениях ООО «Гарант-Информ» указывает, что трактовка предмета аукционов объединяет несколько различных сфер, что делает невозможным определить единый товарный рынок. Отсутствие конкретного товарного рынка не позволяет назвать ООО «Гарант-Информ» конкурентом по отношению к другим участникам торгов, что исключает наличие картеля между ними.

По делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11, пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в соответствии с пунктом 10.9 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном

рынке» (далее - Порядок анализа состояния конкуренции) анализ состояния конкуренции включает: определение временного интервала исследования; определение предмета торгов; определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Таким образом, в рамках дела № 1-11-123/00-22-17 в соответствии с Порядком анализа состояния конкуренции был проведён анализ состояния конкуренции на торгах.

Предмет каждого из рассматриваемых аукционов определен в анализе состояния конкуренции на торгах по данному делу. Также Комиссия отмечает, что все участники ОАЭФ, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами при участии в торгах на право заключения государственного контракта.

ООО «Гарант-Информ» указывает, что заключение об обстоятельствах дела не содержит доказательства, свидетельствующие о наличии сговора ООО «Гарант-Информ» с другими участниками торгов.

Приведенный довод ООО «Гарант-Информ» несостоятелен, поскольку опровергается имеющимися в материалах дела доказательствами.

ООО «Гарант-Информ» указывает на *«отсутствие выгоды от участия в торгах»*, а также на то, что действия ООО «Гарант-Информ» не привели к последствиям, которые имели негативный эффект для состояния конкуренции.

При рассмотрении дел возбужденных по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции должен быть доказан факт наличия

договоренности, вместе с тем данная норма не содержит требования о необходимости установления полученной участниками антиконкурентного соглашения выгоды, а также требования о необходимости доказывания ограничения конкуренции, вред которой в случае установления картелей на торгах презюмируется (запрет *per se*).

Комиссия отмечает, что действующее антимонопольное законодательство подразумевает запрет «рамочных» антиконкурентных соглашений, заключенных на относительную перспективу, когда субъекты договариваются действовать «по ситуации» на «неопределенном отрезке времени» при участии в торгах, при этом преследуя общую противоправную цель соглашения — поддержание цен на торгах¹³.

ООО «Гарант-Информ» указывает, что отказ от подачи ценового предложения не является нарушением законодательства о контрактной системе либо антимонопольного законодательства.

Как установлено Комиссией, отказ ООО «Гарант-Информ» от подачи ценовых предложений на рассматриваемых электронных аукционах является одним из элементов реализации антиконкурентного соглашения.

26.03.2018 ФАС России от ООО «Климовский складской комплекс» получены пояснения и возражения в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела. 13.04.2018 и 25.05.2018 ФАС России от ООО «Климовский складской комплекс» получены дополнительные возражения по делу.

ООО «Климовский складской комплекс» в своих пояснениях ссылаясь на пункт 2 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», делает вывод о том, что квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий

¹³ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.03.2018 N Ф07-16015/2017 по делу N А44-185/2017.

(противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом: намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и снижением цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга, а также взаимная обусловленность действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные оговоренные действия.

Комиссия отмечает, что ссылка на судебную практику в отношении согласованных действий (статья 11.1 Закона о защите конкуренции) некорректна при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, предметом рассмотрения которого является заключение антиконкурентного соглашения (статьи 11 и 17 Закона о защите конкуренции).

ООО «Климовский складской комплекс» указывает, что в заключении об обстоятельствах дела не усматривается мотивированного обоснования и доказательства того, какую цель преследовало каждое общество-участник и какой интерес каждого общества (а не только участника, выигравшего аукцион) был удовлетворен в результате заключения данного соглашения.

При рассмотрении дел возбужденных по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции должен быть доказан факт наличия договоренности, вместе с тем данная норма не содержит требования о необходимости установления полученной участниками антиконкурентного соглашения выгоды, а также требования о необходимости доказывания

ограничения конкуренции, вред которой в случае установления картелей на торгах презюмируется (запрет *per se*).

ООО «Климовский складской комплекс» указывает, что данное в анализе состояния конкуренции определение предмета аукционов формирует понятие рынка слишком широко, что не является достаточным основанием для того, чтобы определить конкретный товарный рынок.

По делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11, пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в соответствии с пунктом 10.9 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее - Порядок анализа состояния конкуренции) анализ состояния конкуренции включает: определение временного интервала исследования; определение предмета торгов; определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Таким образом, в рамках дела № 1-11-123/00-22-17 в соответствии с Порядком анализа состояния конкуренции был проведён анализ состояния конкуренции на торгах.

ООО «Климовский складской комплекс» указывает, что не давало указаний представителю ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» XXXXXXXXXXXXXXXX пересылать заявки на участие в аукционах, как и полномочий XXXXXXXXXXXXXXXX на совершение какие-либо действия от лица ООО «Климовский складской комплекс».

Приведенный довод ООО «Климовский складской комплекс» несостоятелен, поскольку фактическое представление интересов ООО «Климовский складской комплекс» XXXXXXXXXXXXXXXX подтверждается

обстоятельствами содержащимися в материалах дела.

ООО «Климовский складской комплекс» указывает, что в материалах дела объяснения XXXXXXXXXXXXXXXX отсутствуют, кроме того XXXXXXXXXXXXXXXX не вызывался ФАС России для дачи объяснений.

Данные утверждения не соответствуют действительности и опровергаются имеющимися в распоряжении ФАС России документами. В рамках внеплановой выездной проверки ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» 22 июня 2017 г. получены объяснения XXXXXXXXXXXXXXXX, все материалы проверки, включая объяснения XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, приобщены к материалам дела и содержатся в Томе 4 и Томе 6-ДСП.

ООО «Климовский складской комплекс» указывает, что ООО «МЕДОФФ» которое было основным конкурентом ООО «Климовский складской комплекс» не привлечено в качестве ответчика по делу.

Комиссия разъясняет, что в действиях ООО «МЕДОФФ» не выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «Климовский складской комплекс» указывает, что использование одинаковых IP-адресов не является достаточным доказательством заключения антиконкурентного соглашения.

Комиссия отмечает, что довод ООО «Климовский складской комплекс» несостоятелен, так как факт наличия антиконкурентного соглашения доказан с использованием совокупности доказательств, содержащихся в материалах дела.

По мнению ООО «Климовский складской комплекс», Комиссией не был доказан факт получение экономической выгоды для участников соглашения.

Приведенный довод ООО «Климовский складской комплекс» несостоятелен, поскольку при рассмотрении дел возбужденных по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции должен быть доказан факт наличия договоренности, вместе с тем данная норма не содержит требования о необходимости доказывания выгоды для участников антиконкурентного

соглашения и ограничения конкуренции.

16 апреля 2018 на заседании Комиссии ООО «Аствижен» представлены возражения в отношении обстоятельств дела.

По мнению ООО «Аствижен», Комиссией не был доказан факт заключения антиконкурентного соглашения, а также получение экономической выгоды для участников соглашения.

Приведенный довод ООО «Аствижен» по мнению Комиссии несостоятелен, поскольку факт заключения и реализации антиконкурентного соглашения подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами. Также Комиссия отмечает, при рассмотрении дел возбужденных по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции должен быть доказан факт наличия договоренности, вместе с тем данная норма не содержит требования о необходимости доказывания выгоды для участников антиконкурентного соглашения и ограничения конкуренции.

ООО «Аствижен» указывает, что файлы, содержащиеся в составе заявок на участие в аукционах №№ 0373100040417000028, 0373100040416000091 изменялись с использованием домашней версии Microsoft Office, именно этим обусловлено наименование учетной записи «НОМЕ».

Комиссия отмечает, что данное обстоятельство не объясняет совпадение свойств файлов содержащиеся в составе заявок других участников антиконкурентного соглашения.

ООО «Аствижен» отмечает, что не имеет и не имело соглашений, в том числе с ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии».

Комиссия указывает, что данное обстоятельство опровергается имеющимися в материалах доказательствами, в том числе перепиской, полученной в ходе проведения внеплановой выездной проверки ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии».

21.05.2018 ФАС России получены возражения ООО «Чистая Линия» в

отношении обстоятельств дела № 1-11-123/00-22-17.

В своих возражениях ООО «Чистая Линия» указывает, что в материалах дела отсутствует информация о завышении цен при заключении государственных контрактов, также отсутствует информация о причиненных убытках и их размере.

При рассмотрении дел, возбужденных по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, должен быть доказан факт наличия договоренности, вместе с тем данная норма не содержит требования о необходимости установления полученной участниками антиконкурентного соглашения выгоды, отсутствует требование о доказывании убытков, а также требования о необходимости доказывания ограничения конкуренции, вред которой в случае установления картелей на торгах презюмируется (запрет *per se*).

ООО «Чистая Линия» отмечает, что Комиссией не установлен факт наличия антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами, а также фактическое влияние данного соглашения на поддержание цен на торгах.

Комиссия отмечает, что факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств¹⁴. Совокупность полученных антимонопольным органом доказательств, описанных в настоящем решении, является достаточной для установления факта заключения ответчиками антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

ООО «Чистая Линия» отмечает, что в материалах дела отсутствуют доказательства использования ответчиками единой инфраструктуры.

Приведенный довод ООО «Чистая Линия» несостоятелен, поскольку опровергается имеющимися в материалах дела доказательствами.

¹⁴ Абз. 1 п. 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016.

ООО «Чистая Линия» отмечает, что истекли сроки давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Данные утверждения не соответствуют действительности, поскольку с даты окончания реализации аतिकонкуретного соглашения до даты вынесения настоящего решения прошло менее трех лет.

11.04.2018 ФАС России от
 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX получены заявления об отказе
 от всех ранее даваемых пояснений (вх. от 11.04.2018
 № 54430-ДСП/18; вх. от 11.04.2018 № 54427-ДСП/18).

Согласно указанным заявлениям,
 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX при получении объяснений в
 рамках внеплановой выездной проверки
 ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии» не была разъяснена статья 51 Конституции
 Российской Федерации. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
 указывают что были введены в заблуждение, а фактические обстоятельства
 содержащаяся в объяснениях искажены и неправильно истолкованы.

Комиссия отмечает, что данные утверждения не соответствуют
 действительности и опровергаются следующим. При получении объяснений,
 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX разъяснялась статья 51
 Конституции Российской Федерации, что удостоверено подписями указанных
 лиц, фактические обстоятельства, содержащиеся в объяснениях, записаны со
 слов указанных лиц, что также удостоверено подписями указанных лиц.
 Объяснения, полученные от XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
 подтверждаются иными доказательствами, собранными по делу и отражёнными
 в настоящем решении.

Таким образом, Комиссия, подробно исследовав доводы, возражения и
 пояснения, представленные ФГКУ «ЦВК по МТО Росгвардии», ООО
 «Лазурит», ООО «Астелия», ООО «Аствижен», ООО «Гарант-Информ», ООО

«Климовский складской комплекс», ООО «Чистая Линия»,
 XX¹⁵ пришла к выводу об их несостоятельности.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Заключение и реализация Соглашения 1 привели к ограничению конкуренции, которое выразилось в поддержании цен на торгах¹⁶.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких либо участников.

Заключение и реализация Соглашения 2 привели к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для отдельных участников торгов¹⁷.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции,

¹⁵ Вх. от 11.04.2018 № 54427-ДСП/18.

¹⁶ ОАЭФ №№ 0373100059315000155, 0373100059315000165, 0373100059315000168, 0373100040415000028, 0373100040415000049, 0173100003515000058, 0173100003515000063, 0173100003515000064, 0373100040415000091, 0373100040415000113, 0373100040416000015, 0373100040416000091, 0373100040416000118, 0373100040416000138, 0373100040417000028, 01731000045170000417.

¹⁷ ОАЭФ №№ 0373100040416000091, 0373100040416000118, 0373100040416000138, 0373100040417000028.

соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов¹⁸

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 — 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Астелия» (ИНН 7719401808; ОГРН 1157746074420; 105568, г. Москва, ул. Челябинская, д. 29, кв. 134), общество с ограниченной ответственностью «Лазурит» (ИНН 9715213282; ОГРН 1157746788396; 127549, г. Москва, Алтуфьевское ш., д. 56), общество с ограниченной ответственностью «Прага» (ИНН 6318006598; ОГРН 1156313038826; 443029, Самарская обл., г. Самара, ул. Солнечная, д. 10, пом. 7), общество с ограниченной ответственностью «Чистая Линия» (ИНН 7731452622; ОГРН 1137746716700; 121609, г. Москва, ул. Осенняя, д. 17, корп. 1, комната 146), общество с ограниченной ответственностью «Аствижен» (ИНН 7751011464; ОГРН 1157746942990; 142793, г. Москва, ул. Нововатутинская 2-я, д. 3, кв. 130), общество с ограниченной ответственностью «Климовский складской комплекс» (ИНН 5021015039; ОГРН 1065074065088; 142180, Московская обл., г. Подольск, мкр. Климовск, ул. Ленина, д. 1, пом. 17), общество с ограниченной ответственностью

¹⁸ Абз. 1 п. 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016.

«Гарант-Информ» (ИНН 7727131376; ОГРН 1027700541527; 107078, г. Москва, пер. Большой Харитоньевский, д. 24, стр. 2), общество с ограниченной ответственностью «Рабатка» (ИНН 3327128318; ОГРН 1153327003103; 153000, Ивановская обл., г. Иваново, ул. Варенцовой, д. 20/9, пом. 1001, этаж 1, офис 2) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения соглашения (картеля) и участия в нем, что привело к поддержанию цен на торгах.

2. Признать общество с ограниченной ответственностью «Астелия» (ИНН 7719401808; ОГРН 1157746074420; 105568, г. Москва, ул. Челябинская, д. 29, кв. 134), общество с ограниченной ответственностью «Лазурит» (ИНН 9715213282; ОГРН 1157746788396; 127549, г. Москва, Алтуфьевское ш., д. 56), общество с ограниченной ответственностью «Аствижен» (ИНН 7751011464; ОГРН 1157746942990; 142793, г. Москва, ул. Нововатутинская 2-я, д. 3, кв. 130), общество с ограниченной ответственностью «Климовский складской комплекс» (ИНН 5021015039; ОГРН 1065074065088; 142180, Московская обл., г. Подольск, мкр. Климовск, ул. Ленина, д. 1, пом. 17), федеральное государственное казённое учреждение «Центральная войсковая комендатура по материально-техническому обеспечению Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации» (ИНН 7722281473; ОГРН 1037722007179; 111250, г. Москва, ул. Красноказарменная, д. 9А) нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения между заказчиком с участниками этих торгов, которое имело своей целью и привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для ООО «Астелия», ООО «Лазурит», ООО «Аствижен», ООО «Климовский складской комплекс» при проведении торгов.

3. Предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства

по факту заключения и реализации запрещённых соглашений ответчикам не выдавать в связи с завершением их реализации.

4. Направить решение и материалы по делу № 1-11-123/00-22-17 в правоохранительные органы.

Приложения на 15 л. в 1 экз.

XX

XX

XX

XX

XX

XX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XX

XX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XX

XX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XX

XX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

X

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

XXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX