

Российская Федерация
27 октября 2015 года

«Картели на рынке комплектующих товаров»
Рабочей группы № 3 Комитета по конкуренции ОЭСР

**Краткая информация о законодательных нормах по борьбе с картелями
в Российской Федерации**

Борьба с картелями является одним из приоритетных направлений деятельности Федеральной антимонопольной службы. Сфера применения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предопределяется его предметом и распространяется, в первую очередь, на отношения, связанные с защитой конкуренции, включая предупреждение и пресечение монополистической деятельности (ч. 1 ст. 3 Закона о защите конкуренции).

Положения Закона о защите конкуренции по кругу лиц распространяются на российские и иностранные юридические лица, иные организации, федеральные органы исполнительной власти и пр.

Закон о защите конкуренции по территории действия распространяется:

- на территорию Российской Федерации;
- на ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами, достигнутыми за пределами территории Российской Федерации, соглашениями между российскими и (или) иностранными лицами либо организациями, а также запрет на совершенные ими действия, **если такие соглашения или действия оказывают влияние на состояние конкуренции на территории РФ.**

Пункт 18 Статьи 4 Закона о защите конкуренции определяет соглашение как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В статье 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов. По общему правилу, картели запрещены *per se*, то есть «как таковые».

Закон о защите конкуренции предусматривает пять видов картелей:

1. по установлению или поддержанию цен (тарифов), надбавок (доплат) и/или наценок;
2. по повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
3. раздел товарного рынка по объему;
4. сокращение или прекращение производства товаров;
5. отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Картель является административным правонарушением, за которое предусмотрена ответственность в виде оборотного штрафа, а также уголовным преступлением, предусматривающим наказание в виде штрафа, принудительных работ, лишения права занимать определенные должности или

заниматься определенной деятельностью, лишения свободы на срок до семи лет.

Предлагаемые ответы:

Страна А – предположительно Российская Федерация

1. *Каковы правовые и юрисдикционные требования к началу правоприменительного процесса против Альфы и Беты? Какие факторы Вы бы учитывали, принимая во внимания решение о начале правоприменительного процесса?*

Ответ:

Разбирая представленную ситуацию, мы получаем: в случае если корпорации Альфа и Бета организованы в соответствии с законодательством Российской Федерации, они должны соблюдать нормы антимонопольного законодательства, в частности, нормы Закона о защите конкуренции на территории Российской Федерации.

Опираясь на нормы права и следуя условию, что их действия не оказывают влияния на конкуренцию на территории Российской Федерации, так как продукт экспортируется в государство В, данная ситуация не затрагивает интересов потребителей на российском рынке и не ограничивает конкуренцию.

Соответственно, у российского правоприменителя нет оснований для начала правоприменительного процесса, так как фактически невозможно доказать нарушение в рамках законодательства Российской Федерации.

2. *Если бы Вы начинали правоприменительный процесс на основании этих факторов, как определялись бы санкции в отношении Альфа и Бета? Какие факторы Вы бы учитывали при определении соответствующей санкции?*

Ответ: См. ответ на вопрос 1.

3. *Вы бы учитывали наложение другими юрисдикциями санкций за данное поведение в начале правоприменительного процесса или при определении соответствующей санкции?*

Ответ: На данном примере, у российского правоприменителя нет оснований для начала правоприменительного процесса против корпораций Альфа и Бета. Соответственно, санкции, наложенные другими юрисдикциями, на наши организации не будут учитываться.

Страна Б – предположительно Российская Федерация

1. *Каковы правовые и юрисдикционные требования к началу правоприменительного процесса против Альфы и Беты? Какие факторы Вы бы учитывали, принимая решение о начале правоприменительного процесса?*

Ответ: В случае договоренности корпораций Альфа и Бета, согласно которой, они продают компонент X по более высокой цене, организация в Российской Федерации (интегратор готовой продукции) вынуждена закупать

элемент X по завышенной цене. При отсутствии антиконкурентного соглашения интегратор мог бы закупать продукцию на конкурентных условиях.

Учитывая, что данные действия оказывают влияние на состояние конкуренции на территории Российской Федерации, антимонопольный орган вправе начать правоприменительный процесс на основании Закона о защите конкуренции.

2. *Отличался бы Ваш анализ, если бы Альфа и Бета посещали встречи по фиксации цен в Стране Б?*

Ответ: Соглашение корпораций по установлению и поддержанию цен на компонент X является нарушением Закона о защите конкуренции и запрещено *per se*. В данном случае, обсуждение данного соглашения на территории Российской Федерации или на территории иностранного государства не оказывает влияния на квалификацию нарушения, его анализ и принятие решения о начале правоприменительного процесса будут одинаковыми. Однако, в рассматриваемом случае анализ будет учитывать обстоятельства и факты, связанные с заключением антиконкурентного соглашения на территории А и дальнейшим обсуждением (и реализацией) на территории страны Б.

3. *Если бы Вы начали правоприменительный процесс на основании этих факторов, как бы определялись санкции в отношении Альфы или Беты? Какие факторы Вы рассмотрели бы при определении соответствующей санкции?*

Ответ: В соответствии с частью 1 статьи 2.6 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП) иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица, совершившие на территории Российской Федерации административное правонарушение, подлежат административной ответственности на общих основаниях. Санкции на корпорации Альфа и Бета налагались бы на общих основаниях, то есть по ст. 14.32 КоАП за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координации экономической деятельности.

При определении санкций в отношении Альфа и Бета учитывались бы следующие факторы: выручка на товарном рынке, смягчающие и отягчающие обстоятельства.

К смягчающим обстоятельствам в соответствии с КоАП относятся:

1) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

2) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

3) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

4) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

5) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

6) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор);

7) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

8) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

К отягощающим факторам в соответствии с законодательством Российской Федерации относятся:

1) продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его;

2) повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию

3) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

4) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

5) совершение административного правонарушения, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок;

6) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

7) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

Иностранцы лица могут быть также привлечены к уголовной ответственности при определенных обстоятельствах. Согласно ч. 3 ст. 12 Уголовного Кодекса РФ иностранные граждане, совершившие преступление за

пределами РФ, подлежат уголовной ответственности, если оно направлено против интересов РФ. Таким образом, ФАС России по результатам рассмотрения дела может передать в правоохранительные органы материалы для решения вопроса о привлечении к ответственности по ст. 178 УК РФ должностных лиц иностранных корпораций.

4. *Вы бы учитывали наложение другими юрисдикциями санкций за данное поведение в начале правоприменительного процесса или при определении соответствующей санкции?*

Ответ: Нет. В Российской Федерации при начале правоприменительного процесса и при определении соответствующих санкций, не учитывается практика других юрисдикций с точки зрения санкций за конкретные правонарушения.

Страна С – предположительно Российская Федерация

1. *Каковы правовые или юрисдикционные требования к началу правоприменительного процесса против Альфы и Беты? Какие факторы Вы бы учли при принятии решения о начале правоприменительного процесса против Альфы и Беты?*

Ответ: Согласно условиям данной задачи, Альфа и Бета создали картель, направленный на поддержание и установление цен на рынке электронной продукции (готовых изделий) в Российской Федерации. Более того, корпорации обсуждали повышение цен на российском рынке, а также отслеживали продажи готовых изделий. Такое соглашение или действия оказывают влияние на состояние конкуренции на территории РФ.

Таким образом, правовыми основаниями для начала процесса будут являться нормы антимонопольного законодательства, в частности, Закона о защите конкуренции

Для начала правоприменительного процесса необходимо установить/подтвердить признаки нарушения антимонопольного законодательства. Среди способов доказывания этих признаков можно выделить: проведение внеплановых выездных проверок, направление запросов, взаимодействие с правоохранительными органами и тд.

2. *Насколько отличался бы Ваш анализ, если бы Альфа и Бета посещали встречи по фиксированию цен в Стране С?*

Ответ: Встречи на территории Российской Федерации не изменили бы сути нарушения. Между корпорациями заключено соглашение по установлению и поддержанию цен. Независимо от места обсуждения вопросов по фиксированию цен, может быть начат правоприменительный процесс, так как подобное соглашение оказывает влияние на состояние конкуренции на территории Российской Федерации.

3. *Насколько отличался бы Ваш анализ, если бы у Альфы и Беты были контакты с покупателями готового изделия в Стране С, включая переговоры по ценообразованию на Компонент Икс?*

Ответ: В случае, если представленную ситуацию смоделировать таким образом, что организации-покупатели готовой продукции в России приобретают ее в целях дальнейшей перепродажи конечным потребителям, то можно при определенных условиях говорить о международном вертикальном соглашении. Вертикальное соглашение – соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар (ч. 19 ст. 4 Закона о защите конкуренции). В данном случае, переговоры между корпорациями и российскими организациями могут привести к установлению цены перепродажи товара.

Следовательно, правоприменительный процесс может быть начат уже против иностранных и российских компаний на основании норм Закона о защите конкуренции.

4. Насколько отличался бы Ваш анализ, если бы вопреки фактам, обрисованным в общих чертах выше, готовые изделия продавались бы во всем мире, а Альфа и Бета не осознавали бы или были бы равнодушны к тому, продаются ли готовые изделия в Стране С?

Ответ: В случае, сохранения прочих условий, если бы готовые изделия продавались во всем мире, это не отменило бы того факта, что между Альфа и Бета заключено антиконкурентное соглашение по повышению цен на компонент X. Необходимым признаком соглашения является то, что оно ограничивает или может ограничить конкуренцию. Согласно российскому законодательству, картели запрещены *per se*, то есть, установлена неопровержимая презумпция ограничения конкуренции таким соглашением. Несмотря на то, что картель был заключен без цели нанести вред именно российской экономике, однако, российскому потребителю приходится переплачивать за товар, который, в противном случае, мог бы быть приобретен дешевле. Другими словами, приведенная ситуация не должна повлиять на анализ в целом.

5. Насколько отличался бы Ваш анализ, если бы интеграторами являлись стопроцентные дочерние общества покупателей готовой продукции в Стране С?

Ответ: В случае, если бы интеграторами продукции являлись стопроцентные дочерние общества покупателей готовой продукции в Стране С, это оказало бы влияние на анализ проводимый антимонопольным органом и потребовало бы изучения дополнительных обстоятельств по кругу лиц, географическим и продуктовым границам товарного рынка и т.д. Однако, учитывая, что действия или соглашение Альфы или Беты прямо или опосредованно ограничивают или могут ограничивать конкуренцию на территории Российской Федерации, данные обстоятельства могут являться основанием для начала правоприменительного процесса.

6. Если бы Вы начали правоприменительный процесс на основании этих факторов, как бы определялись санкции в отношении Альфы или Беты? Какие факторы Вы рассмотрели бы при определении соответствующей санкции?

Ответ: В соответствии с частью 1 статьи 2.6 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП) иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица, совершившие на территории Российской Федерации административное правонарушение, подлежат административной ответственности на общих основаниях. Санкции на корпорации Альфа и Бета накладывались бы на общих основаниях, то есть по ст. 14.32 КоАП за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координации экономической деятельности.

При определении санкций в отношении Альфа и Бета учитывались бы следующие факторы: выручка на товарном рынке, смягчающие обстоятельства (активная помощь в раскрытии и/или расследовании картеля со стороны лиц, совершивших правонарушение и пр.) и отягчающие обстоятельства (длительность, повторное совершение административного правонарушения, совершение правонарушения группой лиц, препятствие в проведении расследования и пр.).

Иностранные лица могут быть также привлечены к уголовной ответственности при определенных обстоятельствах. Согласно ч. 3 ст. 12 Уголовного Кодекса РФ иностранные граждане, совершившие преступление за пределами РФ, подлежат уголовной ответственности, если оно направлено против интересов РФ. Таким образом, ФАС России по результатам рассмотрения дела может передать в правоохранительные органы материалы для решения вопроса о привлечении к ответственности по ст. 178 УК РФ должностных лиц иностранных корпораций.

7. *Вы бы учитывали наложение другими юрисдикциями санкций за данное поведение в начале правоприменительного процесса или при определении соответствующей санкции?*

Нет. В Российской Федерации при начале правоприменительного процесса и при определении соответствующих санкций, не учитывается практика других юрисдикций с точки зрения санкций за конкретное нарушение.