**Обзор практики рассмотрения жалоб на решения Управлений Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, поданных в порядке части 6 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».**

С даты вступления в силу «четвертого антимонопольного пакета» по настоящее время в Федеральную антимонопольную службу (далее – ФАС России) было подано 12 жалоб на решения территориальных органов ФАС России.

На сегодняшний день из них рассмотрено 5, возвращено 4 (в связи с нарушением сроков обжалования), 3 жалобы находятся в стадии рассмотрения.

1. Президиум ФАС России рассмотрел **жалобу ООО «Башкирская лифтовая компания»** на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 31.12.2015 по делу № А-136/16-15 (далее – Решение Башкортостанского УФАС России), в соответствии с которым, Министерство жилищно — коммунального хозяйства Республики Башкортостан, три управляющие компании г. Уфы и ООО «Башкирская лифтовая компания» признаны нарушившими пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части совершения действий, выразившихся в заключении соглашения, которое приводит к устранению с рынка комплексного обслуживания лифтов в г. Уфа ООО «Уфа Лифт Плюс».

В решении Башкортостанского УФАС России сделан вывод о том, что в результате заключения антиконкурентного соглашения, заключенного между Министерством жилищно-коммунального хозяйства Республики Башкортостан, тремя управляющими компаниями, ООО «УфаЛифт» и ООО «Башкирская лифтовая компания» ООО «Уфа Лифт Плюс» было фактически вытеснено с рынка услуг по комплексному обслуживанию лифтов в г. Уфа. Этому способствовали односторонние отказы от исполнения договоров на комплексное обслуживание лифтов, направленные в адрес ООО «Уфа Лифт Плюс» от управляющих компаний.

Решением Президиума ФАС России жалоба ООО «Башкирская лифтовая компания» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 31.12.2015 по делу № А-136/16-15 оставлена без удовлетворения.

В рамках данного дела Президиумом ФАС России были сформулированы следующие выводы:

1) Президиумом ФАС России был сформулирован вывод о том, что доказывать факт реального исполнения соглашения, при возбуждении дела по статье 16 Закона о защите конкуренции не требуется, поскольку нарушение состоит в достижении участниками определенной договоренности, которая приводит или может привести к последствиям, перечисленным в статье 16 Закона о защите конкуренции;

2) аудиозапись, сделанная заявителем по делу № А-136/16-15, может выступать надлежащим доказательством в совокупности и наряду с другими доказательствами по делу (объяснения лиц, участвующих в деле, заявления управляющих компаний о расторжении договоров с ООО «Уфа Лифт Плюс», материалы прокуратуры, при рассмотрении заявления Генерального директора вышеуказанной компании).

2. Апелляционной коллегией была рассмотрена **жалоба ООО «Аксель»** на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 30.12.2015 по делу № 159 (далее – решение Липецкого УФАС России), в соответствии с которым Управление имущественных и земельных отношений Липецкой области признано нарушившим часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившимся в осуществлении действий по принятию Решения об использовании земель для размещения элементов благоустройства территории (автопарковка) ООО «Аксель» в нарушении норм утвержденного Постановлением Администрации Липецкой области от 01.06.2015 № 280 Порядка и условий размещения объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов на территории Липецкой области.

Липецким УФАС России в Решении от 30.12.2015 по делу № 159 сделан вывод о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в связи с тем, что Решение № 689-з принято в нарушение пункта 3 Порядка № 280, поскольку земельный участок закреплен за ООО «Чистый город» на основании договора от 11.12.2014 № 35 и срок данного договора не истек.

Решением апелляционной коллегии ФАС России жалоба ООО «Аксель» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 30.12.2015 по делу № 159 оставлена без удовлетворения.

В рамках указанного дела Апелляционной коллегией ФАС России был сформулирован следующий вывод:

- Решение № 689-з об использовании земель для размещения элементов благоустройства территории (автопарковка) ООО «Аксель» было принято в нарушение пункта 3 Порядка № 280, поскольку земельный участок закреплен за ООО «Чистый город» на основании договора и срок данного договора не истек. Данный вывод сформулирован на основании ст. 422 ГК РФ, согласно которой договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иным правовым актам, действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

3. Апелляционной коллегией была рассмотрена **жалоба ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону»** на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 23.12.2015 по делу № 213/02 (далее – Решение Ростовского УФАС России), в соответствии с которым ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в результате ограничения поставки электроэнергии потребителям из-за задолженности по оплате электроэнергии, образовавшейся вследствие неправомерного выставления ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» данным потребителям объема электроэнергии, потребленной на общедомовые нужды.

Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что с октября 2013 года ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» на территории Ростовской области начало проводить кампанию по расторжению договоров энергоснабжения в одностороннем порядке с управляющими компаниями, в связи с ненадлежащим исполнением последних обязательств по оплате за потребленную электроэнергию в соответствии с п. 53 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, согласно которому в случае если по договору энергоснабжения электрической энергии, заключенному с гарантирующим поставщиком, потребителем (покупателем) не исполняются обязательства по оплате, то гарантирующий поставщик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора полностью. При этом в случае, если гарантирующий поставщик по указанным основаниям в одностороннем порядке полностью отказывается от исполнения договора, то он обязан обеспечить принятие потребителей на обслуживание.

Решением апелляционной коллегии ФАС России жалоба ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 23.12.2015 по делу № 213/02 оставлена без удовлетворения.

В рамках указанного дела Апелляционной коллегией ФАС России были сформулированы следующие выводы:

1) решение Ростовского УФАС России № 213/02 от 23.12.2015 вынесено в период действия редакции Закона о защите конкуренции от 13.07.2015, в котором для подтверждения факта злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением не требовалось подтверждения ущемления интересов неограниченного круга потребителей;

2) жилищным законодательством РФ предусмотрено, что собственники и наниматели помещений в МКД, управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за коммунальные услуги, потребляемые при использовании общего имущества вносят этой управляющей организации.

Возможность прямой оплаты собственниками (нанимателями) помещений МКД ресурсоснабжающим организациям коммунальных услуг, потребляемых при использовании общего имущества в МКД за исключением случая осуществления собственниками помещений дома непосредственного управления таким домом (часть 8 статьи 155 ЖК РФ), а так же в результате принятия решения общим собрания собственников помещений в МКД собственники помещений в МКД и наниматели жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда вносить плату за все или некоторые коммунальные услуги ресурсоснабжающим организациям (часть 7.1 статьи 155 ЖК РФ), не предусмотрена законом.

4. Апелляционной коллегией была рассмотрена **жалоба ООО «ТЭКО-Сервис»** на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области от 20.01.2016 по делу № А4-16/14, в соответствии скоторым ООО «ТЭКО-Сервис» было признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции в части злоупотребления доминирующим положением на рынке услуг по вывозу (транспортировке) твердых бытовых отходов.

Данный вывод сделан Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области в Решении от 20.01.2016 по делу № А4-16/14 в связи с тем, что действия ООО «ТЭКО-Сервис» в отношении собственников жилых помещений г. Тамбова (жилых домов, их частей, комнат в жилых домах) и собственников жилых помещений в многоквартирных домах, выбравших в качестве способа управления домом непосредственное управление по опубликованию публичной оферты о заключении договора оказания услуг по вывозу ТБО и внесении изменений в него, и выставлению в единых квитанциях на оплату жилищно-коммунальных услуг за вывоз ТБО без заключения договора, предусмотренного Правилами № 155 могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке услуг по вывозу ТБО в географических границах г. Тамбова.

Решением Апелляционной коллегии ФАС России жалоба ООО «ТЭКО-Сервис» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области от 20.01.2016 по делу № А4-16/14 оставлена без удовлетворения.

В рамках указанного дела Апелляционной коллегией ФАС России был сформулирован вывод, что у ООО «ТЭКО-Сервис» отсутствовала обязанность по подбору ТБО в 5 м зоне вокруг контейнерной площадки, и как, следствие, право на включение затрат на уборку городских территорий в тариф на вывоз твердых бытовых отходов для жителей г. Тамбова, так как земельные участки, на которых размещены контейнеры для сбора ТБО, принадлежащие ООО «ТЭКО-Сервис», относятся к земельным участкам, государственная собственность на которые не разграничена, в пользование (аренду) ООО «ТЭКО-Сервис» не предоставлялись. Договоры с администрацией города Тамбова на уборку городских территорий вокруг контейнерных площадок Общество не заключало. Соответственно, возложение на собственников, владельцев, пользователей такой контейнерной площадки обязанности по содержанию территории, уборке прилегающей к контейнерной площадке территории, не находящейся в их собственности, владении, пользовании, является незаконным.

Кроме этого, ООО «ТЭКО-Сервис», был нарушен порядок заключения договоров по оказанию услуг на вывоз бытовых отходов. В нарушении Правил предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов (утв. Постановлением Правительства РФ от 10.02.1997 № 155), а также пункта 9 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, договоры на оказание услуг на вывоз бытовых отходов, в письменном виде не оформлялись.

5. Апелляционная коллегия рассмотрела **жалобу ООО «Группа компаний «Акцент»** на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 11.01.2016 по делу № 1478/04 (далее – Решение Ростовского УФАС России), в соответствии с которым, было прекращено производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «РТК» пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, в связи с отсутствием в действиях ответчика нарушений антимонопольного законодательства.

Решением Ростовского УФАС России констатируется отсутствие сходства между комбинированным товарным знаком по свидетельству № 517127 и упаковками товаров для уборки, реализуемыми ООО «РТК» и маркированными словесным обозначением «MALIBRI». Кроме того, установлено отсутствие достаточных оснований для вывода о том, что существует реальная опасность смешения товаров разных производителей в связи с представлением сторонами по делу разнонаправленных результатов социологических исследований.

Решением Апелляционной коллегии ФАС России жалоба ООО «Группа компаний «Акцент»на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 11.01.2016 по делу № 1478/04 оставлена без удовлетворения.

Апелляционная коллегия ФАС России пришла к выводу, что в рамках данного дела присутствует гражданско-правовой спор о нарушении авторских прав Заявителя в виде переработки принадлежащего ему произведения искусства (упаковки товара). Разрешение данного спора не относится к компетенции антимонопольного органа. Автор произведения искусства имеет право и возможность защитить свои нарушенные права автора в судебном порядке.

Само по себе нарушение исключительных прав на товарный знак не образует состав недобросовестной конкуренции в отсутствие доказательств его воздействия на конкурентную среду.