**Обзор практики рассмотрения жалоб на решения Управлений Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, поданных в порядке части 6 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».**

1. Президиум ФАС России рассмотрел **жалобу ГУП МО «Мособлгаз»** на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 08.06.2016 по делу № 1-10-1918/77-15 (далее - Решение Московского УФАС России).

Решением Московского УФАС России в действиях ГУП МО «Мособлгаз» установлен факт нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившийся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке оказания услуг по транспортировке природного газа по трубопроводам (газораспределительным сетям) путем нарушения порядка ценообразования при осуществлении подключения (технологического присоединения) потребителей к газораспределительным сетям.

Решением Президиума ФАС России от 07.10.2016 № 16-13-2/2 решение Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 08.06.2016 по делу № 1-10-1918/77-15 отменено.

Президиумом ФАС России установлено следующее.

Дело № 1-10-1918/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено Московским УФАС России по заявлениям Рябова С.В., Мокриенко В.Д., Пищулиной Е.И. ГУП МО «Мособлгаз» направило проекты договоров без указания платы за подключение, утвержденной РЭК Москвы, указанным конкретным Потребителям.

В рамках данного дела Президиумом ФАС России был сформулирован следующий вывод.

Нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования может являться злоупотреблением доминирующим положением, запрещенным пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в тех случаях, когда оно приводит или может привести к: недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Дело рассмотрено Московским УФАС России по конкретным заявлениям и фактам направления конкретных договоров в адрес определенного круга потребителей.

Конкретные относительные правоотношения, возникшие из договоров, указывают на определенность круга лиц независимо от количества затронутых субъектов.

Таким образом, при указанных обстоятельствах действия ГУП МО «Мособлгаз» не могли быть квалифицированы в качестве злоупотребления доминирующим положением, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов неопределенного круга потребителей.

2. Апелляционной коллегией была рассмотрена **жалоба ООО «РВК-Воронеж»** на решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области от 19.08.2016 по делу № 04-16/3158 (далее – решение Воронежского УФАС России).

Решением Воронежского УФАС России действия ООО «РВК-Воронеж» по нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования путем необоснованного начисления и взимания с ООО «ПО «ВСЗ» платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за периоды, превышающие трехмесячный срок с момента отбора контрольных проб, что привело к ущемлению его интересов, признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Решением апелляционной коллегии ФАС России жалоба ООО «РВК-Воронеж» на решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области от 19.08.2016 по делу № 273-10К оставлена без удовлетворения.

Апелляционной коллегией ФАС России установлено следующее.

ООО «РВК-Воронеж» начисляло плату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, на основании протокола испытаний от 25.08.2014 № 157/1 - за период 12 календарных месяцев (август 2014 - июль 2015), на основании протокола испытаний от 24.08.2015 № 187/1 — за период 9 календарных месяцев (август 2015 - апрель 2016).

В рамках данного дела Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам.

ООО «РВК-Воронеж» осуществляло расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, без учета контрольных проб сточных вод, отбор которых в соответствии с Правилами № 644 необходимо осуществлять не реже чем по прошествии 3 календарных месяцев, и как следствие, выставляло счета, сформированные с нарушением требований, установленных пунктом 114 Правил № 644, иначе говоря, не предусмотренные законодательством, при этом, угрожая в случае неоплаты указанных счетов прекращением (ограничением) водоснабжения и (или) водоотведения.

Формирование платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения не образует самостоятельного товарного рынка, так как возникновение права на компенсацию расходов по очистке водостока, содержащего загрязняющие вещества, превышающие установленные законодательством показатели, у организации водопроводно-канализационного хозяйства связано непосредственно с оказанием услуг по водоотведению.

Таким образом, установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о правильных действиях Комиссии Воронежского УФАС России по признанию действий ООО «РВК-Воронеж» злоупотреблением доминирующим положением и нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившихся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования путем необоснованного начисления и взимания с ООО «ПО «ВСЗ» платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за периоды с 01.11.2014 по 31.07.2015, рассчитанной на основании протокола исследования проб сточных вод, отводимых в системы канализации ООО «ПО «ВСЗ», от 25.08.2014 № 157/1, и с 01.11.2015 по 31.03.2016, рассчитанной на основании протокола исследования проб сточных вод, отводимых в системы канализации ООО «ПО «ВСЗ», от 24.08.2015 № 187/1, то есть за периоды, превышающие трехмесячный срок с момента отбора контрольных проб, что привело к ущемлению интересов ООО «ПО «ВСЗ».

3. Апелляционной коллегией ФАС России были рассмотрены **жалобы Р.Ф. Сатаева и ООО «Гадес»** на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 13.07.2016 по делу № А-295/15-15 (далее – Решение Башкортостанского УФАС России).

Решением Башкортостанского УФАС России прекращено рассмотрение дела № А-295/15-15, возбужденного в отношении Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее - Администрация) по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в связи с исполнением предупреждения № 56/15 от 11.05.2016.

Решением апелляционной коллегии ФАС России жалобы Р.Ф. Сатаева и ООО «Гадес» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 13.07.2016 по делу № А-295/15-15 оставлены без удовлетворения.

Апелляционной коллегией ФАС России установлено следующее.

В Башкортостанское УФАС России поступило обращение на ограничивающие конкуренцию действия Администрации городского округа города Уфа Республики Башкортостан, выразившиеся в продлении сроков исполнения Договора о развитии застроенной территории, ограниченной улицами Султанова, Чернышевского, Гафури, Свердлова в Ленинском районе городского округа Уфа Республики Башкортостан от 31 августа 2011 года № 19-РТ (далее — Договор от 31 августа 2011 года № 19-РТ) путем заключения Дополнительного соглашения № 1 от 05.09.2013 и дополнительного соглашения № 2 от 05.08.2015 (далее — Дополнительные соглашения) с ООО «СтройТЭК», в нарушение действующего законодательства.

В связи с вступлением в силу с 5 января 2016 года Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон 275-ФЗ), необходимо учитывать, что принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении статьи15 Закона о защите конкуренции без выдачи предупреждения и завершения срока его исполнения не допускается.

С целью соблюдения действующего законодательства, прав и интересов Администрации Башкортостанским УФАС России выдано предупреждение № 56/15 (исх. № 9/5798 от 17.05.2016) о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства путем приведения в соответствие нормативно-правовой базы Администрации, регулирующей заключение, исполнение договоров о развитии застроенной территории, с действующим законодательством, в том числе гражданским и градостроительным.

В рамках данного дела Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам.

Действия комиссии по рассмотрению дела № А-295/15-15 по выдаче предупреждения после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также по прекращению рассмотрения дела не нарушают порядок рассмотрения дела, предусмотренный частью 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции.

В компетенцию ФАС России не входит пересмотр содержания предупреждения, в том числе, в части обоснованности определения круга действий, которые необходимо совершить/воздержаться от совершения хозяйствующему субъекту/органу власти с целью устранения признаков нарушения антимонопольного законодательства.

4. Апелляционной коллегией ФАС России была рассмотрена **жалоба АО «КОНТИ-РУС»** на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 19.05.2016 по делу № 412/2015 (далее – решение Краснодарского УФАС России).

Решением Краснодарского УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю прекратила рассмотрение дела № 161/2016, возбужденного в отношении ИП Мануйлова Игоря Михайловича (далее — ИП Мануйлов И.М.), в связи с отсутствием в его действиях нарушения части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

Решением апелляционной коллегии ФАС России жалоба АО «КОНТИ-РУС» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 27.07.2016 по делу № 161/2016 оставлена без удовлетворения.

Апелляционной коллегией ФАС России установлено следующее.

Согласно решения Краснодарского УФАС России по делу № 161/2016, комиссия Краснодарского УФАС России пришла к выводу, что действия ИП Мануйлова И.М., связанные с приобретением и использованием исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам на товарные знаки № 553049 и № 553050, не могут быть квалифицированы как акт недобросовестной конкуренции, поскольку изобразительные элементы в дизайне этикетки конфет «Шоколадные истории «Джек» не являются сходными.

Данные выводы Комиссии Краснодарского УФАС России основаны на следующих обстоятельствах.

Во-первых, на наличии справки Федерального института промышленной собственности (ФИПС) от 29.06.2016, подготовленной в ответ на запрос Краснодарского УФАС России от 26.05.2016. Согласно справке, представленной ФИПС, в результате проведенного исследования установлено, что представленное обозначение не является сходным до степени смешения с изобразительными товарными знаками № 553049 и № 553050, в силу несходства изобразительных элементов, занимающих в них доминирующее положение, в виде сказочного персонажа (мальчика в красной одежде с лирой в руках на фоне стилизованного изображения улицы средневекового города) и изображений мальчика и девочки на полянке около березки, вокруг которых летают бабочки.

Во-вторых, на факте принятия заявки АО «КОНТИ-РУС» № 2015719629 на регистрацию товарного знака с изображением этикетки конфет «Шоколадные истории «Джек», которая прошла регистрацию и 28.06.2016 ФИПС принято решение о регистрации товарного знака с указанным изображением, что было бы невозможно при наличии сходства с уже зарегистрированными товарными знаками ИП Мануйлова И.М.

В рамках данного дела Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам.

В качестве доказательств могут приниматься любые документы, полученные в соответствии с действующим законодательством. Справка ФИПС, поступившая в Краснодарское УФАС России, подготовлена уполномоченным органом в пределах его компетенции в соответствии с положениями Соглашения от 09.04.2010, что является основанием для возможности приобщения данного документа в качестве доказательства, подтверждающего выводы Краснодарского УФАС России об отсутствии факта нарушения антимонопольного законодательства.

5. Апелляционная коллегия ФАС России рассмотрела **жалобу ООО «ТЗК-АЭРО»** на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю от 21.07.2016 № 11 (далее – Решение Хабаровского УФАС России).

Решением Хабаровского УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю признала ООО «ТЗК-АЭРО» нарушившими пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в установлении и поддержании монопольно высокой цены реализации авиационного топлива в аэропорту г. Хабаровска в 2013-2014 года, а также нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившимся в применении не установленных органом государственного регулирования тарифов на услуги хранения авиационного топлива и обеспечения заправки воздушных судов авиационным топливом в аэропорту г. Хабаровска.

Решением апелляционной коллегии ФАС России жалоба ООО «ТЗК-АЭРО» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю от 21.07.2016 № 11 оставлена без удовлетворения.

Апелляционной коллегией ФАС России установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступили материалы, направленные Управлением Федеральной службы безопасности по Хабаровскому краю на действия ООО «ТЗК-АЭРО» по установлению в 2012-2014 годах необоснованно завышенных цен реализации авиатоплива ТС-1, цен на услуги авиатопливообеспечения, цен на услуги хранения авиатоплива ТС-1.

Хабаровским УФАС России проведён анализ состояния конкуренции на рынке услуг по реализации авиационного топлива для целей заправки в воздушные суда, услуг по заправке авиационного топлива в воздушные суда, услуг по хранению авиационного топлива на территории аэропорта г. Хабаровск («Новый»).

По результатам проведённого анализа состояния конкуренции на рынке услуг по хранению, реализации (для целей заправки) и заправке авиационного топлива в воздушные суда, установлено:

Положение ООО «ТЗК-АЭРО» на рынке оказания услуг в аэропорту г. Хабаровска («Новый»), в том числе услуг по хранению, реализации и заправке авиационного топлива в воздушные суда:

Услуга по реализаций авиационного топлива для целей заправки в воздушные суда за 2012,2013 и 2014 год - имеет признаки доминирования;

Услуга по заправке авиационного топлива в воздушные суда за 2012, 2013 и 2014 год - имеет признаки доминирования;

Услуга по хранению авиационного топлива за 2012,2013 и 2014 год - имеет признаки доминирования.

В рамках данного деле Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам.

Учитывая, что фактически и 2012 году ООО «ТЗК-АЭРО» в аэропорту г. Хабаровск («Новый») начало деятельность по оказанию услуг заправки воздушных судов авиационным топливом, хранению авиационного топлива и данная деятельность является по существу деятельностью субъекта естественной монополии, Хабаровское УФАС России обратилось в Федеральную службу по тарифам письмом от 06.03.2014 № 6/1598 с предложением ввести государственное регулирование деятельности ООО «ТЗК-АЭРО».

Приказом Федеральной службы по тарифам от 14.11.2014 № 1969-т введено государственное регулирование деятельности в отношении ООО «ТЗК-АЭРО» в сфере оказания услуг в аэропортах, на территории аэропорта г. Хабаровск («Новый»). ООО «ТЗК-АЭРО», осуществляющее деятельность в сфере оказания услуг в аэропортах, включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте. Письмом от 29.04.2015 № 64-75 ООО «ТЗК-АЭРО» обратилось в Федеральную службу по тарифам для «первоначального установления предельного максимального уровня тарифов за услуги «Обеспечение заправки воздушных судов авиационным топливом» и «Хранение авиационного топлива».

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 29.12.2015 № 1353/15, зарегистрированном в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.02.2016 № 40981, для ООО «ТЗК-АЭРО» установлены предельные максимальные тарифы за обслуживание воздушных судов юридических лиц, зарегистрированных на территории Российской Федерации, или граждан Российской Федерации, пользующихся услугами в аэропорту г. Хабаровск, за исключением пассажиров, грузоотправителей и грузополучателей.

Таким образом, в период с 14.11.2014 по 21.02.2016 (момент вступления в силу приказа Федеральной антимонопольной службы от 29.12.2015 № 1353/15) ООО «ТЗК-АЭРО» осуществляло деятельность по оказанию услуг заправки воздушных судов авиационным топливом и хранению авиационного топлива в аэропорту г. Хабаровск по ценам, не установленным органом государственного регулирования, несмотря на тот факт, что ООО «ТЗК-АЭРО» было включено в реестр субъектов естественных монополий и было принято решение о ведении в отношении деятельности ООО «ТЗК-АЭРО» государственного регулирования.

ООО «ТЗК-АЭРО» не представлено каких-либо доказательств невозможности обращения в орган государственного регулирования - Федеральную службу по тарифам, Федеральную антимонопольную службу, либо иной орган государственного регулирования, с целью установления цен (тарифов) на услуги заправки воздушных судов авиационным топливом, хранения авиационного топлива ранее 29.04.2015. Также следует отметить, что ООО «ТЗК-АЭРО» самостоятельно не обращалось в Федеральную службу по тарифам для включения в реестр субъектов естественных монополий и введения государственного регулирования. Действия но обращению в Федеральную службу по тарифам с предложением ввести государственное регулирование были предприняты Хабаровским УФАС России. Факт осуществления деятельности по оказанию вышеуказанных услуг по ценам (тарифам) не установленным органом государственного регулирования установлен Комиссией но рассмотрению дела № 3-1/221 о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, нарушение ООО «ТЗК-АЭРО» установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования привело к угрозе наступления последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц, так как ценовое регулирование, как один из методов регулирования деятельности субъектов естественных монополий, направлено на достижение баланса интересов потребителей и субъектов естественных монополий, обеспечивающего доступность реализуемого товара (услуги) для потребителей.

7. Апелляционная коллегия ФАС России рассмотрела **жалобу ООО «Нестле Россия»** на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 06.09.2016 по делу № 2-7569-16/6 (далее – Решение Самарского УФАС России).

Решением Самарского УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области прекратила рассмотрение дела № 2-7569-16/6, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Меридиан», в связи с отсутствием в его действиях нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Решением апелляционной коллегии ФАС России жалоба ООО «Нестле Россия» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 06.09.2016 по делу № 2-7569-16/6 оставлена без удовлетворения.

Апелляционной коллегией ФАС России установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области поступило заявление ООО «Нестле Россия» о нарушении ООО «Меридиан» антимонопольного законодательства при оказании услуг по эксплуатации железнодорожных путей необщего пользования.

Между ООО «Меридиан» и ООО «Нестле Россия» заключен на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

В соответствии с пунктом 1.1 вышеуказанного договора ООО «Меридиан» (Ветвевладелец) обязуется содержать для возможности эксплуатации ООО «Нестле Россия» (Контрагент) и представляет Контрагенту право пользования для проезда вагонов (без отстоя вагонов), а Контрагент обязуется оплатить за право эксплуатации и возместить за содержание железнодорожного пути необщего пользования соответствующую сумму на условиях настоящего договора.

В рамках данного дела Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам.

 Изучив информацию, содержащуюся в Едином государственном реестре юридических лиц, Апелляционная коллегия ФАС России установила, что учредителями (участниками) ООО «Меридиан» являются физические лица. Кроме того, в материалы дела ООО «Меридиан» представлены документы, содержащие бухгалтерскую (финансовую) отчетность Общества за 2015 год. Согласно указанным документам, выручка ООО «Меридиан» от осуществляемой им предпринимательской деятельности за 2015 год не превышает 400 млн. руб. При этом, как следует из материалов дела, ООО «Меридиан» в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, не входит. Кроме того, ООО «Меридиан» не является субъектом естественной монополии в понимании Закона о защите конкуренции.

Таким образом, принимая во внимание положения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, положение ООО «Меридиан» не может быть признано доминирующим.

Соответственно, запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, на рассматриваемые действия ООО «Меридиан» не распространяются.

8. Апелляционной коллегией ФАС России была рассмотрена **жалоба ООО «РВК-Воронеж»** на решение и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области от 21.09.2016 по делу № 317-10К (далее – решение Воронежского УФАС России).

Решением Воронежского УФАС России действия ООО «РВК-Воронеж» по нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования путем необоснованного начисления и взимания с ООО «Этажи -Энерго» платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за периоды, превышающие трехмесячный срок с момента отбора контрольных проб, что привело к ущемлению его интересов, признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Решением апелляционной коллегии ФАС России жалоба ООО «РВК-Воронеж» на решение и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области от 21.09.2016 по делу № 317-10К оставлена без удовлетворения.

 Апелляционной коллегией ФАС России установлено следующее.

В Воронежское УФАС России поступило заявление ООО «Этажи-Энерго» и ЗАО «Вертикаль» на действия ООО «РВК-Воронеж», связанные с незаконным, по мнению ООО «Этажи-Энерго» и ЗАО «Вертикаль», начислением и взиманием платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, а также с угрозой, в случае неоплаты, прекращения водоснабжения и (или) водоотведения.

ООО «Этажи-Энерго» считает действия ООО «РВК-Воронеж» по начислению и взиманию платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за периоды, превышающие 3 календарных месяца с момента отбора контрольных проб на соответствие допустимым концентрациям, незаконными и необоснованными.

В рамках данного дела Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам.

Формирование платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения не образует самостоятельного товарного рынка, так как возникновение права на компенсацию расходов по очистке водостока, содержащего загрязняющие вещества, превышающие установленные законодательством показатели, у организации водопроводно-канализационного хозяйства связано непосредственно с оказанием услуг по водоотведению.

Таким образом, комиссией Воронежского УФАС России верно определен товарный рынок, на котором совершены рассматриваемые действия, – рынок услуг по водоотведению, и верно признан факт наличия у ООО «РВК-Воронеж» доминирующего положения на рынке услуг по водоотведению в пределах зоны обслуживания в г. Воронеже.

Порядок расчета платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения установлен пунктом 123 Правил № 644.

Таким образом, нормативными правовыми актами установлен порядок ценообразования платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, который является обязательным для соблюдения организациями водопроводно-канализационного хозяйства.

ООО «РВК-Воронеж» осуществляло расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, без учета контрольных проб сточных вод, отбор которых в соответствии с Правилами № 644 необходимо осуществлять не реже чем по прошествии 3 календарных месяцев, и как следствие, выставляло счета, сформированные с нарушением требований, установленных пунктом 114 Правил № 644, иначе говоря, не предусмотренные законодательством, при этом, угрожая в случае неоплаты указанных счетов прекращением (ограничением) водоснабжения и (или) водоотведения (Претензия об оплате задолженности от 17.02.2016 № 2015/16-23 - имеется в материалах дела).

Воронежское УФАС России верно квалифицировало действия ООО «РВК-Воронеж» по необоснованному начислению и взиманию с ООО «Этажи-Энерго» платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за периоды, превышающие трехмесячный срок с момента отбора контрольных проб, как злоупотребление доминирующим положением и нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

9. Апелляционной коллегией ФАС России была рассмотрена **жалоба ПАО «Волгоградэнергосбыт»** на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области от 12.08.2016 № 16-01-10-04-04/185 (далее – решение Волгоградского УФАС России).

Решением Волгоградского УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области признала ПАО «Волгоградэнергосбыт» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем злоупотребления доминирующим положением хозяйствующим субъектом в результате создания реальной угрозы ущемления интересов в связи с односторонним расторжением договора энергоснабжения от 01.04.2014 № 4000794/14 в отношении ООО «Энергосбытовая компания «ЭСКО».

Решением Апелляционной коллегии ФАС России от 15.12.2016 решение Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 12.08.2016 по делу № 16-01-10-04-04/185 отменено.

 Апелляционной коллегией ФАС России установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «Энергосбытовая компания «ЭСКО» (далее - ООО «ЭК «ЭСКО», Энергосбытовая компания) по признакам нарушения антимонопольного законодательства со стороны ПАО «Волгоградэнергосбыт» выразившиеся в создании реальной угрозы ущемления интересов в связи с односторонним расторжением договора энергоснабжения от 01.04.2014 № 4000794/14 в отношении ООО «ЭВ «ЭСКО».

В данном уведомлении ПАО «Волгоградэнергосбыт» сообщило ООО «ЭК «ЭСКО» о принятии на обслуживание потребителей ООО «ЭК «ЭСКО».

Письмом № 25/827 от 25.12.2015 Гарантирующий поставщик, ссылаясь на неоднократное нарушение ООО «ЭК «ЭСКО» условий по оплате электрической энергии, уведомил ООО «ЭК «ЭСКО» об одностороннем отказе от исполнения и расторжении договора № 4000794/14 от 01.04.2014 с 00-00 часов 19 января 2016 года.

ООО «ЭК «ЭСКО» письмом № Д-0003 от 20.01.2016 повторно уведомила ПАО «Волгоградэнергосбыт» о недопустимости одностороннего расторжения публичного договора ввиду отсутствуя подтвержденной решениями судов задолженности по оплате за электрическую энергию.

В рамках данного дела Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам.

При рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 16-01-10-04-04/185 Волгоградским УФАС не учтен тот факт, что Арбитражным судом Волгоградской области, решением по делу № А12-16528/2016 подтвержден факт наличия задолженности ООО «ЭК «ЭСКО» перед ПАО «Волгоградэнергосбыт» по договору энергоснабжения 4000805/14 от 01.07.2014 за октябрь-декабрь 2015 года.

Выводы решения Волгоградского УФАС России от 12.08.2016 № 16-01-10-04-04/185 не соответствуют методическим рекомендациями по вопросу права гарантирующего поставщика на односторонний отказ от исполнения договора в соответствии с пунктом 53 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии.

10. Апелляционной коллегией ФАС России была рассмотрена **жалоба Щербакова Н.А** на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 26.08.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 88/2016 (далее – решение Краснодарского УФАС России).

Краснодарским УФАС России в действиях АО «Армавиргоргаз» установлены признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в ущемлении интересов ООО «МП «УНИСТРОЙ» путем нарушения порядка и сроков выдачи технических условий на подключение объектов капитального строительства к сетям инженерно технического обеспечения, предусмотренных Правилами № 1314, а также в требовании заключения договора на проведение технического надзора за строительно-монтажными работами, согласования разработанной проектной документации.

Решением Краснодарского УФАС России прекращено рассмотрение дела № 88/2016 в части действий АО «Армавиргоргаз», связанных с требованием о согласовании проектной документации в рамках заключенных договоров, подписанных сторонами без разногласий, в связи с отсутствием в действиях нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В части действий АО «Армавиргоргаз», связанных с рассмотрением заявок на подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства к сети газораспределения признано нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Решением Апелляционной коллегии ФАС России от 15.12.2016 решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 26.08.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 88/2016 изменено. Резолютивная часть решения изложена в следующей редакции:

* + 1. Решение Краснодарского УФАС России от 26.08.2016 по делу № 88/2016 изменить, исключив пункты 2-4;
		2. Краснодарскому УФАС России рассмотреть действия АО «Газпром газораспределение Краснодар» на наличие признаков правонарушения, предусмотренного ст. 9.21 КоАП РФ. При выявлении признаков правонарушения ст. 9.21 КоАП РФ, возбудить дело об административном правонарушении в отношении АО «Газпром газораспределение Краснодар», в случае неистечения срока давности привлечения к административной ответственности.

 Апелляционной коллегией ФАС России установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступили обращения ООО «МП «УНИСТРОЙ» на действия АО «Армавиргоргаз», выразившиеся в нарушение порядка и сроков выдачи технических условий на подключение объектов капитального строительства к сетям инженерно- технического обеспечения, предусмотренных Правилами № 1314, а также в требовании заключения договора на проведение технического надзора за строительно-монтажными работами, согласования разработанной проектной документации.

При рассмотрении дела Апелляционная коллегия ФАС России установила, что ООО «МП «УНИСТРОЙ» представляло интересы физических лиц по доверенности, полученной от них.

В рамках данного дела Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о конкуренции (в редакции Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Закон о защите конкуренции и отдельные законодательные акты Российской Федерации», действующей с 05.01.2016) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Таким образом, вопросы, связанные с действиями (бездействием) хозяйствующего субъекта, которые ущемляют интересы определенного круга физических лиц, не относятся к компетенции антимонопольного органа.

Действия (бездействие) АО «Армавиргоргаз», выразившиеся в нарушении Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 1314, Порядка заключения и осуществления условий договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, утвержденного Приказом Минэнерго России от 07.04.2010 №149, ущемляют интересы представляемых ООО «МП «УНИСТРОЙ» лиц, а не заявителя по рассмотренному делу.

Отношения по технологическому присоединению к электрическим сетям схожи с отношениями по техническому присоединению к газораспределительным сетям, таким образом Определение Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 10.07.2009 № 6057/09 можно применить к отношениям по техническому присоединению к газораспределительным сетям.

На основании вышеизложенного, Краснодарским УФАС России неверно определен товарный рынок на котором произошло нарушение как рынок услуг по газификации.

Комиссией Краснодарского УФАС России действия АО «Армавиргоргаз» неверно квалифицированы в качестве нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. По результатам рассмотрения материалов дела, возбужденного на основании заявления ООО «МП «УНИСТРОЙ», Апелляционная Коллегия считает, что материалы дела содержат информацию, которая должна быть оценена на предмет наличия признаков нарушения АО «Газпром газораспределение Краснодар» как газораспределительная организация ст. 9.21 КоАП РФ.