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Уважаемые коллеги, участники круглого стола!

Конституция Российской Федерации 1993 года провозгласила право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (пункт 1 статьи 34), охрану права частной собственности (статья 35), принцип государственной поддержки конкуренции (пункт 1 статьи 8), а также закрепила положение, в соответствии с которым не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (пункт 2 статьи 34).

Гражданский кодекс Российской Федерации 1994 года признал равенство участников регулируемых им отношений; неприкосновенность собственности; свободу договора; недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела; необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав и их судебной защиты (пункт 1 статьи 1), а также установил недопустимость использования гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребления доминирующим положением на рынке (пункт 1 статьи 10). На этих основных принципах базируются юридические условия существования и развития экономической состязательности на рынке.

Целью антимонопольного законодательства в различных странах мира является обеспечение такого состояния рынка, при котором нет угроз осуществлению нормальной хозяйственной деятельности. Несмотря на то, что конкурентное законодательство каждой отдельно взятой страны имеет свои особенности, цель его едина - достижение конкуренции. В России антимонопольное законодательство появилось при переходе к рыночной экономике. Данное законодательство является не только новым и важным для нашего государства, но и очень сложным, порождающим при его применении ряд проблем.

При этом, главное место, как в зарубежном законодательстве, так и в российском законодательстве, занимает проблема борьбы с монополизмом и защиты конкуренции. И если американское законодательство о конкуренции направлено на защиту конкуренции как таковой, российское антимонопольное законодательство и действия антимонопольного органа направлены на защиту интересов **конечного потребителя**. Следует отметить, что арбитражные суды зачастую сами являются потребителями услуг монополистов, т.е. конечными потребителями, интересы которых затрагиваются действиями монополистов (Например, услуги Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России»: обязанность обращения арбитражного суда к услугам данного предприятия по извещению лиц, участвующих в деле, для обеспечения правосудия, прямо установлена в статье 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Между тем, указанные услуги, в части стоимости отправки уведомлений, за последние два месяца (апрель-май) 2010 года выросли для арбитражного суда на 50 процентов).

Органом, компетентным в области контроля соблюдения антимонопольного законодательства в Российской Федерации, в настоящее время является Федеральная антимонопольная служба (ФАС России).

ФАС России выполняет следующие основные функции:

- обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства государственными органами, органами местного самоуправления, государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами;

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;

- предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию государственными органами, органами местного самоуправления, государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами;

- осуществляет государственный контроль за экономической концентрацией в сфере использования земли, недр, водных и других природных ресурсов, в том числе при проведении торгов, в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Антимонопольный орган, возбуждая и рассматривая дела о нарушении антимонопольного законодательства, не разрешает споры хозяйствующих субъектов. Его задача при установлении фактов нарушения антимонопольного законодательства - выдать предписание о прекращении нарушения, об устранении последствий нарушения, о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства, и иные предписания, во многом сопоставимые со способами защиты гражданских прав, предусмотренными статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (Далее – ГК РФ).

К задачам арбитражного суда в сфере антимонопольного законодательства можно отнести: защиту нарушенных прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере; обеспечение доступности правосудия, справедливое судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом; укрепление законности в сфере предпринимательской деятельности при применении антимонопольного законодательства.

Как правило, реализация задач арбитражного суда начинается на стадии оконченного рассмотрением антимонопольным органом дела о нарушении законодательства о конкуренции, т.е. в суд обращаются хозяйствующие субъекты с заявлениями об оспаривании вынесенных антимонопольным органом решений об установлении факта нарушения законодательства о конкуренции и предписания, устанавливающего для нарушителя исполнение возложенных антимонопольным органом обязанностей по устранению выявленного нарушения. Количество таких обращений ежегодно растет.

В 2010 году в Арбитражном суде Челябинской области отмечен также рост обращений хозяйствующих субъектов с заявлениями об оспаривании решений антимонопольного органа об отказе в удовлетворении жалобы юридического лица (индивидуального предпринимателя) в связи с отсутствием в деятельности проверенного хозяйствующего субъекта нарушений антимонопольного законодательства. В этом случае заявитель просит суд перепроверить доводы жалобы, поданной в антимонопольный орган, и установить наличие (отсутствие) факта нарушения антимонопольного законодательства в обжалуемых действиях хозяйствующего субъекта.

Также следует сказать об избрании хозяйствующими субъектами нового способа защиты при проведении проверки их деятельности антимонопольным органом: обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании законности изданного антимонопольным органом приказа о проверке как ненормативного правового акта. Хозяйствующий субъект на стадии издания такого приказа делает попытку воспрепятствовать антимонопольному органу в проведении проверки, т.е. фактически желает заблокировать осуществление антимонопольным органом своих полномочий.

По ряду таких дел Арбитражным судом Челябинской области сделан вывод о том, чтоупомянутый приказ не может быть предметом самостоятельного судебного обжалования (не является актом, который может быть обжалован в порядке, установленном пунктом 2 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), так как не влечет для хозяйствующего субъекта никаких негативных последствий, поскольку представляет собой процессуальный документ, принятый в рамках производства по делу, возбужденному по признакам нарушения хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства, что не исключает возможности для заявителя впоследствии оспаривать его при обжаловании решения и предписания антимонопольного органа, принятых по результатам рассмотрения этого дела. По мнению судей Арбитражного суда Челябинской области, производство по таким делам подлежит прекращению по пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде).

Следует отметить, что на толкование и применение антимонопольного законодательства существенно влияет судебная практика. Единообразие практики, прежде всего, обеспечивается постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Большое влияние на нее оказывают также обзоры практики по отдельным категориям дел, подготавливаемые Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по конкретным делам. Арбитражный суд Челябинской области как суд первой инстанции в обязательном порядке руководствуется всеми выше перечисленными актами Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации как практикообразующими.

В Арбитражном суде Челябинской области также сложилась определенная практика по применению антимонопольного законодательства. Судьями нашего суда регулярно рассматриваются споры, связанные:

- с определением статуса доминирующего положения хозяйствующего субъекта;

- с определением сговора и согласованных действий хозяйствующих субъектов;

- с соблюдением антимонопольного законодательства при проведении конкурсов (аукционов) по закупкам товаров (услуг) для государственных и муниципальных нужд;

- с соблюдением антимонопольного законодательства ресурсоснабжающими организациями (например, по договорам энергоснабжения, технологического присоединения, договорам водоснабжения с потребителями);

- с вопросами деятельности банков, страховых организаций в сфере антиконкурентных соглашений;

- с вопросами деятельности муниципальных органов по предоставлению муниципальной помощи, целевому выделению муниципального имущества хозяйствующим субъектам.

Это далеко не весь перечень вопросов, рассматриваемых Арбитражным судом Челябинской области при толковании и применении антимонопольного законодательства на территории Челябинской области.

Нормы, регулирующие отношения антимонопольных органов с хозяйствующими субъектами, возникающие в процессе осуществления этим органом контроля и надзора за соблюдением антимонопольного законодательства, по своей правовой природе являются публичными. Эти же нормы, устанавливая порядок поведения хозяйствующих субъектов на рынке, регулируют тем самым их имущественные отношения. Такие имущественные отношения основаны на административном (властном) подчинении одной стороны другой.

В силу указанного, споры по делам о соблюдении антимонопольного законодательства рассматриваются арбитражными судами по правилам, установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (как правило, по заявлениям хозяйствующих субъектов об оспаривании решений и предписаний антимонопольного органа), а также по правилам, установленным главой 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (по заявлениям антимонопольного органа о привлечении хозяйствующих субъектов к административной ответственности за нарушение положений антимонопольного законодательства).

В силу положений части 5 статьи 200, части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания законности и обоснованности принятых решений, предписаний и постановлений о привлечении к административной ответственности возложено законодателем на антимонопольный орган. Между тем, в практике Арбитражного суда Челябинской области нередки случаи, когда территориальным антимонопольным органом Челябинской области вменяется хозяйствующему субъекту нарушение законодательства о конкуренции без представления суду надлежащих доказательств.

Поскольку в данном выступлении невозможно охватить весь круг вопросов и проблем по применению антимонопольного законодательства, вынесенных на обсуждение Круглого стола, полагаю необходимым затронуть несколько практикообразующих обстоятельств, касающихся применения антимонопольного законодательства. Одно из них, определение статуса доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке и доказывание антимонопольным органом статуса доминирующего положения хозяйствующего субъекта по делам о злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке, а также согласованных действий хозяйствующих субъектов.

Определенная практика при разрешении указанных вопросов сложилась и в нашем суде.

Ключевым моментом является вопрос о злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке, в том числе, вопрос об определении статуса доминирующего положения данного хозяйствующего субъекта.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на товарном рынке превышает 50%, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Также признается доминирующим положение хозяйствующего субъекта, когда его доля на товарном рынке составляет менее 50%, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Новые подходы к определению доминирующего положения определены вторым антимонопольным пакетом законов, который вступил в силу 23 августа 2009 года (часть 6.1 статьи 5 Закона «О защите конкуренции»).

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара составляет менее 35% и превышает доли других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, если такой субъект имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения на рынке. Условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) устанавливаются Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. Не может быть признано доминирующим положение финансовой организации, доля которой не превышает 10% на единственном в Российской Федерации товарном рынке или 20% на товарном рынке, если тот же товар обращается и на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Антимонопольное законодательство содержит различные виды запретов для хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, в том числе запреты навязывать своим контрагентам условия договоров, невыгодные для них или относящиеся к дискриминационным, применять монопольно высокие цены, отказываться от заключения договоров при отсутствии экономических или технологических препятствий.

Большинство запретов установлено антимонопольным законодательством хозяйствующим субъектам, занимающим доминирующее положение. Установление доминирующего положения является исключительной компетенцией антимонопольных органов, так как требует экономического анализа конкурентной среды.

Закон о защите конкуренции внес много нового в определение доминирующего положения, ввел понятие коллективного доминирования, установил презумпцию доминирующего положения хозяйствующих субъектов, доля которых на рынке превышает 50%, а также субъектов естественных монополий.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации по спорам о доле хозяйствующего субъекта на рынке, подчеркнул, что доля признается, равной доле, указанной в реестре хозяйствующих субъектов, который ведут антимонопольные органы, если не доказано иное (Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2008 года №30).

Состав правонарушения, выражающегося в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением, является материальным, поскольку в его конструкцию включены определенные последствия, одним из которых может быть ущемление интересов других лиц. При этом данная категория последствий нарушения антимонопольного законодательства является оценочной и в каждом конкретном случае подлежит тщательному исследованию при рассмотрении антимонопольным органом дел, возбужденных в отношении хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, с целью установления факта причинения вреда общественным отношениям в сфере конкуренции.

Для определения доли необходимо правильно определить географические и продуктовые границы рынка, на котором определяется доля, для чего антимонопольному органу требуется собрать надлежащие доказательства. Для этого требуются специальные знания, а также документы, характеризующие конкурентную среду. Именно поэтому Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рекомендовал судам при возникновении разногласий относительно обстоятельств, связанных с определением доли хозяйствующих субъектов на рынке определенного товара, с учетом части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, назначать экспертизу.

Интересный пример имеется в практике Арбитражного суда Челябинской области[[1]](#footnote-2).

Так, территориальным антимонопольным органом Челябинской области была проведена проверка обоснованности повышения обществом отпускных оптовых цен на два сорта хлеба. По итогам проверки были внесены изменения в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35%: определена доля общества на указанном рынке более 65%; действия общества, выразившиеся в установлении и поддержании монопольно высокой цены на два сорта хлеба, признаны антимонопольным органом противоречащими ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела Арбитражный суд Челябинской области пришел к выводу о нарушении обществом антимонопольного законодательства. Судом был исследован аналитический отчет антимонопольного органа по результатам анализа рынка услуг по оптовой торговле хлебом и хлебобулочными изделиями в городе Челябинске, по результатам оценки которого суд указал, что антимонопольным органом обоснованно выбран временной интервал исследования, правильно были определены продуктовые границы рынка, а также товарная группа «хлеб и хлебобулочные изделия» на основании Общероссийского классификатора видов экономической деятельности; установлены географические границы рынка - город Челябинск; применен «метод сопоставимых рынков» (в качестве сопоставимого рынка был выбран город Екатеринбург); определен состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, рассчитана доля общества на рынке хлеба и хлебобулочных изделий более 50%. В связи с чем, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности антимонопольным органом надлежащим образом того обстоятельства, что общество является субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг по оптовой торговле хлебом и хлебобулочными изделиями г.Челябинска.

Вторым обстоятельством, необходимым для установления состава правонарушения по данному делу, суд должен был исследовать и установить вопрос о наличии со стороны общества монопольно завышенной цены на продаваемый продукт.

В части установления монопольно завышенной цены антимонопольным органом были произведены расчеты экономически обоснованных затрат на производство, что нашло отражение в оспариваемом решении антимонопольного органа.

Общество в обоснование повышения цены указало на неправильные расчеты цены антимонопольным органом и неправильное определение антимонопольным органом сопоставимого рынка.

 В связи с тем, что для проверки обоснованности и законности оспариваемого решения антимонопольного органа требовались специальные знания в финансовой, экономической, бухгалтерской, аудиторской областях (для ответа на вопросы, связанные с финансово-экономической деятельностью общества), а также специальные знания в сфере оценочной деятельности (для ответа на вопросы, связанные с проведением сравнения товарных рынков и рынка сырья), судом первой инстанции была назначена экспертиза по первичной документации общества.

По результатам экспертизы из двенадцати поставленных судом перед экспертом вопросов эксперт сумел ответить только на один.

Арбитражный суд Челябинской области пришел к выводу, что указанным экспертным заключением невозможно подтвердить, либо опровергнуть выводы, изложенные антимонопольным органом в оспариваемом решении, однако из единственного ответа данного экспертом следует, что темпы роста указанной продукции общества превысили темпы роста потребительских цен в Российской Федерации на продовольственные товары. Таким образом, суд пришел к выводу, что антимонопольным органом сделаны правильные выводы о монопольно высокой цене товара, поскольку антимонопольный орган опирался не на прогнозируемые данные, а на экономически обоснованные затраты, рассчитанные с учетом индексов-дефляторов изменения цен на товары (услуги) отраслей экономики, в соответствии с уточненным прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации на 2007 - 2009 годы, и указанные расчеты обществом не опровергнуты.

Все выводы Арбитражного суда Челябинской области по данному делу поддержаны Федеральным арбитражным судом Уральского округа. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации обществу отказано в пересмотре судебных актов в порядке надзора.

Несмотря на то, что принятые судебные акты были разрешены в пользу антимонопольного органа и являются вступившими в законную силу, считаю, что при разрешении аналогичных споров, вытекающих из антимонопольных правоотношений, имеет место существенная проблема, связанная с доказанностью факта окончательного ценообразования продукта и квалифицируемая как монопольно завышенная цена.

В чем суть проблемы? Поскольку вопрос обоснованности повышения цен монополистом на продаваемый товар вполне может основываться на объективных причинах, как-то: удорожание сырья, повышение стоимости энергоносителей, обеспечивающих производственный процесс, повышение оплаты труда работников предприятия монополиста, вплоть до улучшения производителем качества изготавливаемого продукта, в этой связи хотелось бы обратить Ваше внимание на то, что суд должен установить истину: какую цель преследует монополист, повышая цену: закрывает свои финансовые дыры, пытается получить сверхприбыль за счет конечного потребителя, либо все-таки имеются реальные экономические предпосылки, повлиявшие на удорожание продукта. Мне представляется, что в данном случае суду при установлении конкретных обстоятельств необходима помощь квалифицированных специалистов, поскольку данный вопрос находится не в правовой, а в большей степени в экономической расчетной плоскости ценообразования реализуемого продукта.

Такая же непростая ситуация сложилась и в вопросе рыночного ценообразования расчета цен на внутреннем рынке нефтепродуктов. Как следует из информационных публикаций по этому вопросу (газета «Коммерсантъ» от 30.06.2010 №115(4415)), из-за неразвитости биржевой торговли нефтепродуктами в России факт установления монопольных цен фиксировался на основе экспертной оценки. Федеральной антимонопольной службой России использовалась формула цены на нефтепродукты на основе принципа net back (обратный отсчет (цен); формула: цена на мировом рынке за вычетом экспортной пошлины и расходов на транспортную логистику). Предложения по формуле цены на нефтепродукты с расчетами и обоснованиями направлены Федеральной антимонопольной службой России в Правительство Российской Федерации. Федеральная антимонопольная служба России полагает, что на нынешнем этапе развития рыночного ценообразования расчётные показатели, определённые по этой формуле, могут использоваться в качестве индикаторов рыночных цен оптового рынка нефтепродуктов. По её мнению, превышение фактических цен предложенных показателей может рассматриваться как признак нарушения антимонопольного законодательства. С ростом объемов биржевых продаж нефтепродуктов - с выходом на уровень 10% (по другим данным - 15%) от емкости внутреннего рынка ориентиром должен стать биржевой индикатор; биржевые цены могут быть признаны конкурентными. Министерство энергетики России предложило свой вариант расчета предельных индикативных цен для каждого из нефтеперерабатывающих заводов и намерено также направить его в Правительство Российской Федерации для дальнейшего рассмотрения.

Поэтому повторюсь, сделав окончательный вывод по данной проблеме.

Представляется, что при исследовании вопроса об обоснованности повышения монополистом цены на производимый им продукт необходим экономический анализ, который может быть произведен только на основе первичных финансовых документов производителя – монополиста, квалифицированным специалистом – экспертом в рамках экспертизы, назначенной судом в ходе рассмотрения дела. В первую очередь должны быть исследованы документы о затратах в связи с производством продукта. Повышение цены может быть признано обоснованным, если оно обусловлено повышением закупочных цен на сырье, необходимое для производства продукта; повышением цен на энергоносители, перевозку, повышением заработной платы работников, непосредственно производящих продукт.

 Думаю, что антимонопольному органу не следует основывать свою правовую позицию по делу исходя только из возможных экономических прогнозов без учета всех конкретных обстоятельств, а следует подтверждать свою позицию непосредственно доказательствами, как и требуют статьи 64, 65, 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Позвольте привести ещё один пример из судебной практики Арбитражного суда Челябинской области в области ограничения монополистической конкуренции в части установления согласованных действий хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию, на рынке реализации нефтепродуктов.

Законом о защите конкуренции установлен запрет соглашений между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов, ограничивающие конкуренцию, если такие действия могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, наценок; повышению, снижению или поддержанию цен на торгах; разделу рынка по территориальному принципу; созданию препятствий доступу на рынок другим хозяйствующим субъектам; сокращению или прекращению производства товаров, на которые имеется спрос, и т.д. (статья 11 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (ст. 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Так, по одному из дел Арбитражным судом Челябинской области[[2]](#footnote-3) было установлено, что по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом вынесено решение, которым признаны нарушающими пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции согласованные действия общества Л. и предпринимателя К. по установлению (поддержанию) единых цен на нефтепродукты (бензин марок АИ-92 и АИ-95, дизельное топливо) в период с января по август 2008 года.

При рассмотрении дела суд отметил, что для признания наличия в действиях хозяйствующих субъектов нарушений пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо установить, что согласованные действия совершены на одном товарном рынке, являлись относительно синхронными и единообразными, а также осуществлены хозяйствующими субъектами при отсутствии объективных причин.

По результатам рассмотрения дела суд пришел к выводу, что антимонопольным органом при рассмотрении материалов антимонопольного дела правильно определены продуктовые и географические границы товарного рынка: рынок в продуктовых границах определен как рынок по розничной реализации нефтепродуктов (бензинов автомобильных и дизельного топлива), а географические границы рынка совпадают с границами муниципального образования, которые ограничиваются экономической и технической возможностью потребителей, проживающих на территории города Челябинска и регулярно заправляющих автомобили соответствующим топливом, приобретать данные товары на автозаправочных станциях, расположенных на территории муниципального образования.

Судом установлено, что антимонопольный орган правильно определил долю общества Л. на спорном товарном рынке города Челябинска - 68,31% (41 автозаправочная станция) и предпринимателя К. - 12,05% (23 автозаправочные станции).

Кроме того, в результате совокупного анализа приказов и распоряжений общества Л. и предпринимателя К., суд установил, что в период с января по август 2008 года указанными лицами последовательно (сначала обществом, а затем предпринимателем) путем повторения с разницей в 1 - 3 дня неоднократно (шесть раз) изменялись (устанавливались в пределах одинаковых величин) цены на автомобильные бензины марок АИ-92 и АИ-95, а также на дизельное топливо. В период с июня по август 2008 года установленные одинаковые цены на эти виды топлива поддерживались на одинаковом уровне.

При этом суд учел, что о согласованности действий общества Л. и предпринимателя К. свидетельствуют такие обстоятельства как установление одинаковых цен на автобензин и дизельное топливо, практически одновременное повышение цен; при этом, общество Л. и предприниматель К. являются разными хозяйствующими субъектами, соответственно, они не могут быть связаны единой ценовой политикой; у них различные поставщики; различные закупочные цены, а также объемы закупа и реализации; различные запасы товаров, товарооборот и себестоимость их производства.

По мнению суда, согласованность действий общества Л. и предпринимателя К., в данном случае, была достигнута путем регулярных и периодических повторений указанными лицами одних и тех же действий в условиях абсолютного коллективного доминирования. Рыночное поведение участника согласованных действий характеризуется утратой независимости и самостоятельности, которые согласно положениям статьи 4 Закона о защите конкуренции являются основой конкуренции.

Выводы Арбитражного суда Челябинской области по данному делу были поддержаны Восемнадцатым арбитражным апелляционным судом, Федеральным арбитражным судом Уральского округа. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отказано в пересмотре судебных актов в порядке надзора.

Предлагаю Вашему вниманию ещё один пример из судебной практики Арбитражного суда Челябинской области, касающийся деятельности субъектов локальных монополий, и, на мой взгляд, являющийся значимым для практики антимонопольных органов.

Известно, что действующим законодательством субъекты естественных монополий признаются доминирующими на товарном рынке в силу своего статуса и на них распространяются запреты и обязанности, установленные Законом о защите конкуренции. Одной из таких обязанностей является проведение открытого конкурса (аукциона) по отбору финансовых организаций при заключении договоров финансовых услуг.

В практике Арбитражного суда Челябинской области по одному из дел[[3]](#footnote-4) возник вопрос: распространяется ли обязанность по проведению открытого конкурса (аукциона) по отбору финансовых организаций при заключении договоров финансовых услуг на субъекты локальных монополий, т.е. распространяется ли действие Федерального закона «О естественных монополиях» на субъекты локальных монополий?

При рассмотрении дела Арбитражный суд Челябинской области пришел к выводу, что на субъекты локальных монополий, включенных в Реестр локальных монополий, утвержденных постановлением Губернатора Челябинской области, деятельность которых прямо или косвенно связана с видами деятельности естественных монополий, установленных статьей 4 Федерального закона «О естественных монополиях», распространяется обязанность проводить открытый конкурс (аукцион) по отбору финансовых организаций при заключении договоров финансовых услуг.

Указанная позиция поддержана Федеральным арбитражным судом Уральского округа. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отказано в пересмотре судебных по данному делу в порядке надзора.

Значимость деятельности арбитражных судов и антимонопольных органов, направленной на обеспечение конкуренции и ограничение монополистической деятельности хозяйствующих субъектов в Российской Федерации, не вызывает сомнения.

Арбитражный суд Челябинской области и в дальнейшем будет в равной степени защищать права и законные интересы государства и хозяйствующих субъектов при применении антимонопольного законодательства.

Благодарю за внимание!
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