



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

# **ДВАДЦАТЬ ДЕЛ, ПРИЗНАННЫХ ЛУЧШИМИ**

ПО ИТОГАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АНТИМОНОПОЛЬНЫХ ОРГАНОВ  
В 2011–2012 ГОДАХ. СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

*Издание подготовлено к публикации сотрудниками  
Аналитического управления ФАС России*  
А. Г. Сушкевичем, Г. В. Гусаровым, Е. В. Осиповой, Б. Б. Чаниевым,  
И. В. Рябовым, В. С. Глубоковой.

Двадцать дел, признанных лучшими по итогам деятельности антимонопольных органов в 2011–2012 годах. Сборник материалов. М.: ФАС России, 2013. — 364 с.

ISBN 978-5-9904912-1-2

Настоящее издание включает акты антимонопольных органов по двадцати делам, которые ФАС России признала лучшими по итогам деятельности территориальных управлений службы в 2011–2012 гг.

Сборник предназначен для специалистов в области конкурентного права, студентов вузов и преподавателей.

ДВАДЦАТЬ ДЕЛ, ПРИЗНАННЫХ ЛУЧШИМИ ПО ИТОГАМ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АНТИМОНОПОЛЬНЫХ ОРГАНОВ  
В 2011–2012 ГОДАХ. СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

Формат издания 60x90 1/16 Печать офсетная. Гарнитура WamockPro. Печ. л. 310.  
Тираж 500 экз. Заказ 0813.

Редакционно-издательская подготовка Машинописное бюро № 16,  
Тел. (499) 390-67-89, v@mashburo16.ru, www.mashburo16.ru  
Отпечатано в типографии ООО «Красногорская типография»

©ФАС России, 2013

## Содержание

<b>Оглавление</b> .....	<b>3</b>
<b>Введение</b> .....	<b>7</b>
<b>1. Магаданское УФАС России. Дело о нарушении запрета на согласованные действия</b> .....	<b>7</b>
Краткое описание.....	7
Решение по делу № 03-10/5-2011.....	8
Предписание № 56.....	24
Предписание № 57.....	25
<b>2. Московское УФАС России. Дело о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров</b> .....	<b>27</b>
Краткое описание.....	27
Решение по делу № 1-00-173/77-12.....	27
Предписание.....	30
<b>3. Санкт-Петербургское УФАС России. Дело о нарушении запрета на издание актов, ограничивающих конкуренцию</b> .....	<b>32</b>
Краткое описание.....	32
Решение по делу № К03-04/11.....	33
<b>4. Ростовское УФАС России. Дело о нарушении запрета на злоупотребление доминирующим положением</b> .....	<b>42</b>
Краткое описание.....	42
Решение по делу № 594.....	43
<b>5. Ставропольское УФАС России. Дело о нарушении запрета на издание актов, ограничивающих конкуренцию</b> .....	<b>47</b>
Краткое описание.....	47
Решение по делу № 67.....	47
Предписание № 38.....	65
<b>6. Московское УФАС России. Дело о нарушении запрета на недобросовестную конкуренцию</b> .....	<b>67</b>
Краткое описание.....	67
Решение по делу № 06-01/11-54/11.....	67
Предписание № 1.....	81
Предписание № 2.....	82

Предписание № 3	83
Предписание № 4	84
Предписание № 5	86
<b>7. Тюменское УФАС России. Дело о нарушении запрета на согласованные действия</b>	<b>88</b>
Краткое описание	88
Решение по делу К11/39-11	88
Предписание № 1	106
Предписание № 2	107
<b>8. Татарстанское УФАС России. Дело о нарушении запрета на злоупотребление доминирующим положением</b>	<b>109</b>
Краткое описание	109
Решение по делу № 05-346/2009	109
Предписание	113
<b>9. Ленинградское УФАС России. Дело о нарушении запрета на наделение хозяйствующего субъекта функциями органа местного самоуправления</b>	<b>115</b>
Краткое описание	115
Решение по делу № 495-04-4361-А/11	116
<b>10. Камчатское УФАС России. Дело о нарушении запрета на недобросовестную конкуренцию</b>	<b>127</b>
Краткое описание	127
Решение по делу № 21-06/92-10А	127
Предписание	134
<b>11. Нижегородское УФАС России. Дело о нарушении запрета на злоупотребление доминирующим положением</b>	<b>136</b>
Краткое описание	136
Решение по делу № 834-ФАС52-ТР-10-04/07-10	137
Предписание	150
Постановление № 1 по делу об административном правонарушении	151
Постановление № 2 по делу об административном правонарушении	158
<b>12. Хабаровское УФАС России. Дело о нарушении запрета на злоупотребление доминирующим положением</b>	<b>164</b>
Краткое описание	164
Решение № 5 по делу № 3-1/26	164

Предписание № 2	178
-----------------	-----

**13. Башкортостанское УФАС России. Дело о нарушении запрета на согласованные действия** **180**

Краткое описание	180
Решение по делу № А-80/11-11	180
Предписание № 121	206
Предписание № 122	207

**14. Оренбургское УФАС России. Дело о нарушении запрета на согласованные действия** **209**

Краткое описание	209
Решение по делу 05-10-07/2011	209
Предписание № 1	223
Предписание № 2	225
Предписание № 3	227
Постановление № 1 по делу об административном правонарушении	229
Постановление № 2 по делу об административном правонарушении	243
Постановление № 3 по делу об административном правонарушении	255

**15. Брянское УФАС России. Дело о нарушении запрета на злоупотребление доминирующим положением** **268**

Краткое описание	268
Решение по делу № 43	268
Предписание № 1	276

**16. Курганское УФАС России. Дело о нарушении запрета на злоупотребление доминирующим положением** **278**

Краткое описание	278
Решение по делу № 136	278
Предписание	291
Отзыв	292
Дополнительный отзыв	298
Отзыв на дополнение	300
Отзыв на дополнительное нормативное обоснование	304

**17. Вологодское УФАС России. Дело о нарушении запрета на злоупотребление доминирующим положением** **309**

Краткое описание	309
Решение по делу № 35-10АМЗ/09	309
Предписание	318

<b>18. Карачаево-Черкесское УФАС России. Дело о нарушении запрета на недобросовестную конкуренцию</b>	<b>319</b>
Краткое описание	319
Решение по делу № 44	319
Предписание № 30	324
<b>19. Ростовское УФАС России. Дело о нарушении запрета на злоупотребление доминирующим положением</b>	<b>326</b>
Краткое описание	326
Решение по делу № 626	326
Предписание № 403	333
<b>20. Хакаское УФАС России. Дело о нарушении запрета на злоупотребление доминирующим положением</b>	<b>334</b>
Краткое описание	334
Решение по делу № 68-А-11	334
Предписание № 68-А-11	347
Отзыв № 1 Хакаского УФАС России	348
Отзыв № 2 Хакаского УФАС России	356

## ВВЕДЕНИЕ

Основным законодательным актом Российской Федерации в сфере регулирования рыночной конкуренции является Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Контроль соблюдения антимонопольного законодательства возложен на Федеральную антимонопольную службу (ФАС России), что закреплено п. 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331).

В настоящий сборник включены двадцать дел, признанных лучшими по итогам деятельности антимонопольных органов в 2011–2012 годах.

Документы по каждому из дел структурированы следующим образом:

- краткое описание дела;
- акты антимонопольных органов (решения и выданные предписания, постановления по делам об административных правонарушениях, отзывы УФАС на заявления участников дел).

### **1. Магаданское УФАС России. Дело о нарушении запрета на согласованные действия**

#### *1.1. Краткое описание*

Дело, рассмотренное Магаданским УФАС России, позволило выявить и пресечь нарушение ст. 11 Закона о защите конкуренции, а именно согласованных действий хозяйствующих субъектов на рынке морских грузоперевозок.

В адрес Магаданского УФАС России поступила жалоба об установлении ООО «ФЕСКО Лайнз Владивосток» (учредитель – ОАО «Дальневосточное морское пароходство») и ОАО «Сахалинское морское пароходство» необоснованно высоких тарифов на перевозку морским транспортом грузовых контейнеров на маршрутах Владивосток – Магадан. Магаданское УФАС России провело соответствующую проверку и установило, что эти хозяйствующие субъекты, будучи единственными участниками рынка, устанавливали тарифы на грузоперевозки путем их одновременного изменения на одинаковую величину. Изменение тарифов не было обусловлено объективными условиями, существовавшими на рынке данных услуг. Комиссия УФАС пришла к выводу, что действия компаний являются согласованными, что нарушает ст. 11 Закона о конкуренции, и выдала предписания прекратить нарушение законодательства.

11.03.2012 Арбитражный суд Магаданской области отказал в удовлетворении требований ООО «ФЕСКО Лайнз Владивосток» о признании недействительным решения Магаданского УФАС России. Шестой арбитражный апелляционный суд (постановление от 05.06.2012) и Федеральный арбитражный суд

Дальневосточного округа (постановление от 07.11.2012) подтвердили правильность решения суда первой инстанции.

## **1.2. Акты антимонопольного органа**

### **Решение**

#### **Магаданского УФАС России по делу № 03-10/05-2011**

г. Магадан

Резолютивная часть решения оглашена 01 ноября 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 15 ноября 2011 года.

Комиссия Магаданского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии Отменная Л. А. – заместитель руководителя, начальник отдела управления, члены комиссии: Кашу Е. В. – главный специалист-эксперт управления, Коновалова Н. Н. – ведущий специалист-эксперт управления, Стыврина К. Б. – ведущий специалист-эксперт управления,

рассмотрев дело № 03-10/05-2011 по признакам нарушения ООО «ФЕСКО Лайнз Владивосток» (690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Посьетская, 34) и ОАО «Сахалинское морское пароходство» (694620, Сахалинская область, г. Холмск, ул. Победы, 18а) п. 1 ч. 1 ст. 11 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии представителя ООО «ФЕСКО Лайнз Владивосток» по доверенности № 15/06/11ФЛВ011 С\*\*\* Д.С., представителя ОАО «Сахалинское морское пароходство» по доверенности б/н от 15.07.2011 В\*\*\* Е.А.,

### **УСТАНОВИЛА:**

14.02.2011 в адрес Магаданского УФАС России поступила жалоба, в которой указано на высокий рост тарифов на перевозку контейнеров морским транспортом в порт Магадан.

Руководителем Магаданского УФАС России издан приказ № 01-12/51 от 13.05.2011 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Определением № 88 от 17.05.2011 дело № 03-10/05-2011 назначено к рассмотрению на 19.07.2011, определением № 122 от 19.07.2011 рассмотрение дела отложено до 05.09.2011. Определением № 139 от 11.08.2011 срок рассмотрения дела № 03-10/5-2011 продлен до 20.09.2011. Определением № 147 от 05.09.2011 на основании ходатайства представителя ООО «ФЕСКО Лайнз Владивосток» (далее – ФЕСКО, ООО «ФЛВ»)



рассмотрение дела отложено на 01.11.2011. Определением № 151 от 15.09.2011 срок рассмотрения дела № 03-10/5-2011 продлен до 12.11.2011.

ФЕСКО зарегистрировано 03.06.2006 за основным государственным номером 1062536055856. Последняя редакция устава утверждена 11.12.2007 решением единственного участника ОАО «Дальневосточное морское пароходство» (далее – ДВМП), которое является также учредителем ООО «Дальневосточный Региональный Центр «ФЕСКО Интегрированный транспорт»» (далее – ООО «ФИТ») и др. юридических лиц.

В соответствии с уставом ФЕСКО ведет следующие основные виды деятельности: осуществление каботажных и международных морских перевозок, организацию смешанных внутренних и международных перевозок совместно с другими видами транспорта, транспортно-экспедиторскую деятельность, связанную с осуществлением транспортного процесса на морском, железнодорожном и автомобильном транспорте, предоставление полного комплекта агентских услуг российским и иностранным судовладельцам и фрахтователям и др.

ОАО «Сахалинское морское пароходство» (далее – САСКО) зарегистрировано 19.06. 2002 за основным государственным номером 1026501017828. В соответствии с уставом САСКО от 18.12.1992 с последними изменениями от 20.07.2007 основными видами деятельности Общества являются: деятельность морского грузового и пассажирского транспорта, предоставление связанных с этим услуг, аренда морских транспортных средств с экипажем, предоставление маневровых услуг на коммерческой основе. Таким образом, в отличие от ФЕСКО, Общество не оказывает транспортно-экспедиционные услуги. САСКО осуществляет морские перевозки на линии Ванино – Магадан, Владивосток – Магадан в основном на собственных судах.

ФЕСКО не имеет собственных морских судов и на регулярной основе осуществляет перевозку арендованными линейными судами грузов по направлениям Восточный – Магадан и Владивосток – Магадан, причем перевозки на последней линии осуществляет с конца 2009 года. ФЕСКО на Владивостокской линии осуществляет деятельность более 10 лет и подтверждает, что было единственным участником перевозки на этой линии до ноября 2009 года.

В 2009 году, до выхода на рынок конкурента, ФЕСКО устанавливало тарифы на перевозку контейнеров в междупортовом сообщении (МПС) и в прямом смешанном железнодорожно-водном сообщении (ПСЖВС) по направлениям Владивосток – Магадан через 10–15 дней с момента их утверждения управляющим директором ФЕСКО. Так, в 2009 году тарифы ФЕСКО устанавливались трижды: с 20.03.2009 (утверждены 05.03.2009), с 15.08.2009 (утверждены 13.08.2009) и с 10.10.2009 (утверждены 01.10.2009), причем в августе 2009 года тарифы на перевозку некоторых видов контейнеров в направлении Владивосток – Магадан были изменены и установлены ниже уровня октября 2008 года, а по отношению к марту 2009 года – ниже на 5–14 %. Тарифы, которые остались неизменными,

соответствовали уровню октября 2008 года. С октября 2009 года все тарифы ФЕСКО оставались такими же, как и установленные в августе 2009 года.

19.02.2010 ФЕСКО утвердило новые тарифы на перевозку и ввело их в действие: в МПС – с 05.03.2010, в ПСЖВС – с 15.03.2010 с повышением на 15 % на направлении Владивосток – Магадан к ранее установленным по мотивам «увеличение стоимости эксплуатационных расходов».

31.05.2010 ФЕСКО утвердило новый прейскурант, которым введение тарифов предусмотрено через месяц, с 01.07.2010. В этом прейскуранте повышения тарифов в МПС не произошло, но действовавшие до этого сезонные надбавки в МПС из Владивостока в размере 6 000 руб. включены в тарифные ставки на перевозку. Тарифы в ПСЖВС из Владивостока по контейнерам перевозчика увеличились на 11–13 %, из Магадана – на 4–4,8 %. При этом в письме в адрес своего агента – ЗАО «МАК Трансфес» – общество информирует, что «в связи с увеличением стоимости эксплуатационных расходов» производит повышение ставок линейных тарифов линии «ФЕСКО Магадан Лайн» (далее – ФМЛ) с 01.07.2010.

01.10.2010 ФЕСКО утверждает тарифы в МПС из Владивостока с повышением на 4–5 % и в ПСЖВС из Владивостока с повышением на 6–12 % и вводит их в действие снова через месяц – с 01.11.2010.

14.03.2011 ООО «ФИТ», входящее в группу лиц с ФЕСКО, письмом № ФИТ В-00-2/10 информирует ЗАО «МАК Трансфес», что в связи с увеличением стоимости топлива и эксплуатационных расходов, производит повышение линейных тарифов и вводит их в действие в МПС – с 01.04.2011, в ПСЖВС – с 15.04.2011. В результате повышения, произведенного ООО «ФИТ», тарифы увеличились следующим образом:

- из Владивостока: в МПС – на 1–2 %, в ПСЖВС на собственные (перевозчика) контейнеры – в среднем на 12 %, на контейнеры грузовладельца – на 28–29 %;
- из Магадана: в МПС – на 2–4 %, в ПСЖВС – на 14–15 %.

Тарифы ФЕСКО, действовавшие на обратном направлении Магадан – Владивосток, оставались неизменными с 2008 года вплоть до утверждения тарифов ООО «ФИТ» 14.03.2011.

САСКО первые тарифы в ПСЖВС и МПС на направлении Владивосток – Магадан ввело с 01.11.2009 в размерах, установленных ФЕСКО, либо на 100–200 руб. ниже, а по перевозке в ПСЖВС 20- и 40-футовых контейнеров, являющихся собственностью грузовладельцев, тарифы САСКО были установлены на 10–13 тыс. руб. ниже, чем у ФЕСКО. Представитель САСКО В\*\*\* Е. А. на заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела пояснил: «Мы тогда только выходили на рынок и взяли за основу тарифы конкурентов, так как не знали спроса и предложения, не было четкого анализа рынка. Мы понимали, что наши конкуренты уже давно на рынке и могут повлиять на его конъюнктуру».

Тарифы САСКО представило в адрес управления без даты их утверждения, однако, исходя из писем, направленных в адрес контрагентов, видно, что даты уведомлений транспортно-экспедиторских фирм г. Магадан о повышении тарифов и даты введения новых тарифов полностью совпадают с датой принятия решений об изменении тарифов и датой введения тарифов ФЕСКО.

Так, САСКО 19.02.2010 направило в адрес контрагентов уведомление исх. № 3.1 о том, что «в связи с ростом цен на топливо, увеличением стивидорных, портовых, а также эксплуатационных расходов» объявляет об изменении тарифов на линии Владивосток – Магадан. Новые тарифы вступают в действие в МПС с 05.03.2010, в ПСЖВС – с 15.03.2010. САСКО вновь стало применять тарифы за перевозку контейнеров в МПС и ПСЖВС (по контейнерам перевозчика) точно в таких же размерах, как и ФЕСКО, а в ПСЖВС (по контейнерам грузовладельца) с этой же даты тарифы увеличились на 20 %, в результате чего они сравнялись с тарифами конкурента.

31.05.2010 САСКО направило в адрес контрагентов уведомление о том, что «в связи с возросшими эксплуатационными расходами» повышает ставки на линии Владивосток – Магадан с 01.07.2010 и увеличивает тарифы в ПСЖВС на перевозку контейнеров перевозчика на 11-13 %, грузовладельца – на 16-19 %, устанавливая их на уровне ФЕСКО. В результате тарифы конкурентов в МПС и ПСЖВС установлены и действуют снова в одинаковых размерах.

04.10.2010 САСКО направило в адрес контрагентов уведомление о том, что «в связи с наступлением осенне-зимнего периода» вводит сезонную надбавку на линии Владивосток – Магадан с 01.11.2010. Тарифы САСКО по-прежнему установлены и действуют в одинаковых с конкурентом ФЕСКО размерах с одной и той же даты.

21.03.2011 САСКО направило в адрес контрагентов уведомление о том, что «в связи с повышением стоимости топлива, увеличением эксплуатационных расходов» повышает с 01.05.2011 тарифы на линии Владивосток – Магадан.

Комиссия также установила, что с момента выхода САСКО на рынок в 2009 году Обществом ни разу не изменялся тариф в обратном направлении (Магадан – Владивосток) до тех пор, пока этого не сделала конкурирующая фирма – ООО «ФИТ», которой ОАО «ДВМП» переданы с 04.03.2011 морские суда, на которых перевозил грузы ФЕСКО и к которой в настоящее время осуществляется присоединение ФЕСКО.

Результатом повышения тарифов, произведенного САСКО с 01.05.2011, в который раз стало установление и применение тарифов на направлении Владивосток – Магадан – Владивосток в межпортовом сообщении и ПСЖВС в таких же размерах, как у конкурента.

В ходе проведенного летом 2011 года исследования состояния конкурентной среды на рынке услуг по перевозке морским транспортом контейнеров с грузами в морской порт Магадан антимонопольным органом установлено, что

деятельность на указанном рынке в 2009 – 2010 гг. осуществляли только два хозяйствующих субъекта – ООО «ФЕСКО Лайнз Владивосток» и ОАО «Сахалинское морское пароходство». Коэффициенты рыночной концентрации указывают на то, что рынок имеет высокий уровень концентрации, конкурентная среда на рынке не развита.

Как следует из анализа динамики тарифов ФЕСКО и САСКО, в период с ноября 2009 года по май 2011 года на услуги перевозки морским транспортом контейнеров с грузами по направлению Владивосток – Магадан – Владивосток оба хозяйствующих субъекта установили и поддерживали сложившийся уровень тарифов путем их одновременного изменения на одинаковую величину. При этом одинаковой является ценовая политика обеих организаций в отношении перевозок в ПСЖВС, где базовые тарифы более низкие по сравнению с МПС, а размеры повышения более высокие, чем в МПС, кроме того, совпадает ряд условий применения тарифов на указанном направлении. Следует отметить, что решением Комиссии Магаданского УФАС по делу № 03-10/03-2011 ценовая политика по необоснованному применению ФЕСКО тарифов на перевозку крупнотоннажных контейнеров по направлению из Владивостока в Магадан, так же, как и из Восточного в Магадан, в разных размерах в МПС и ПСЖВС признана нарушением п. 6 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Согласно ч. 1 ст. 8 Закона о конкуренции, согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1. Результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них.

2. Действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее, чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее, чем один год.

Согласованные действия не имеют какого-либо документального оформления, являются моделью группового поведения и предполагают совершение хозяйствующими субъектами координированных, сознательных действий (не обусловленных внешними условиями функционирования конкретного товарного рынка), направленных в той или иной мере на ограничение конкуренции.

Результатом согласованных действий, приводящих к установлению и поддержанию цен (тарифов), является устранение ценовой конкуренции, что минимизирует издержки, а также риски, связанные с ведением конкурентной борьбы между участниками.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 2 Постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил: при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными, следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, в частности, о том, что о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий наряду с прочими обстоятельствами может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Комиссия Магаданского УФАС России, проведя анализ результатов финансово- хозяйственной деятельности ФЕСКО и САСКО, установила следующее:

### **По САСКО**

В I квартале 2010 года САСКО от деятельности на линии Владивосток – Магадан –Владивосток получены убытки в размере 23 974 тыс. руб., объем перевозки составил 39,6 млн т/миль, при этом убытки на 1 т/миль составили 0,605 руб.

За первое полугодие 2010 года Обществом получены убытки в размере 1 866 тыс. руб., объем перевозки составил 109,6 млн т/миль, при этом убытки на 1 т/милю составили 0,017 руб., то есть снизились по сравнению с I кварталом в 35 раз.

По итогам работы за 2010 год САСКО получены убытки в размере 53 247 тыс. руб., объем перевозки составил 231,1 млн т/миль, при этом убытки на 1 т/милю составили 0,230 руб., что меньше показателя в I квартале 2010 года в 2,6 раза.

I квартал 2011 года САСКО также отработало с убытком, однако полученный убыток в размере 7 524 тыс. руб. в три раза меньше, чем за аналогичный период 2010 года, а убытки на 1 т/милю сократились в шесть раз и составили 0,099 руб. При этом объемы перевозки увеличились вдвое и составили 75,4 млн

т/милль. Доходы в I квартале 2011 года увеличились в 2,8 раза по сравнению с аналогичным периодом 2010 года, а расходы – только в 1,9 раза.

В первом полугодии 2011 года САСКО уже получена прибыль 31 755 тыс. руб. и рентабельность перевозок составила 11,68 %. Рост доходов на рассматриваемом направлении в первом полугодии 2011 года к аналогичному периоду 2010 года составил 2,1 раза, в то время как рост расходов – 1,9 раза. Объемы перевозок увеличились на 65 %. Также необходимо отметить, что рост тарифов на линии Владивосток – Магадан в ноябре 2010 года по отношению к ноябрю 2009 года составил по МПС 120 %, в ПСЖВС – 135–161 %. При этом расходы САСКО за 2010 год на 1 т/милю увеличились всего на 0,9 %, а уровень инфляции, по данным Магаданстата (письмо № 7/1989 от 25.07.2011), в Приморском крае за этот период времени составил 6,6 %, а в Хабаровском крае – 7,8 %.

Следует отметить, что все указанные показатели взяты из информации, поступившей от САСКО, не подтвержденной документально. Общество в письме от 17.06.2011 № 1.3/21-188 информировало Комиссию, что учет фактических расходов в разрезе статей затрат по видам контейнеров или направлениям не ведется и представило на определение Комиссии по направлениям Ванино – Магадан, Владивосток – Магадан «условную себестоимость работы на линиях, определенную как долю в общей себестоимости транспортного флота, пропорционально доле доходов соответствующей линии в общем объеме доходов парокходства». Поэтому Комиссия предполагает, что экономические результаты деятельности на направлении, указанные САСКО, могут не соответствовать реальным результатам. Это соответствует и мнению ФЕСКО, которое считает, что себестоимость перевозок САСКО на линии гораздо ниже, чем у него, поскольку ФЕСКО входит в группу юридических лиц, имеет большие операционные расходы, разветвленную структуру, большой штат, и, как следствие, значительный объем попутных затрат, намного превышающий расходы иных продавцов. Поэтому ФЕСКО полагает также, что применение другими компаниями тарифов, определенных и применяемых компанией, позволяет другому участнику рынка перевозок извлекать на направлении дополнительную прибыль.

Письмом № 1.3/21-680 САСКО сообщает, что пересмотр тарифов с 01.10.2010 связан с сезонными природными факторами, в силу которых увеличивается продолжительность рейсов, с сезонными рыночными факторами (к ним общество отнесло ремонтные работы по подготовке флота, которые традиционно приходится на I квартал года), что увеличило затраты парокходства в I квартале 2011 года к уровню IV квартала 2010 года на 98,5 %. Помимо этого, с общими рыночными факторами (так, в период с 01.07.2010 стоимость мазута марки М-100 увеличилась с 14 300 руб. до 15 800 руб. (на 10 %), к концу I квартала 2011 года – до 18 200 руб. (на 27 %), при этом доля расходов на закупку топлива составляет около 27 % в общем объеме себестоимости транспортного флота. Кроме того,

с 1 января 2011 года изменились ставки отчислений во внебюджетные фонды, при этом доля расходов на содержание экипажей судов составляет около 12 %.

Между тем, указанные доводы противоречат фактическим затратам, представленным САСКО, из которых следует, что в 2010 году ремонтные работы флота уменьшились почти в два раза по сравнению с 2009 годом. При этом они увеличились к III кварталу, но уменьшились ко II кварталу и остались на уровне I квартала. Доходы и расходы на морских перевозках в северные порты ДВФО не ритмичны, во многом зависят от географических и природных условий, поэтому анализ себестоимости следует делать из расчета среднегодовых затрат, из которых следует, что стоимость топлива в 2010 году увеличилась к 2009 году только на 14,4 %, а к 1 июля – только на 10 %.

САСКО устанавливало тарифы на перевозку грузов контейнерами из порта Владивосток в период с ноября 2009–2010 годов путем повышения ранее действовавших. При этом состав покупателей остался неизменным, изменение общих условий обращения услуги, включая налогообложение, тарифное регулирование, было несоразмерно изменению тарифов.

Таким образом, учитывая, что САСКО относительно недавно осуществляет перевозки на рассматриваемом направлении Владивосток – Магадан, согласованные действия по установлению тарифов на морские перевозки грузов в контейнерах имеют для Общества своим результатом завоевание данного товарного рынка, наращивание объемов, тем самым обеспечивается постепенный рост доходности оказания услуги. Указанный вывод Комиссии подтверждается вышеприведенной динамикой результатов финансово-хозяйственной деятельности САСКО. Кроме того, в письме № 1.3/21-680 от 10.06.2011 САСКО признает, что результат таких действий соответствовал интересам парохозяйства.

### **По ФЕСКО**

По итогам работы ФЕСКО за 2009 год на направлении из Владивостока в Магадан рентабельность тарифов составила по контейнерам с грузом перевозчика – 162 % в МПС, 41 % – в ПСЖВС; по контейнерам с грузом собственников – 221 % в МПС, 61 % – в ПСЖВС. В 2009 году прибыль за перевозку 40-футовых контейнеров составила: в МПС контейнер перевозчика – 65 350 руб., норма прибыли (рентабельность) – 157 %, контейнер грузовладельца – 70 149 руб., норма прибыли (рентабельность) – 218%; в ПСЖВС контейнер перевозчика – 9 685 руб., норма прибыли (рентабельность) 23 %, контейнер грузовладельца – 16 535 руб., норма прибыли (рентабельность) – 51%. Таким образом, ФЕСКО установлены и применяются в 2009 году тарифы, не соответствующие размеру необходимых расходов и прибыли.

По итогам работы за I квартал 2010 года необходимые расходы на направлении Владивосток – Магадан на перевозку 20-футового контейнера перевозчика составили 60 031 руб., на перевозку контейнера грузовладельца – 56 785 руб.

Прибыль от перевозки в МПС контейнеров перевозчика составила 9 714 руб., норма прибыли (рентабельность) – 16 %, контейнеров грузовладельца – 11 140 руб., норма прибыли (рентабельность) – 20 %.

По итогам деятельности за первое полугодие 2010 года рентабельность на линии ФМЛ составляла 23 %, что на 15 % больше, а расходы на 3 % меньше по сравнению с соответствующим периодом 2009 года. Необходимые расходы на направлении Владивосток – Магадан на перевозку 20-футового контейнера составили: перевозчика – 31 145 руб., грузовладельца – 27 760 руб. При этом средние расходы на один контейнер уменьшились по сравнению с I кварталом 2010 года практически вдвое. Прибыль от перевозки в МПС контейнеров составила: перевозчика – 42 172 руб., норма прибыли (рентабельность) – 135 %, грузовладельца – 43 596 руб., норма прибыли (рентабельность) – 157 %. Прибыль по перевозке в ПСЖВС контейнеров составила: перевозчика – 11 396 руб., норма прибыли – 37 %; грузовладельца – 10 914 руб., норма прибыли – 39 %. Следовательно, у ФЕСКО не было оснований для повышения на 11 % с 1 июля 2010 года тарифов на перевозки контейнеров грузоперевозчика, следующих в ПСЖВС, указанное повышение не соответствовало изменению расходов на оказание услуги.

По итогам деятельности ФЕСКО за девять месяцев 2010 года рентабельность на линии ФМЛ составляла 13 %, что на 18 % больше по сравнению с соответствующим периодом 2009 года. Прибыль от перевозки в МПС контейнеров составила: перевозчика – 45 230 руб., норма прибыли (рентабельность) – 154 %, грузовладельца – 46 707 руб., норма прибыли (рентабельность) – 187 %. Прибыль по перевозке в ПСЖВС контейнеров составила: перевозчика – 15 743 руб., норма прибыли – 53,7 %, грузовладельца – 11 919 руб., норма прибыли – 46 %. Несмотря на указанную высокую рентабельность и не имея еще результатов финансово-хозяйственной деятельности по итогам девяти месяцев, Общество 01.10.2010 утверждает тарифы на перевозку 20-футовых контейнеров в МПС на 3,6–4 %, в ПСЖВС – на 6–8 % выше предыдущих тарифов и на 19,4–19,6 % в МПС и 11–35,5 % в ПСЖВС, действовавших по состоянию на 01.10.2009.

Средние расходы в 2010 году на перевозку 20-футовых контейнеров составили: перевозчика – 33 786 руб., что к уровню 2009 года составило 122 %; грузовладельца – 30 244 руб., что к уровню девятого мес. 2009 года составляет 140 %. Прибыль от перевозки в МПС контейнеров составила: перевозчика – 41 780 руб., норма прибыли (рентабельность) – 124 %, грузовладельца – 43 324 руб., норма прибыли (рентабельность) – 143 %. Прибыль по перевозке в ПСЖВС контейнеров составила: перевозчика – 12 966 руб., норма прибыли – 38 %, грузовладельца – 7 493 руб., норма прибыли – 25 %. Прибыль в 2010 году по перевозке в МПС 40-футовых контейнеров составила: перевозчика – 63 559 руб., рентабельность – 125 %, грузовладельца – 64 234 руб., норма прибыли (рентабельность) – 142 %. Прибыль по перевозке в ПСЖВС 40-футовых контейнеров



составила: перевозчика – 11 717 руб., норма прибыли – 23 %, грузовладельца – 6 316 руб., норма прибыли – 14 %.

Таким образом, Обществом устанавливались тарифы на перевозку грузов контейнерами из порта Владивосток на протяжении 2009–2010 годов путем повышения ранее действовавших, в то время как изменение расходов, необходимых для оказания рассматриваемой услуги, не соответствовало изменению тарифов. При этом состав покупателей остался неизменным, изменение общих условий обращения услуги, включая налогообложение, тарифное регулирование, было несоразмерно изменению тарифов. Комиссия Магаданского УФАС России своим решением от 15.11.2011 по делу № 03-10/3-2011 признала тарифы ФЕСКО по услуге перевозки морским транспортом крупнотоннажных контейнеров с грузами из порта Владивосток в 2009–2010 годах в межпортовом и в прямом смешанном железнодорожно-водном сообщении монополично высокими и нарушающими п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Анализируя состав затрат, составляющих себестоимость услуги по перевозке контейнеров морским транспортом, Комиссия отмечает следующее:

1. Структура и уровень затрат обоих перевозчиков значительно различаются, что подтверждается их письменными и устными пояснениями. ФЕСКО оказывает данную услугу на арендованных судах, в то время как САСКО имеет свой флот. Следовательно, ФЕСКО несет значительные расходы по аренде судов с заложенной в них прибылью арендодателя и не производит затрат на ремонт судов, заработную плату, начисления на нее. САСКО несет все расходы по содержанию и ремонту флота, а также по оплате труда экипажа.

2. Перевозки рассматриваемыми хозяйствующими субъектами осуществляются хоть и из одного города, но из разных морских портов. Так, ФЕСКО обслуживается в морском торговом порту г. Владивосток, а САСКО – в морском рыбном порту г. Владивосток, следовательно, затраты на погрузо-разгрузочные работы (ПРР) порта у обоих хозяйствующих субъектов различны, поскольку тарифы на ПРР утверждаются Федеральной службой по тарифам России для каждого морского порта индивидуально.

3. Предприятия ведут совершенно разную учетную политику, в том числе и потому, что ФЕСКО, помимо морских перевозок, осуществляет еще и транспортно-экспедиционную деятельность, производит на отдельном счете аккумуляцию расходов, связанных с содержанием и обслуживанием контейнерного парка, которые относит затем на стоимость перевозки только собственных контейнеров, что ложится в основу разницы между тарифами на перевозку контейнерами перевозчика и собственника. САСКО этот учет не ведет, обоснования разницы и калькуляции под тарифы отсутствуют. ФЕСКО пояснил, что расчеты тарифов утеряны.

Таким образом, состав и размер затрат, включаемых в себестоимость услуги каждым из хозяйствующих субъектов, различны.

По объяснениям ФЕСКО, тарифная политика компании исходит из необходимости учета объективных факторов, влияющих на стоимость производства и реализации соответствующей услуги, а также баланса спроса и предложения на рынке, а все изменения тарифов осуществляются исключительно по результатам анализа этих обстоятельств и обуславливаются ими.

ФЕСКО считает, что действовало самостоятельно, независимо от иных участников рынка с учетом объективных обстоятельств, а не с учетом поведения конкурента. Так, в качестве объективных факторов, влекущих повышение тарифов, ФЕСКО называет общую инфляцию, рост цен на топливо за период, прошедший с момента установления предыдущих цен, предстоящий зимний период, во время которого себестоимость перевозки возрастает по причине увеличения длительности рейса и затрат на ледовую проводку, а также общее увеличение степени риска морского предприятия (письмо № 45/Ю от 17.06.2011).

С указанными доводами ФЕСКО Комиссия не может согласиться по следующим основаниям:

- во-первых, расчеты тарифов на перевозку на даты повышения тарифов, несмотря на требования УФАС, не представлены. Не представлено также экономическое обоснование необходимости повышения тарифов на даты введения новых тарифов;
- во-вторых, практически все действия по принятию решения о повышении тарифов осуществлялись еще в тот момент, когда отсутствовали финансовые результаты от применения предыдущих тарифов, и, следовательно, ФЕСКО не могло прийти к обоснованному выводу о наличии/отсутствии необходимости повысить тарифы и о размере повышения;
- в-третьих, ФЕСКО повышало тарифы 01.10.2009 и 01.10.2010, то есть за три месяца до возникновения затрат на ледовую проводку и значительного увеличения длительности рейса. Кроме того, после зимнего периода следуют весенний, летний, осенний, однако тарифы после уменьшения указанных затрат Обществом не снижались;
- в-четвертых, как указано выше, ФЕСКО на все моменты повышения тарифов имело на Магаданском направлении прибыль, значительно превышающую необходимую прибыль, а повышение расходов не соответствовало уровню повышения тарифов и темпам инфляции;
- в-пятых, ФЕСКО в своих письменных и устных пояснениях по делу не сомневается, что все входившие на рынок перевозок Владивосток – Магадан судовладельцы в качестве основного ориентира руководствуются тарифами наиболее опытного и большого участника. Такой вариант поведения очевидно выгоден им, т. к. позволяет избежать сложных и длительных расчетов всех составляющих тарифов, а также маркетинговых исследований по привле-

кательности стоимости перевозки для клиентов, т. к. последние принимают условия ФЕСКО. Более того, входя на сложившийся рынок, новый участник лишен иного способа действий. Из чего следует вывод, что действия САСКО были заранее известны ФЕСКО.

По итогам работы ФЕСКО в I квартале 2011 года рентабельность перевозки достигла 23,8 %, в то время как на линии Владивосток – Петропавловск-Камчатский она составила 11,4 %, а Владивосток – Корсаков (Сахалин) – 1,2 %. Таким образом, экономические показатели деятельности ФЕСКО на линии Владивосток – Магадан свидетельствуют об отсутствии необходимости повышать тарифы. Отсутствие экономических расчетов размеров тарифов и величины их изменения указывают на произвольное, не подтвержденное объективными обстоятельствами и фактической необходимостью установление тарифов ФЕСКО.

Согласно объяснениям САСКО в письме № 1.3/21-188 от 17.06.2011, расчеты или калькуляции на морские перевозки контейнеров не производились, приказы или распоряжения об утверждении тарифов в 2009–2010 годах для линий Владивосток – Магадан и Ванино – Магадан не издавались. Тарифы утверждались путем проставления должностными лицами ОАО «Сахалинского морского пароходства» подписей или подписей и печатей на тексте соответствующих тарифов. Утвержденные таким образом тарифы публиковались на официальном веб-сайте САСКО и доводились до сведения агентов, осуществляющих взаимодействие с клиентурой. САСКО признает, что при установлении собственных тарифов ориентировалось на тарифы, которые применялись лидером рынка – ОАО «Дальневосточное морское пароходство» и другими предприятиями транспортной группы ФЕСКО. САСКО также указывает, что оно проводило мониторинг динамики тарифов конкурента, источниками данных являлись официальные веб-сайты ОАО «Дальневосточное морское пароходство» и ЗАО «МАК Трансфес», а также сведения, поступающие от грузовладельцев и экспедиторов, являющихся клиентами обоих перевозчиков.

Комиссия считает, что указанная синхронность действий по утверждению тарифов в одном размере и в один и тот же день, введение их в одну и ту же дату не могут быть результатом простого отслеживания САСКО действий ФЕСКО по изменению тарифов на услуги перевозки посредством использования САСКО веб-сайтов ОАО «Дальневосточное морское пароходство» и ЗАО «МАК Трансфес», а также сведений, поступающих от грузовладельцев и экспедиторов, являющихся клиентами обоих перевозчиков. На такое отслеживание, без взаимного уведомления об изменении тарифов, потребовалось бы значительное количество времени.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.04.2009 № 15956/08, известность каждому из субъектов о согласованных действиях друг друга заранее может быть установлена не только при предоставлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет

предсказуемость такого поведения, как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества.

Проведение ФЕСКО и САСКО согласованных действий по установлению тарифов соответствует экономическим интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов, являясь для них фактором увеличения контроля над рынком, а именно над одним из его общих условий – уровнем цены товара, в целях извлечения дополнительного дохода.

В результате действий ФЕСКО и САСКО по установлению и применению тарифов на перевозки грузов морем в контейнерах сформировалась ярко выраженная модель группового поведения на товарном рынке, характеризующаяся строгой определенностью и системностью действий по одновременному изменению цен. В указанных условиях ценовое изменение, совершенное каждым участником рынка синхронно с другим участником, открыто информирует их о его намерении в отношении дальнейших действий по параллельному ценообразованию. Каждый из участников при совершении каждого ценового изменения уверен в том, что второй участник оперативно совершит аналогичные ответные действия.

Из вышеизложенного следует, что как у ФЕСКО, так и у САСКО отсутствовали объективные причины изменять тарифы на одинаковую величину в один и тот же период времени. Ни САСКО, ни ФЕСКО не предоставили Комиссии убедительных доводов с документальным подтверждением необходимости установить тарифы на перевозки морем грузов в контейнерах с 01.11.2009, 05.03.2010 (15.03.2010), 01.07.2010, 01.11.2010 именно в таких размерах, в каких они установлены. Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что в результате действий ФЕСКО и САСКО происходил рост тарифов на перевозку грузов в контейнерах, который не был связан с соответствующими изменениями общих условий обращения товара на товарном рынке, а установленная цена превышала ту цену, которая могла бы сложиться на данном рынке в условиях конкуренции.

Магаданское УФАС приходит к выводу об отсутствии объективных причин, которые могли бы послужить основанием для синхронных и единообразных действий заявителей по повышению и поддержанию совершенно одинаковых тарифов. Совершение указанных действий синхронно, единообразно и последовательно на протяжении с ноября 2009 года по май 2011 года было невозможно без их заведомой известности участникам рынка.

Таким образом, действия ФЕСКО и САСКО по изменению тарифов на морские перевозки грузов в контейнерах были заранее известны каждому из них.

Доводы ФЕСКО и САСКО о том, что в рассматриваемый период (ноябрь 2009 года – 2010 год) на изменение тарифов влияли рыночные факторы, сезонность и тенденция к повышению стоимости топлива, не подтверждают отсутствие согласованности в их действиях при практически одновременном повышении цен до одинакового уровня, несмотря на то, что затраты, составляющие

себестоимость услуги, и размер этих составляющих у обоих хозяйствующих различен. Наличие общей тенденции к повышению стоимости топлива и сезонных факторов не может повлечь принятие решения и установление широкого перечня тарифов в одинаковом размере в один и тот же день, на протяжении более чем года у разных продавцов, действующих на одном товарном рынке.

Зависимость изменения тарифов на перевозки морем грузов в контейнерах от сезонных природных факторов, общих рыночных факторов может носить только общий характер, т. е. изменения сопоставимы на уровне общих тенденций: повышение или снижение. При этом конкретные даты изменения тарифов и их размер с точностью до рубля зависит только от цен, устанавливаемых иными участниками названной модели.

Комиссия приходит к выводу, что рассматриваемые действия ФЕСКО и САСКО не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на исследуемом товарном рынке.

П. 17 ст. 4 Закона о конкуренции устанавливает признаки ограничения конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке; рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке; отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке; определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке; иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Ограничение конкуренции в данном случае выразилось в росте тарифов на услуги перевозки грузов морем в контейнерах, не связанном с соответствующими изменениями общих условий обращения товара на товарном рынке, а также в определении общих условий обращения товара на товарном рынке в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке. Данные обстоятельства закон установил как признаки ограничения конкуренции.

Следствием согласованных действий ФЕСКО и САСКО может являться нарушение прав физических и юридических лиц, удовлетворяющих свои потребности в перевозке грузов на вышеуказанном товарном рынке. Следовательно, сама возможность ущемления прав неопределенного круга лиц в результате установления и поддержания тарифов путем согласованных действий субъектов товарного рынка свидетельствует об ограничении конкуренции.

Как установлено Комиссией, каждый из хозяйствующих субъектов на рассматриваемом товарном рынке мог отслеживать действия другого хозяйствующего субъекта и оказывать влияние друг на друга. Повторное поведение без какого-либо письменного соглашения является прямым следствием осознания Обществами влияния своих действий одного на другое. Такое поведение привело к устранению конкурентных отношений между ними.

Действия САСКО и ФЕСКО по одновременному повышению и поддержанию тарифов на одинаковом уровне на протяжении длительного времени являются следствием их согласованной деятельности, поскольку оба хозяйствующих субъекта имеют реальную возможность сообща воздействовать на условия обращения услуги на соответствующем рынке и обладают реальной рыночной властью при изменении и координации тарифов.

На основании анализа данных о датах принятия решений об изменении тарифов, динамики их фактического установления, размере тарифов, анализа структуры себестоимости, наличия обстоятельств, в одинаковой мере влияющих на оба хозяйствующих субъекта, Магаданское УФАС России приходит к выводу, что оба участника данного товарного рынка – ФЕСКО и САСКО – изменяли тарифы на одну и ту же величину, устанавливая их на одинаковом уровне. По достигаемому уровню действия названных участников рынка являются полностью однонаправленными, характеризуются синхронностью, ведут к установлению и поддержанию идентичных тарифов на перевозку грузов морским транспортом в контейнерах различного тоннажа в междупортовом сообщении, а также в прямом смешанном железнодорожно-водном сообщении на направлении Владивосток – Магадан – Владивосток. При этом необходимо отметить, что внутреннее решение об изменении тарифов во всех случаях как у ФЕСКО, так и у САСКО на протяжении 2009–2010 годов принимается в один и тот же день. То есть, по времени возникновения данные действия также являются полностью синхронными. Состав и размер затрат, включаемых в себестоимость услуги каждым из хозяйствующих субъектов, различен, при этом у обоих конкурентов отсутствовали объективные причины для изменения тарифов на одинаковую величину в один и тот же период времени.

Таким образом, синхронное установление на одном уровне и поддержание САСКО и ФЕСКО тарифов на услуги перевозки грузов в контейнерах в период с ноября 2009 года и в 2010 году в отсутствие объективных причин для изменения тарифов на одинаковую величину в один и тот же период времени обоими хозяйствующими субъектами являются согласованными действиями, запрещенными п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

При рассмотрении настоящего дела Комиссией также установлено, что САСКО в 2009–2010 годах устанавливало тарифы на разном уровне по морским перевозкам контейнеров с грузами в порт Магадан в МПС и в ПСЖВС.

Экономические, технологические или иные обоснования установления на разном уровне тарифов на перевозки контейнеров в материалах дела отсутствуют.

П. 6 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещает действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции или ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено Федеральным законом.

Таким образом, в действиях САСКО имеются признаки нарушения п. 6 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части экономически, технологически и иным образом не обоснованного установления различных тарифов на перевозку морем грузов в среднетоннажных и крупнотоннажных контейнерах в направлении Магадан. Данные действия требуют дополнительного расследования.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1–4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Выделить в отдельное производство дело по признакам нарушения ОАО «Сахалинское морское пароходство» п. 6 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части экономически, технологически и иным образом не обоснованного установления различных тарифов на перевозку морем грузов в среднетоннажных и крупнотоннажных контейнерах в направлении Магадан.

2. Признать относительно синхронные и единообразные действия ООО «ФЕСКО Лайнз Владивосток» и ОАО «Сахалинское морское пароходство» по установлению и применению в 2010 году тарифов в одинаковых размерах на перевозку морем грузов в среднетоннажных и крупнотоннажных контейнерах на линии Владивосток – Магадан – Владивосток согласованными действиями, запрещенными п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

3. Выдать ОАО «Сахалинское морское пароходство» и группе лиц в составе ООО «ФЕСКО Лайнз Владивосток», ООО «ФЕСКО Интегрированный транспорт», ОАО «Дальневосточное морское пароходство» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции на соответствующих товарных рынках, для чего:

- формировать тарифы на перевозку морем грузов в контейнерах, исходя из индивидуальных особенностей финансово-хозяйственной деятельности предприятий, с учетом необходимых затрат и прибыли;
- в срок до 15.12.2011 рассчитать тарифы на перевозку грузов в контейнерах на 2012 год на основе необходимых затрат и необходимой прибыли,

представить эти расчеты в Магаданское УФАС России;

- в течение 2012 года при принятии решений об изменении тарифов на перевозку морем грузов в контейнерах не позднее 5 дней со дня принятия такого решения представлять в Магаданское УФАС России копию соответствующего внутреннего акта и экономическое обоснование тарифа.

4. В связи с тем, что при рассмотрении дела установлено нарушение антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направить материалы дела и настоящее решение должностному лицу Управления для принятия мер в соответствии с КоАП РФ.

Председатель комиссии

Члены комиссии

Отменная Л. А.

Коновалова Н. Н.

Кашу Е. В.

Стьврина К. Б.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия. Датой принятия решения является дата его изготовления в полном объеме.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ч. 2.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 56**

15 ноября 2011 года, г. Магадан.

Комиссия Магаданского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии Отменная Л. А. – заместитель руководителя, начальник отдела управления; члены комиссии: Кашу Е. В. – главный специалист-эксперт управления, Коновалова Н. Н. – ведущий специалист-эксперт управления, Стьврина К. Б. – ведущий специалист-эксперт управления,

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 15.11.2011 по делу № 03-10/5-2010 о нарушении ООО «ФЕСКО Лайнз Владивосток» (690091, Приморский край, ул. Посьетская, 34) и ОАО «Сахалинское морское пароходство» (694620, Сахалинская область, г. Холмск, ул. Победы, д. 18а) п. 1 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,



**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Открытому акционерному обществу «Сахалинское морское пароходство» прекратить нарушение п. 1 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, для чего:

1. Формировать тарифы на перевозку морем грузов в контейнерах, исходя из индивидуальных особенностей финансовой хозяйственной деятельности ОАО «Сахалинское морское пароходство», с учетом необходимых затрат и прибыли;

2. В срок до 15.12.2011 рассчитать тарифы на перевозку грузов в контейнерах на 2012 год на основе необходимых затрат и необходимой прибыли и представить расчеты в Магаданское УФАС России.

3. В течение 2012 года при принятии решений об изменении тарифов на перевозку морем грузов в контейнерах не позднее 5 дней со дня принятия такого решения представлять в Магаданское УФАС России копию соответствующего локального акта и экономическое обоснование изменения тарифов.

Председатель комиссии  
Члены комиссии

Отменная Л. А.  
Коновалова Н. Н.  
Кашу Е. В.  
Стьеврина К. Б.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 2.2 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к административной ответственности, предусмотренной законодательством РФ, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

**ПРЕДПИСАНИЕ № 57**

15 ноября 2011 года, г. Магадан.

Комиссия Магаданского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии Отменная Л. А. – заместитель руководителя, начальник отдела управления; члены комиссии: Кашу Е. В. – главный специалист-эксперт управления, Коновалова Н. Н. – ведущий специалист-эксперт управления, Стьеврина К. Б. – ведущий специалист-эксперт управления,

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 15.11.2011 по делу № 03-10/5-2010 о нарушении ООО «ФЕСКО Лайнз Владивосток» (690091, Приморский край, ул. Посьетская, 34) и ОАО «Сахалинское морское пароходство» (694620, Сахалинская область, г. Холмск, ул. Победы, 18а) п. 1 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Обществу с ограниченной ответственностью «ФЕСКО Лайнз Владивосток» (690091, г. Владивосток, ул. Посьетская, 34) прекратить нарушение п. 1 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Группе лиц в составе: общество с ограниченной ответственностью «ФЕСКО Лайнз Владивосток» (690091, г. Владивосток, ул. Посьетская, 34), открытое акционерное общество «Дальневосточное морское пароходство» (690091, г. Владивосток, ул. Алеутская, 15), общество с ограниченной ответственностью «ФЕСКО Интегрированный транспорт» (109432, г. Москва, 2-й Южнопортовый проезд, 12а, стр. 7) совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, для чего:

2.1. Формировать тарифы на перевозку морем грузов в контейнерах, исходя из индивидуальных особенностей финансовой хозяйственной деятельности Обществ, с учетом необходимых затрат и прибыли.

2.2. В срок до 15.12.2011 рассчитать тарифы на перевозку грузов в контейнерах на 2012 год на основе необходимых затрат и необходимой прибыли и представить расчеты в Магаданское УФАС России.

2.3. В течение 2012 года при принятии решений об изменении тарифов на перевозку морем грузов в контейнерах не позднее 5 дней со дня принятия такого решения представлять в Магаданское УФАС России копию соответствующего локального акта и экономическое обоснование изменения тарифов.

Председатель комиссии

Члены комиссии

Отменная Л. А.

Коновалова Н. Н.

Кашу Е. В.

Стьврина К. Б.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 2.2 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к административной ответственности, предусмотренной законодательством РФ, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

## 2. Московское УФАС России. Дело о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

### 2.1. Краткое описание

Покупка и продажа товаров, работ, услуг представляют собой одну из опор рыночной экономики. Поэтому так важно обеспечить соблюдение законодательства при организации и проведении торгов по закупке товаров, работ и услуг. Эта функция возложена на антимонопольные органы согласно ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Московским УФАС России рассмотрено дело по жалобе ООО «ЛИФТИНВЕСТ» на ГУП «Московский метрополитен» при проведении закупки на оказание услуг по подготовке и аттестации специалистов (руководителей) эскалаторной службы в области промышленной безопасности. Заявка ООО «ЛИФТИНВЕСТ» на оказание таких услуг была отклонена, т. к. компания не имеет лицензии на образовательную деятельность, позволяющей выдавать документ, который подтверждает прохождение специалистом курса подготовки и его допуск к аттестации.

Комиссия Московского УФАС России провела проверку по делу и установила, что такой аттестат выдается исключительно аттестационной комиссией Ростехнадзора. В то же время на образовательную деятельность, не сопровождающуюся итоговой аттестацией и выдачей документов об образовании, лицензия не требуется. Таким образом, требование ГУП «Московский метрополитен» представить лицензию на образовательную деятельность при проведении закупки на оказание услуг, не подлежащих лицензированию, было неправомерным.

Московское УФАС выдало ГУП «Московский метрополитен» предписание прекратить нарушение законодательства. 17 июля 2012 года Арбитражный суд города Москвы подтвердил правильность решения Московского УФАС России.

### 2.2. Акты антимонопольного органа

#### Решение Московского УФАС России по делу №1-00-173/77-12

06 апреля 2012 года

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя Московского УФАС России Доровский А. Н., заместитель председателя Комиссии – начальник отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства

хозяйствующими субъектами Шандиева И. О., члены Комиссии – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля торгов Жубрин А. А., старший специалист 1-го разряда отдела антимонопольного контроля торгов Мамедалиев Р. М.,

в присутствии представителей: ООО «ЛИФТИНВЕСТ» Г\*\*\* А. В. (по доверенности от 29.03.2012 № 2-29/03), А\*\*\* И. Н. (по доверенности от 29.03.2012 № 1-29/03), ГУП «Московский метрополитен» С\*\*\* Д. В. (по доверенности от 10.01.2012 № 10-11/13), В\*\*\* О. Е. (по доверенности от 06.04.2012 № 10-11/145), рассмотрев жалобу ООО «ЛИФТИНВЕСТ» (ИНН: 7710460118 ОГРН: 1037710028300, адрес: 1125047, г. Москва, ул. Александра Невского, д. 19/25, стр. 1) (далее – Заявитель) на действия заказчика ГУП «Московский метрополитен» (ИНН: 7702038150, ОГРН: 1027700096280, адрес: 129110, г. Москва, пр-т Мира, д. 41, стр. 2) (далее – Заказчик) при проведении закупки на право заключения договора на оказание услуг по подготовке и аттестации специалистов (руководителей) эскалаторной службы ГУП «Московский метрополитен» в области промышленной безопасности (реестровый номер торгов № 125/12) (далее – Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя (от 29.03.2012 вх. № 8574) на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены тем, что Заказчик в документации о Закупке потребовал предоставить лицензию на право осуществления образовательной деятельности, согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 31.03.2009 № 277 «Об утверждении Положения о лицензировании образовательной деятельности», срок действия которой должен быть не менее чем до 31.12.2012, в связи с чем Заявитель не был допущен к участию в Закупке.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), вступившим в законную силу с 01.01.2012, установлены

общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам, осуществляемым, в том числе, государственными унитарными предприятиями.

Согласно предоставленным материалам и информации на официальном сайте, 29.02.2012 было размещено извещение о проведении Закупки. Окончание срока подачи заявок – 14.03.2012.

В соответствии с актом вскрытия конвертов с заявками от 15.03.2012 № 125/12/1 подано две заявки на участие в Закупке.

Согласно акту рассмотрения и оценки заявок от 19.03.2012 № 125/12/2, заявка Заявителя была отклонена, как несоответствующая требованиям, установленным п. 2.3 закупочной документации, а именно: не предоставлена копия лицензии на право осуществления образовательной деятельности, согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 31.03.2009 № 277 «Об утверждении Положения о лицензировании образовательной деятельности», срок действия которой должен быть не менее чем до 31.12.2012.

Согласно п. 1.2.3 Приложения № 1 к договору, являющемуся неотъемлемой частью документации о Закупке, по окончании подготовки по вопросам безопасности работникам должен быть выдан документ, подтверждающий прохождение ими курса подготовки и получение допуска к аттестации.

В соответствии с п. 5 разд. II Приложения к Приказу Ростехнадзора от 29.12.2007 № 37 «О порядке подготовки и аттестации работников организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору», аттестации специалистов по вопросам безопасности предшествует их подготовка по учебным программам, разработанным с учетом типовых программ, утверждаемых Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору. Подготовка может проводиться в организациях, занимающихся подготовкой, в очной и дистанционной формах, а также в режиме самоподготовки.

Таким образом, аттестат выдается исключительно аттестационной комиссией Ростехнадзора по результатам проверки знаний, полученных, в том числе, посредством самоподготовки.

В соответствии с ч. 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.03.2011 № 174 «Об утверждении положения о лицензировании образовательной деятельности» образовательная деятельность, осуществляемая путем проведения разовых занятий различных видов (в том числе лекций, стажировок, семинаров) и не сопровождающаяся итоговой аттестацией и выдачей документов об образовании, деятельность по содержанию и воспитанию обучающихся и воспитанников, осуществляемая без реализации образовательных программ, а также индивидуальная трудовая педагогическая деятельность не подлежат лицензированию.

Следовательно, на образовательную деятельность, не сопровождающуюся итоговой аттестацией и выдачей документов об образовании, лицензия не требуется.

Согласно п. 2.3 Приложения № 1 к документации о Закупке, к заявке должны быть приложены документы и сведения, в том числе копия лицензии на право осуществления образовательной деятельности, срок действия которой должен быть не менее чем до 31.12.2012.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются определенными принципами, в том числе принципом недопущения необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, установление в документации о Закупке требования об обязательном предоставлении лицензии на право осуществления образовательной деятельности при проведении Закупки на оказание услуг, не подлежащих лицензированию, является излишним, что нарушает п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

**ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 1-00-173/77-12**

6 апреля 2012 года

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя Московского УФАС России Доровский А. Н., заместитель председателя Комиссии – начальник отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами Шандиева И. О., члены Комиссии – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля торгов Жубрин А. А., старший специалист 1-го разряда отдела антимонопольного контроля торгов Мамедалиев Р. М.,

руководствуясь п. 3.1ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 06.04.2012 по делу № 1-00-173/77-12,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ГУП «Московский метрополитен» (далее – Заказчик) прекратить нарушения при проведении закупки на право заключения договора на оказание услуг по подготовке и аттестации специалистов (руководителей) эскалаторной службы ГУП «Московский метрополитен» в области промышленной безопасности (реестровый номер торгов № 125/12) (далее – Закупка), выразившиеся в невыполнении требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в срок до 30.04.2012.

2. Заказчику, закупочной комиссии Заказчика отменить протоколы, составленные при проведении Закупки, разместить на официальном сайте Заказчика информацию об отмене указанных протоколов, уведомить участников Закупки, подавших заявки на участие, об отмене протоколов.

3. Заказчику привести документацию о Закупке (реестровый номер торгов № 125/12) в соответствие с требованием п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и решением Комиссии от 06.04.2012 по делу № 1-00-173/77-12, а именно исключить из закупочной документации требование предоставить лицензию на право осуществления образовательной деятельности, срок действия которой должен быть не менее чем до 31.12.2012.

4. Заказчику продлить срок подачи заявок на участие в Закупке не менее чем на семь дней со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных в документацию о Закупке.

5. Заказчику разместить информацию о новой дате вскрытия конвертов с заявками и новой дате рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке.

6. Заказчику вернуть участникам размещения заказа ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.

7. Заказчику сообщить о выполнении настоящего предписания в Московское УФАС России в течение 5 дней с даты окончания срока исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его выдачи.

**Примечание:**

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

### 3. Санкт-Петербургское УФАС России. Дело о нарушении запрета на издание актов, ограничивающих конкуренцию

#### 3.1. Краткое описание

Прецедентное дело было рассмотрено в 2011 году Санкт-Петербургским УФАС России.

Во многих регионах России все большее распространение получают ситуации, когда торги по продаже права аренды земельных участков организуются и проводятся укрупненными лотами. Организаторы торгов обосновывают свои позиции отсутствием в Земельном кодексе РФ запрета на проведение торгов подобным образом.

В Санкт-Петербургское УФАС России поступило 70 заявлений от юридических и физических лиц с жалобами на действия Правительства Санкт-Петербурга и ОАО «Фонд имущества Санкт-Петербурга», а именно на проведение торгов на аренду 462 земельных участков для проектирования и строительства многоэтажных гаражей единым лотом. Заявители указывали, что проведение торгов единым лотом может нарушить принцип равнодоступности при проведении торгов, ограничить возможность соперничества на аукционе и права хозяйствующих субъектов на приобретение права аренды земельного участка, ограничить конкуренцию на рынке инвестиционно-строительных работ (услуг).

В предыдущей судебной практике объединение нескольких земельных участков в один лот не признавалось нарушением законодательства. Однако Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России удалось доказать, что объединение в один лот участков, обладающих различными потребительскими свойствами, приводит к отказу от участия в торгах заинтересованных лиц, а значит, ограничивает конкуренцию на рынке строительно-инвестиционной деятельности и права хозяйствующих субъектов.

Решение Комиссии было обжаловано Правительством Санкт-Петербурга и ОАО «Фонд имущества Санкт-Петербурга» в арбитражном суде Санкт-Петербурга и Ленинградской области (арбитражное дело № А56-18722/2011), который отклонил требования заявителей, указав на негативное влияние на конкуренцию необоснованного укрупнения лотов.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (постановление от 25.10.2011), Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа (постановление от 20.02.2012) и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (определением от 27.06.2012) подтвердили правомерность и обоснованность решения антимонопольного органа.

Дело, рассмотренное Санкт-Петербургским УФАС России, стало прецедентным и получило широкий общественный резонанс, поскольку действиями



Правительства Санкт-Петербурга и ОАО «Фонд имущества Санкт-Петербурга» затрагивались не только конкурентные отношения, но и права и законные интересы большого числа хозяйствующих субъектов, общественных организаций, граждан.

### 3.2. Акты антимонопольного органа

#### Решение Санкт-Петербургского УФАС России по делу №К03-04/11

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена 02 февраля 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 14 февраля 2011 года.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, назначенная приказом от 19.01.2011 №12-ОВ с изменениями, внесенными приказом от 01.02.2011 №22-ОВ, в составе: председателя Комиссии Коломийченко О. В. – руководителя Управления; членов Комиссии: Асташенковой Е. И. – начальника отдела контроля органов власти, Илларионова В. Л. – начальника юридического отдела,

рассмотрев дело № К03-04/11 по признакам нарушения:

Правительством Санкт-Петербурга (193060, Санкт-Петербург, Смольный) ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в принятии решения о проведении торгов единым лотом на право заключения договора аренды земельных участков на инвестиционных условиях для проектирования и строительства многоэтажных гаражей (постановление Правительства Санкт-Петербурга от 30.12.2010 № 1823), устанавливающего ограничение прав хозяйствующего субъекта на покупку товара – приобретение права аренды земельных участков, что может привести к ограничению конкуренции при приобретении права заключения договора аренды земельного участка и ограничить конкуренцию на рынке инвестиционно-строительных работ (услуг);

ОАО «Фонд имущества Санкт-Петербурга» (190000, Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д. 5) ст. 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в проведении торгов единым лотом на право заключения договора аренды земельных участков, указанных в прил. № 1 к постановлению Правительства Санкт-Петербурга от 30.12.2010 № 1823, на инвестиционных условиях для проектирования и строительства многоэтажных гаражей, что привело или могло привести к ограничению конкуренции при проведении торгов,

**УСТАНОВИЛА:**

1. Основанием для возбуждения дела № К03-04/11 послужили заявления представителей товарищества собственников гаражей (далее – ТСГ) «Кировец», коллективной автостоянки (далее – КАС) «Ополчение», КАС «Виадук», КАС «Первомайская», КАС «Альбатрос» (от 11.01.2010 № 68), ООО «ОСК» (от 13.01.2011 № 183) о признаках нарушения антимонопольного законодательства при организации и проведении торгов на право аренды земельных участков.

Кроме того, в Санкт-Петербургское УФАС России поступило обращение депутата Законодательного собрания Санкт-Петербурга Д\*\*\* В. Я., заявления районных общественных организаций Санкт-Петербурга местных отделений Всероссийского общества автомобилистов, гаражных кооперативов (коллективных автостоянок), хозяйствующих субъектов, граждан (всего 70 заявлений).

В заявлениях указано на постановление Правительства Санкт-Петербурга от 30.12.2010 № 1823, которым принято решение о проведении торгов единым лотом на право заключения договора аренды земельных участков на инвестиционных условиях для проектирования и строительства многоэтажных гаражей.

Перечень земельных участков, выставляемых на торги единым лотом (прил. № 1 к постановлению № 1823), включает 462 земельных участка, расположенных в 16 районах Санкт-Петербурга. Общая площадь земельных участков – 3,9 млн кв. м, общий начальный размер арендной платы – 16,543 млн руб., средняя годовая арендная плата за 1 кв. м – 4,24 рубля.

ОАО «Фонд имущества Санкт-Петербурга» – организатор торгов – разместило информацию о проведении конкурса на право заключения договора аренды земельных участков на инвестиционных условиях для проектирования и строительства многоэтажных гаражей, в котором в один лот включены 462 земельных участка. Согласно извещению, прием заявок проводится с 31.12.2010 по 28.01.2011 до 12:30. Задаток должен поступить на счет организатора конкурса не позднее 27.01.2011. Подведение итогов конкурса назначено на 04.02.2011.

В заявлениях указано, что на конкурс единым лотом выставлены не только свободные земельные участки, но и земельные участки, на которых фактически расположены КАС, ТСГ, а также земельные участки, на которые ранее хозяйствующими субъектами в ГУ «Управление инвестиций» были поданы инвестиционные предложения.

Также в заявлениях указано на постановление Правительства Санкт-Петербурга от 17.06.2008 № 732 «О мерах по обеспечению и защите прав жителей Санкт-Петербурга, являющихся владельцами гаражей», которым, в случае прекращения их прав на земельные участки, предусмотрено предоставление в установленном порядке земельных участков для строительства многоярусных паркингов (п. 1.1. Постановления № 732). Указанный порядок (положение) утвержден Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 16.09.2010 № 1234 «О порядке взаимодействия исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга

при реализации Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 17.06.2008 № 732».

Заявители указали, что организация торгов по принципу: один лот – 462 земельных участка лишает их возможности участвовать в торгах по тем земельным участкам, на которых расположены КАС и ТСГ и которые включены в единый лот. Это ограничивает конкуренцию за право аренды земельного участка в целях строительства, а также препятствует реализации прав, установленных постановлением № 732.

2. К нормам Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, ст. 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится Федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и ст. 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В силу ч. 2 ст. 209 ГК РФ правомочия собственника по владению, пользованию и распоряжению принадлежащим ему имуществом также не могут осуществляться с нарушением законов и иных правовых актов, в том числе Закона о защите конкуренции, а также охраняемых законом интересов других лиц.

Правительство Санкт-Петербурга, в соответствии с Законом Санкт-Петербурга от 06.07.2009 № 335-66 «О Правительстве Санкт-Петербурга», является высшим исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга. В соответствии с ч. 7 п. 1 ст. 7 указанного Закона, Правительство Санкт-Петербурга управляет и распоряжается собственностью Санкт-Петербурга.

В этой связи Правительство Санкт-Петербурга издало постановление от 30.12.2010 № 1823 «О проведении торгов единым лотом на право заключения договора аренды земельных участков на инвестиционных условиях для проектирования и строительства многоэтажных гаражей» (далее – Постановление № 1823), которым приняло решение о проведении торгов. Предметом торгов, согласно п. 1 Постановления, является право заключения договора аренды земельных участков на инвестиционных условиях в соответствии с перечнем согласно прил. № 1 на срок проектирования и строительства многоэтажных гаражей. Перечень земельных участков, выставляемых на торги одним лотом, согласно прил. № 1 к Постановлению №1823 включает 462 земельных участка по адресам, расположенным в разных районах Санкт-Петербурга. По каждому земельному участку указан адрес, площадь, кадастровый номер, начальный размер арендной платы (в рублях), позволяющие определенно установить каждый земельный участок, выставляемый на торги, как предмет торгов.

Постановление № 1823 является актом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, определяющим возможность и условия приобретения права на заключение договоров аренды земельных участков и их основные условия, следовательно, орган власти может влиять на конкурентные отношения между претендентами на право аренды земельных участков в целях осуществления строительства (инвестиционной деятельности).

Ст. 15 Закона «О защите конкуренции» запрещает органам государственной власти субъектов РФ принимать акты и (или) осуществлять действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

3. В п. 3.1 Постановления № 1823 установлено, что организатором торгов выступает ОАО «Фонд имущества Санкт-Петербурга» (далее – ОАО «Фонд имущества»).

ОАО «Фонд имущества» создано Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 11.07.2005 № 1002 (в ред. от 12.07.2006) как специализированная организация по подготовке имущества Санкт-Петербурга к приватизации, исполнению решений об условиях приватизации имущества Санкт-Петербурга и осуществлению контроля приватизации имущества Санкт-Петербурга.

В соответствии с Уставом ОАО «Фонд имущества», утвержденным постановлением Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (далее – КУГИ) от 07.09.2005 № 275-р, ОАО «Фонд имущества» является коммерческой организацией. Общество действует в соответствии с Конституцией РФ, законодательными актами и иными правовыми актами Российской Федерации и Санкт-Петербурга (п. 1.1. Устава).

Целью деятельности общества является создание и обеспечение функционирования эффективной системы продажи (приобретения) государственного имущества (п. 2.1. Устава).

Статус ОАО «Фонд имущества» по организации проведения торгов на право заключения договоров аренды земельных участков определен договором № Фао-1/2005 от 20.09.2005, заключенным между КУГИ и ОАО «Фонд имущества». В своей деятельности по организации торгов ОАО «Фонд имущества» руководствуется Земельным кодексом Российской Федерации (далее – ЗК РФ), Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.11.2002 № 808 (в ред. 29.12.2008) «Об организации и проведении торгов по продаже находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков» (далее – Постановление № 808) и другими актами.

Таким образом, ОАО «Фонд имущества» при проведении торгов обязано принимать меры, направленные на соблюдение действующего законодательства Российской Федерации, в том числе антимонопольного.

Информационное сообщение о проведении конкурса было опубликовано в журнале «Официальный бюллетень «Вестник Фонда имущества Санкт-Петербурга» № 55 (333) от 31.12.2010. Согласно извещению, подведение итогов аукциона назначено на 04.02.2011.

Предмет аукциона – право заключения договора аренды земельных участков на инвестиционных условиях для проектирования и строительства многоэтажных гаражей. Перечень земельных участков, согласно извещению, включает 462 земельных участка по адресам, расположенным в разных районах Санкт-Петербурга, с указанием площади, кадастрового номера и начального размера арендной платы по каждому земельному участку. Кроме того, в извещении по каждому земельному участку указаны технические характеристики (функциональные и территориальные зоны), сведения о разрешенном и фактическом использовании, наличии градостроительного плана и заключения Роспотребнадзора, сведения об обременениях, заключение Комитета по энергетике и инженерному обеспечению на инженерное обеспечение результата инвестирования (со ссылкой на индивидуальный для каждого земельного участка реестровый номер инвестиционного проекта). Обязательным приложением к договору, заключаемому по результатам конкурса, является кадастровый паспорт каждого земельного участка с обозначенными границами земельного участка.

Таким образом, ОАО «Фонд имущества» обладало исчерпывающими данными по каждому земельному участку, которые индивидуализируют каждый земельный участок как самостоятельный объект торгов и характеризуют его как сформированный, что позволяло организовать торги по каждому земельному участку отдельно.

Ст. 17 Закона «О защите конкуренции» запрещает действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов.

4. В п. 1 ст. 38 ЗК РФ определен предмет торгов – сформированный в соответствии с п. 1 п. 4 ст. 30 ЗК РФ земельный участок с установленными границами или право на заключение договора аренды такого (т. е. сформированного) земельного участка.

Таким образом, в определение «предмета торгов» оказались введены такие характеристики земельного участка, как его форма и площадь (наличие проекта границ), местонахождение и адрес (установление границ на местности), возможности застройки (определение разрешенного использования), инфраструктурное обеспечение (определение технических условий подключения объектов к сетям инженерно-технического обеспечения). Все перечисленные характеристики направлены на индивидуализацию каждого конкретного земельного участка.

Аналогичное по содержанию определение «предмета торгов» дано в Постановлении № 808, согласно п. 2 которого исполнительный орган государственной власти, уполномоченный предоставлять соответствующие земельные участки, определяет на основании отчета независимого оценщика, составленного в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности, начальную цену земельного участка или начальный размер арендной платы, заключает договоры купли-продажи или аренды земельного участка, из чего следует, что речь идет об одном отдельном земельном участке.

Таким образом, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России отмечает, что каждый земельный участок относится к категории индивидуально-определенных вещей, поскольку обладает конкретными характеристиками, существенно отличающими его от других земельных участков. Перечень таких характеристик земельных участков нормативно закреплён в вышеуказанных правовых нормах. Широкий спектр характеристик и уникальный характер некоторых из них, например, местоположение, превращает земельный участок в штучный товар.

На основании приведенного анализа норм права и нормативных актов Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России пришла к выводу о том, что использование законодателем понятия «земельный участок» в единственном числе в совокупности с требованиями по его индивидуализации указывает на необходимость продажи каждого земельного участка или права на него отдельно.

Обладая индивидуально определенными потребительскими свойствами, каждый земельный участок привлекает к торгам специфический круг потребителей. Объединение в один лот земельных участков, обладающих разным набором потребительских свойств, неизбежно ведет к отказу от участия в торгах лиц, заинтересованных в определенных свойствах отдельных товаров, приводит к сокращению числа претендентов, каждый из которых заинтересован в своем наборе специфических характеристик, и ограничивает конкуренцию.

Таким образом, объединение в один лот 462 земельных участков противоречит ЗК РФ, Постановлению № 808, которыми установлен нормативный перечень характеристик земельных участков для их индивидуализации при выставлении на торги.

Объединение 462 земельных участков в один лот лишает лицо, заинтересованное в приобретении права аренды любого количества земельных участков числом менее 462, возможности реализации такого права, навязывая ему приобретение всех 462 земельных участков. Навязывание через разнородный лот приобретения лишних объектов является принуждением к заключению договора и нарушает установленную ст. 421 ГК РФ свободу договора.

Принятие акта – Постановления № 1823 о проведении торгов укрупненным лотом вводит ограничение права хозяйствующего субъекта на покупку товара – приобретение права аренды одного земельного участка, приводит к

ограничению конкуренции при получении права на земельный участок, может ограничить конкуренцию на рынке инвестиционно-строительных работ (услуг), что запрещено п. 3 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Реализация земельных участков укрупненными лотами нарушает принцип равнодоступности при проведении торгов, исключает возможность участия в торгах отдельных инвесторов, ограничивает возможность соперничества на аукционе за право заключения договора аренды земельного участка на инвестиционных условиях для проектирования и строительства многоэтажных гаражей (в целях осуществления инвестиционной деятельности), что может привести к ограничению конкуренции при проведении торгов, и запрещено ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Именно по этой причине лишаются возможности участвовать в аукционе, например:

- районные общественные организации Санкт-Петербурга, местные отделения Всероссийского общества автомобилистов, гаражно-потребительские, гаражно-строительные кооперативы, иные объединения граждан – владельцев гаражей, которые неоднократно обращались в органы власти по вопросу предоставления занимаемых ими земельных участков в аренду на длительный срок, указывая тем самым на заинтересованность в получении права на конкретный земельный участок;
- ООО «ОСК», которое подавало по установленной форме заявление в СПб ГУ «Управление инвестиций» о предоставлении земельного участка в аренду для строительства многоэтажного паркинга и получило отказ в рассмотрении заявления в связи с включением земельного участка в программу строительства многоэтажных паркингов в Санкт-Петербурге;
- иные потенциальные инвесторы – участники рынка инвестиционно-строительных работ (услуг).

В ходе рассмотрения дела № К03-04/11 в заседание Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России от ОАО «Фонд имущества» поступила информация об отмене торгов, объявленных ОАО «Фонд имущества» в соответствии с Постановлением № 1823. В качестве доказательства предоставлена заверенная копия приказа ОАО «Фонд имущества» от 27.01.2011 № 18-п «Об отмене конкурса», а также журнал «Официальный бюллетень «Вестник Фонда имущества Санкт-Петербурга» № 4 (337) от 27.01.2011, в котором опубликована информация об отмене конкурса на право заключения договора аренды земельных участков на инвестиционных условиях для проектирования и строительства многоэтажных гаражей, объявленного на 04.02.2011. Это свидетельствует о до-

бровольном устранении ОАО «Фонд имущества» нарушения антимонопольного законодательства.

В заседание Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России поступило ходатайство Правительства Санкт-Петербурга о прекращении рассмотрения дела № К03-04/11 в связи с принятием Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 28.01.2011 № 93 «О признании утратившим силу Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 30.12.2010 № 1823». В качестве доказательства предоставлена заверенная копия Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 28.01.2011 № 93 «О признании утратившим силу Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 30.12.2010 № 1823». По пояснениям представителя Правительства Санкт-Петербурга постановление не опубликовано, однако вступило в силу со дня его подписания, что установлено абз. 2 п. 1.7 Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 30.12.2003 № 173 «О порядке опубликования законов Санкт-Петербурга, нормативных правовых актов губернатора Санкт-Петербурга, Правительства Санкт-Петербурга и иных исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга». Указанные действия свидетельствуют о добровольном устранении Правительством Санкт-Петербурга нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России отмечает, что решение ОАО «Фонд имущества» об отмене торгов, объявленных ОАО «Фонд имущества» в соответствии с Постановлением № 1823, принято до принятия соответствующего решения Правительства Санкт-Петербурга о признании утратившим силу Постановления № 1823, что свидетельствует о возможности ОАО «Фонд имущества» принимать самостоятельные решения по предмету своей деятельности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1–4 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях Правительства Санкт-Петербурга нарушение п.3 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в издании акта – Постановления от 30.12.2010 № 1823 «О проведении торгов единым лотом на право заключения договора аренды земельных участков на инвестиционных условиях для проектирования и строительства многоэтажных гаражей», которым принято решение о проведении торгов на право заключения договора аренды 462 земельных участков единым лотом, что может привести к ограничению прав хозяйствующих субъектов на покупку товара – приобретение права аренды одного земельного участка, к ограничению конкуренции при приобретении права на заключение договора



аренды земельного участка и может ограничить конкуренцию на рынке инвестиционно-строительных работ (услуг).

2. Признать в действиях ОАО «Фонд имущества Санкт-Петербурга» нарушение ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в проведении аукциона на право заключения договора аренды 462 земельных участков единым лотом, что может нарушить принцип равнодоступности при проведении торгов, исключить возможность участия в торгах отдельных инвесторов, ограничить возможность соперничества на аукционе за право заключения договора аренды земельного участка на инвестиционных условиях для проектирования и строительства многоэтажных гаражей и привести к ограничению конкуренции при проведении торгов.

3. Прекратить рассмотрение дела № К03-04/11 в связи с добровольным устранением Правительством Санкт-Петербурга и ОАО «Фонд имущества Санкт-Петербурга» нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии:

О. В. Коломийченко

Члены Комиссии:

Е. И. Асташенкова

В. Л. Илларионов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суде или в арбитражном суде.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

## 4. Ростовское УФАС России. Дело о нарушении запрета на злоупотребление доминирующим положением

### 4.1. Краткое описание

Дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства со стороны ОАО «Российские железные дороги» было возбуждено Ростовским УФАС России на основании материалов Ростовской транспортной прокуратуры. Суть нарушения состояла в том, что билетные кассиры ОАО «РЖД», являясь одновременно страховыми агентами ОАО «СО «ЖАСО» и ОАО «ЖАСО «Литерполис», при продаже железнодорожных билетов не уведомляли покупателей о возможности приобрести полис добровольного страхования от несчастного случая, а сразу включали стоимость полиса в стоимость билета.

Ростовское УФАС России доказало, что ОАО «РЖД», занимая доминирующее положение на рынке услуг по продаже железнодорожных билетов и используя собственную инфраструктуру (железнодорожный вокзал, помещения билетных касс, оргтехнику и пр.), навязывало покупателям железнодорожных билетов полисы добровольного страхования.

ОАО «РЖД» обжаловало решение и предписание Ростовского УФАС России. Арбитражные суды трех инстанций (постановления Арбитражного суда Ростовской области от 14.01.2011, Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2011 и Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.10.2011) пришли к выводу об отсутствии в действиях ОАО «РЖД» нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Суды поддержали довод ОАО «РЖД» о том, что оно не нарушало антимонопольного законодательства, т. к. «не является страховой организацией и не занимает доминирующего положения на рынке услуг страхования».

Однако Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении от 30.07.2012 подтвердил законность и обоснованность решения Ростовского УФАС России. Президиум ВАС РФ особо отметил, что тремя судебными инстанциями неправильно определен товарный рынок, на котором совершено нарушение, а именно рынок услуг по продаже железнодорожных билетов, где ОАО «РЖД» занимает доминирующее положение. Президиум ВАС РФ подчеркнул, что при выявлении факта злоупотребления доминирующим положением необходимо доказать, что хозяйствующий субъект доминирует на рынке той услуги, за которой обращаются потребители, а не той, которую он им навязывает.

Такая позиция Президиума ВАС РФ (как и само дело № 594) имеет важнейшее значение в дальнейшей практике работы антимонопольных органов на территории всей Российской Федерации по пресечению аналогичных противоправных действий хозяйствующих субъектов-монополистов.

Дело имеет прецедентный характер и с учетом масштаба выявленного нарушения и его негативного влияния на экономику. Железнодорожный транспорт – самый распространенный способ передвижения населения на дальние расстояния, а стоимость полиса добровольного страхования составляет 10–15% от суммы билета, т. е. довольно существенную сумму для покупателей билетов, в том числе граждан с низким уровнем доходов.

Таким образом, дело № 594 имеет важное (прецедентное) значение для антимонопольных органов на всей территории Российской Федерации.

#### **4.2. Акты антимонопольного органа**

##### **Решение УФАС России по Ростовской области по делу № 594**

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена 15.07.2010.

В полном объеме решение изготовлено 26.07.2010.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – РУФАС) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии Молчанов Е. Г. – заместитель руководителя управления; члены Комиссии: Кожемяко Н. А. – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков, Солянюк С. А. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев дело № 594 по признакам нарушения ОАО «РЖД» (107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, 2) ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В РУФАС поступили материалы Ростовской транспортной прокуратуры о том, что билетные кассиры – сотрудники ОАО «РЖД» – являются страховыми агентами ОАО «СО «ЖАСО». При реализации полисов добровольного страхования от несчастных случаев пассажиров на железнодорожном транспорте (далее – страховой полис) билетный кассир не уведомляет покупателя железнодорожного билета о том, что он может приобрести страховой полис добровольного страхования, а включает стоимость страхового полиса в стоимость железнодорожного билета и оглашает общую сумму приобретения.

Признаки нарушения антимонопольного законодательства усматриваются в том, что продажа страхового полиса осуществляется без предварительного

согласия или желания потенциального пассажира заключить договор добровольного страхования, то есть ему оказывается услуга, в которой он не заинтересован.

В связи с этим было возбуждено дело № 571 по признакам нарушения ОАО «РЖД» и ОАО «СО ЖАСО» ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что помимо ОАО «СО «ЖАСО» услуги по добровольному страхованию от несчастных случаев пассажиров железнодорожного транспорта также осуществляет ОСАО «Литер-полис».

Определением об отложении дела № 571 от 26.08.2009 Комиссия привлекла ОСАО «Литер-полис» к участию в рассмотрении дела № 571 в качестве ответчика.

По результатам рассмотрения дела № 571 Комиссия пришла к следующим выводам:

- факт навязывания покупателям железнодорожных билетов полисов добровольного страхования от несчастных случаев совместными действиями ОАО «РЖД» и ОАО «СО «ЖАСО» и ОСАО «Литер-полис» не доказан;
- действия ОАО «РЖД» как субъекта, занимающего доминирующее положение, по навязыванию покупателям железнодорожных билетов полиса добровольного страхования от несчастных случаев содержат в себе признаки нарушения ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с этим в отношении ОАО «РЖД» было возбуждено дело № 594 по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела № 594 представители ОАО «РЖД», присутствующие на рассмотрении дела, пояснили следующее.

Билетные кассиры ОАО «РЖД» заключили агентские договоры с ОАО «СО «ЖАСО» и ОСАО «Литер-полис». При оформлении страховых полисов билетные кассиры выступают не в качестве работников ОАО «РЖД», а в качестве агентов страховых компаний. ОАО «РЖД» за действия билетных кассиров в качестве агентов страховых компаний ответственности не несет.

Оформление страховых полисов осуществлялось на одном и том же оборудовании, что и оформление железнодорожных билетов. В целях компенсации затрат рабочего времени билетных кассиров и затрат на эксплуатацию оборудования ОАО «РЖД» при оформлении страховых полисов между ОАО «РЖД» и ОАО «СО «ЖАСО», ОСАО «Литер-полис» заключены договоры об использовании инфраструктуры железнодорожного транспорта № 361-08-РДОП от 31.12.2008 и № 363-08-РДОП от 31.12.2008 соответственно. За оформление билетными кассирами каждого страхового полиса страховые компании компенсируют затраты ОАО «РЖД» в размере 0,70 рубля.

Согласно составленной 01.09.2006 калькуляции (приложение № 1 к договору ОАО «РЖД» с ОАО «СО «ЖАСО» № 71-06-РДОП), время оформления билетным кассиром одного страхового полиса составляет 0,0055 часа (19,8 секунды).

В настоящее время ОАО «РЖД» уже не осуществляет перевозку пассажиров поездами дальнего следования. Данный вид деятельности с 01.04.2010 осуществляет ОАО «Федеральная пассажирская компания».

Изучив материалы дела, выслушав представителей ОАО «РЖД», Комиссия пришла к следующим выводам.

ОАО «РЖД», используя свою инфраструктуру (железнодорожный вокзал, помещения билетных касс, оргтехнику и т. д.) и занимая доминирующее положение на рынке услуг по продаже билетов в географических границах Ростовской области, при реализации железнодорожных билетов на поезда навязывает покупателям билетов полисы добровольного страхования от несчастных случаев, чем нарушает ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Согласно данной статье запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 6 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда отношения участников гражданского оборота прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон, к таким отношениям применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения.

В соответствии с п. 1 ст. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей.

Согласно материалам Ростовской транспортной прокуратуры, билетные кассиры, навязывающие страховые полисы, являлись работниками ОАО «РЖД». Навязывание страховых полисов производилось одновременно с продажей железнодорожных билетов. Данный факт ОАО «РЖД» не оспаривается.

Согласно ст. 100 Трудового кодекса Российской Федерации, время перерывов в работе устанавливается правилами внутреннего распорядка. ОАО «РЖД» не представило в материалы дела правила внутреннего распорядка или иные локальные нормативные акты, предусматривающие, что на время оформления билетным кассиром страхового полиса объявляется перерыв в исполнении им трудовых обязанностей. Поэтому Комиссия отклоняет довод ОАО «РЖД» о том, что оно не должно нести ответственности за навязывание пассажирам страховых полисов его билетными кассирами.

Согласно составленной 01.09.2006 калькуляции (приложение № 1 к договору ОАО «РЖД» с ОАО «СО «ЖАСО» № 71-06-РДОП) время оформления билетным кассиром одного страхового полиса составляет 0,0055 часа (19,8 секунды).

Продолжительность данного времени, установленного ОАО «РЖД», заведомо не позволяет его билетным кассирам заключать договоры страхования, не навязывая страховые полисы: предложить пассажиру заключить договор добровольного страхования, разъяснить правила страхования, и, получив согласие пассажира, рассчитать страховую премию, получить ее от пассажира и оформить ему страховой полис.

Факт прекращения навязывания ОАО «РЖД» страховых полисов пассажирам в связи с его реорганизацией свидетельствует о прекращении нарушения им антимонопольного законодательства, но не может свидетельствовать об отсутствии факта нарушения.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1–4 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать ОАО «РЖД» нарушившим п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части навязывания пассажирам услуг добровольного страхования от несчастных случаев.
2. Предписание ОАО «РЖД» не выдавать в связи с прекращением им нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии  
Члены Комиссии

Е. Г. Молчанов  
Н. А. Кожемяко  
С. А. Солянка

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к административной ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

## 5. Ставропольское УФАС России. Дело о нарушении запрета на издание органами власти актов, ограничивающих конкуренцию

### 5.1. Краткое описание

УФАС России по Ставропольскому краю на основании заявлений от предприятий, занимающихся транспортным обслуживанием населения, возбудил дело по признакам нарушения требований ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в том, что Правительство Ставропольского края, проводя открытый конкурс среди предприятий-перевозчиков, установило критерий оценки в 7 баллов, если предприятие имеет производственно-техническую базу в собственности, и 0 баллов – на правах аренды. Комиссия УФАС России по Ставропольскому краю пришла к выводу, что установление подобного критерия необоснованно дискриминирует мелкие и средние автопредприятия и может стать причиной их вытеснения с рынка данных услуг, а значит, устранить на нем конкуренцию.

Комиссия УФАС России по Ставропольскому краю обосновала свое мнение тем, что само по себе право собственности на вещь, в данном случае производственно-техническую базу автопредприятия, не является критерием качества работы или услуги. Обеспечение безопасности перевозок достигается не выявлением того, в чьей собственности находится производственно-техническая база, а соответствием качества услуг техническим требованиям.

Правительство Ставропольского края обжаловало решение УФАС России по Ставропольскому краю, и суд первой инстанции признал его незаконным. Однако Шестнадцатый Арбитражный апелляционный суд в постановлении от 23.04.2012 принял сторону антимонопольного органа и отменил решение суда первой инстанции. Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 24.07.2012 оставил в силе постановление апелляционной инстанции.

### 5.2. Акты антимонопольного органа

#### Решение УФАС России по Ставропольскому краю по делу № 67

г. Ставрополь

Резолютивная часть решения объявлена 08.07.2011.

Полный текст решения изготовлен 20.07.2011.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 67 в составе: председатель комиссии – заместитель руководителя управления Тихенький О. Л.; члены комиссии: начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Сапунов Д. Н., государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Соболева Н. И.,

рассмотрев дело № 67, возбужденное 14.06.2011 по признакам нарушения Правительством Ставропольского края (355035, г. Ставрополь, пл. Ленина,1) ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **УСТАНОВИЛА:**

Приказом руководителя Ставропольского УФАС России от 14.06.2011 № 385 возбуждено дело № 67 по признакам нарушения Правительством Ставропольского края ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в принятии изменений к Постановлению Правительства Ставропольского края от 05.05.2011 № 170-п «О внесении изменений в Постановление Правительства Ставропольского края от 04.08.2010 № 256-п «О мерах по реализации Закона Ставропольского края «Об организации транспортного обслуживания населения пассажирским автомобильным транспортом в Ставропольском крае» (далее – Постановление № 170-п). Изменения устанавливают поощрение участникам конкурсов на организацию транспортного обслуживания населения, а именно прибавку 7 баллов за наличие собственной производственно-технической базы. Тем самым ограничивается возможность претендента (участника) конкурса, не имеющего производственно-технической базы в собственности, участвовать в конкурсе на равных условиях с остальными претендентами.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю поступили заявления от общества с ограниченной ответственностью «НИКА Авто Сервис» и индивидуального предпринимателя М\*\*\* С. Ф. с просьбами провести расследование на предмет соответствия антимонопольному законодательству изменений, внесенных в Постановление Правительства Ставропольского края от 04.08.2010 № 256-п «О мерах по реализации Закона Ставропольского края «Об организации транспортного обслуживания населения пассажирским автомобильным транспортом в Ставропольском крае» (далее – Постановление № 256-п).

Заявки на участие в конкурсе могут подавать как юридические лица, так и индивидуальные предприниматели, имеющие право оказывать транспортные услуги по договору перевозки пассажиров и багажа в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативно-правовыми актами, принятыми и действующими в сфере транспорта.



Предметом открытого конкурса является предоставление права выполнения регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршрутам межмуниципального сообщения.

Положением о проведении открытого конкурса на право выполнения регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту межмуниципального сообщения в Ставропольском крае, утв. Постановлением Правительства Ставропольского края от 04.08.2010 № 256-п (далее – Положение), утвержден перечень документов, предоставляемых вместе с заявкой на участие в конкурсе. Оценка предоставленных документов и транспортных средств осуществляется конкурсной комиссией по балльной системе в соответствии с критериями оценки участников конкурса, установленного Положением.

В газете «Ставропольская правда» от 14.05.2011 № 112-113 в рубрике «Официальное опубликование» было размещено Постановление № 170-п. П.п. 1.6.3 данного документа вносит следующие изменения в Положение:

«25.3. Показатели стабильности работы перевозчика: наличие собственной производственно-технической базы – плюс 7 баллов».

П.п. 11 п. 11 Положения предусматривает, что участники конкурса должны предоставить копии документов, подтверждающих право собственности на объекты производственно-технической базы для проведения технического обслуживания и ремонта автотранспортных средств, а также контроля технического состояния подвижного состава с указанием зданий, помещений и перечня оборудования, предназначенных для проведения указанных работ (в случае наличия соответствующих объектов в собственности). При выполнении работ, указанных в настоящем подпункте, сторонней организацией, они обязаны предъявить аналогичные документы в отношении сторонней организации и соответствующий договор (предварительный договор) претендента с этой организацией.

В соответствии с п. 21 Положения, по итогам анализа документов и осмотра автобусов, заявленных для участия в конкурсе, конкурсная комиссия принимает решение о допуске претендента к участию в конкурсе или об отказе претенденту в таком допуске. Отказ в допуске к участию в конкурсе должен быть мотивированным.

Исходя из п.п. 11 п. 11 Положения для участия в конкурсе претендент вправе предоставить при выполнении работ, указанных в настоящем подпункте, сторонней организацией аналогичные документы в отношении сторонней организации и соответствующий договор (предварительный договор) с организацией.

Между тем введение изменений в Положение, которые дают дополнительные 7 баллов участнику конкурса, имеющему в собственности производственно-техническую базу, создает преимущества для определенного круга участников.

При подсчете баллов каждого участника конкурса разница в 7 баллов, начисленная по указанному основанию, является значительной, и претендент, хотя и имеющий производственно-техническую базу, но не в собственности, выигрывающий по другим основаниям, в результате может проиграть конкурс. Принятие указанных изменений в Положение ограничивает возможность претендента (участника) конкурса, не имеющего производственно-технической базы в собственности, в участии в конкурсе на равных условиях с остальными участниками.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении Правительства Ставропольского края настоящего дела.

Представители ООО «Ника Авто Транс» на рассмотрении дела пояснили, что Министерство промышленности, энергетики и транспорта Ставропольского края регулярно проводит открытые конкурсы на право выполнения регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршрутам межмуниципального сообщения в Ставропольском крае (в соответствии с Законом Ставропольского края «Об организации транспортного обслуживания населения пассажирским автомобильным транспортом в Ставропольском крае»). Заявки на участие в конкурсе могут подавать юридические лица или индивидуальные предприниматели, имеющие право оказывать транспортные услуги по договору перевозки пассажиров и багажа в соответствии с законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами в сфере транспорта. Предмет конкурса – право выполнения регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршрутам межмуниципального сообщения. Перечень документов, предоставляемых вместе с письменной заявкой на участие в конкурсе, и требования к их оформлению определены Положением. Оценка предоставленных участниками конкурса документов и транспортных средств, заявленных для участия в конкурсе, осуществляется конкурсной комиссией по балльной системе в соответствии с критериями оценки участников конкурса, изложенными в Положении. С победителями конкурса заключаются договоры на право выполнения регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршрутам межмуниципального сообщения в Ставропольском крае сроком на семь лет. 14.05.2011 в газете «Ставропольская правда» № 112-113 были размещены Изменения, вносимые в Постановление Правительства Ставропольского края от 04.08.2010 № 256-п. Указанные выше изменения вступили в силу 24.05.2011. Согласно изменениям (п.п. 1.6.3), в п. 25.3 Положения вносятся следующие поправки: «Показатели стабильности работы перевозчика: наличие собственной производственно-технической базы – плюс 7 баллов». В ранее действовавшей редакции Положения такой подход к оценке отсутствовал, во внимание принималось наличие производственно-технической базы без указания на право, на котором она принадлежит претенденту.

Представители ООО «Ника Авто Транс» полагают, что такой подход был более верным и основанным на действующем законодательстве.

Кроме того, представители ООО «Ника Авто Транс» пояснили, что при подсчете баллов каждого участника конкурса разница в 7 баллов является значительной, и претендент, имеющий, может быть, и лучшую по техническим характеристикам производственную базу, но на другом праве (аренда, пользование и др.), проиграет конкурс. Наличие заключенных договоров на техническое обслуживание транспортных средств со специализированной организацией, заключение договора на стоянку и охрану транспортных средств, договора на проведение предрейсового и послерейсового медосмотра водителей со специализированной медицинской организацией (либо наличие собственного лицензированного мед. кабинета на арендованной производственной базе) является гарантией оказания более качественных транспортных услуг, а наличие производственной базы в собственности на указанные факторы не оказывает никакого влияния.

Представители ООО «Ника Авто Транс» задали вопрос: если в Положении делается акцент на собственную производственно-техническую базу, то почему не учитываются выставляемые на конкурс транспортные средства – собственные они или арендованные, и не начисляются дополнительные баллы? В случае если претендент, владеющий производственной базой на праве собственности, выставит на конкурс старые транспортные средства, а претендент, не владеющий базой, но владеющий новыми, современными, оборудованными, комфортными транспортными средствами, выставит их на конкурс, то при разнице в 7 баллов победителем будет признан собственник производственной базы. Это, по мнению представителей ООО «Ника Авто Транс», нарушает права не только участников конкурса, но и пассажиров. На каждый маршрут конкурса обычно выставляется 2–3 транспортных средства, и, соответственно, конкурсант, являющийся субъектом малого предпринимательства и не имеющий на праве собственности производственно-технической базы, никогда не сможет победить в конкурсе.

Считая, что все вышеуказанные факты нарушают равенство претендентов на участие в конкурсе и ограничивают конкуренцию на рынке транспортных услуг, представители ООО «Ника Авто Транс» просят признать данные действия Правительства Ставропольского края нарушающими ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Аналогичные пояснения в ходе рассмотрения дела по существу дал индивидуальный предприниматель Н\*\*\* А. И., привлеченный к участию в рассмотрении настоящего дела в качестве заинтересованного лица. Он дополнительно пояснил, что перевозчики – индивидуальные предприниматели, не имеющие в собственности производственно-технической базы, заключают договор с перевозчиком, имеющим такую базу в собственности, располагающим штатом квалифицированных специалистов и всеми необходимыми условиями (медицинский работник, механик, качественное оборудование и т. п.). Выход на линию

транспортного средства, прошедшего технический осмотр и технический ремонт на производственно-технической базе, находящейся в собственности, и выход на линию транспортного средства, прошедшего технический осмотр и технический ремонт на производственно-технической базе по соответствующему договору, ничем не отличается. Транспортное средство таким же образом осматривается теми же специалистами, проходит технический контроль, водитель проходит медицинский контроль, в таком же порядке выполняется технический ремонт и межсервисное обслуживание.

По условиям безопасности оба перевозчика (имеющий и не имеющий производственно-технической базы в собственности) находятся в равных условиях.

Более того, в соответствии с Положением, одной из основных задач конкурсной комиссии является отбор участников конкурса, предложивших наиболее безопасные и комфортные условия регулярных перевозок.

По мнению Н\*\*\* А. И., те 7 баллов, которые начисляются за наличие производственно-технической базы в собственности, могут создать некомфортные условия регулярных перевозок, поскольку если суммировать баллы, начисляемые за показатели комфортности и безопасности, то они не превысят 7 баллов. Недобросовестный перевозчик может приобрести в собственность производственно-техническую базу, получить за этот критерий дополнительные 7 баллов и не оборудовать транспортное средство показателями комфортности. Например, за наличие кресел повышенной комфортабельности с регулируемым наклоном спинки сидения прибавляется 1 балл за каждый автобус, заявленный для участия в конкурсе; за наличие багажных отделений, предусмотренных конструкцией транспортного средства, прибавляется 1 балл за каждый автобус; за наличие систем кондиционирования салона автобуса прибавляется 1 балл за каждый автобус; за наличие устройства для открывания и закрывания сдвижной двери автобуса, предусмотренного конструкцией транспортного средства или установленного в определенном законодательством порядке (электрический или пневматический привод), также прибавляется 1 балл за каждый автобус; за наличие специального оборудования, предусмотренного конструкцией транспортного средства или установленного в определенном законодательством порядке, для осуществления безопасной посадки, высадки и перевозки пассажиров с ограниченными физическими возможностями прибавляется 2 балла за каждый автобус.

Кроме того, индивидуальный предприниматель Н\*\*\* А. И. пояснил: п. 3 ч. 3 ст. 6 Закона Ставропольского края № 5-КЗ «Об организации транспортного обслуживания населения пассажирским автомобильным транспортом в Ставропольском крае» устанавливает, что к участию в конкурсе допускаются перевозчики, имеющие производственную базу, оснащенную оборудованием и инструментом для проведения технического обслуживания и ремонта транспортных средств, или договор на выполнение технического обслуживания и

ремонта транспортных средств со стороны организацией, отвечающей указанным требованиям.

Таким образом, Закон Ставропольского края № 5-КЗ «Об организации транспортного обслуживания населения пассажирским автомобильным транспортом в Ставропольском крае» предусматривает равенство участников конкурса, имеющих в собственности производственную базу, оснащенную оборудованием и инструментом для проведения технического обслуживания и ремонта транспортных средств, и имеющих договор на выполнение технического обслуживания и ремонта транспортных средств со стороны организацией, отвечающей указанным требованиям.

Представитель Правительства Ставропольского края Д\*\*\* Н. Е. просила прекратить производство по настоящему делу ввиду отсутствия в действиях Правительства Ставропольского края нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». При этом она пояснила, что 05.05.2011 Правительством Ставропольского края было принято Постановление № 170-п, которое внесло изменения в Постановление № 256-п. Постановление № 170-п было опубликовано в газете «Ставропольская правда» 14.05.2011 и вступило в силу через 10 дней со дня опубликования. Подпунктом 1.6.3 Постановления № 170-п изложен в новой редакции подпункт 25.3 Положения о проведении открытого конкурса на право выполнения регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршрутам межмуниципального сообщения в Ставропольском крае, утвержденного Постановлением № 256-п (далее – Положение). Показатель стабильности работы перевозчика дополнен таким критерием, как наличие собственной производственно-технической базы. Данное решение было принято Правительством Ставропольского края в пределах его полномочий и в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе регламентирующим вопросы защиты конкуренции. В соответствии с п.п. 12 п. 2 ст. 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится организация транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом (пригородное и межмуниципальное сообщение). Согласно ст. 6 Закона Ставропольского края «Об организации транспортного обслуживания населения пассажирским автомобильным транспортом в Ставропольском крае» (далее – Закон края), предоставление перевозчику права выполнения регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршрутам межмуниципального сообщения осуществляется по результатам открытого конкурса,

проводимого уполномоченным органом. Положение о проведении конкурса, состав конкурсной комиссии и положение о деятельности конкурсной комиссии утверждаются Правительством Ставропольского края. В целях создания условий для предоставления населению транспортных услуг и организации транспортного обслуживания транспортом общего пользования на территории Ставропольского края, обеспечения социально обусловленных и жизненно необходимых потребностей граждан в транспортных перемещениях, безопасного, устойчивого и эффективного функционирования транспорта, добросовестной конкуренции между перевозчиками различных форм собственности Правительством Ставропольского края принято Постановление № 256-п. Обеспечивая реализацию своего полномочия по организации транспортного обслуживания населения пассажирским автомобильным транспортом, Правительство Ставропольского края определило, что основными задачами конкурса являются (п. 5 Положения): создание равных условий и возможностей для участников конкурса; выявление и отбор участников конкурса, предложивших наиболее безопасные и комфортные условия регулярных перевозок; выявление и отбор участников конкурса, обеспечивших дополнительные гарантии устойчивости и бесперебойности регулярных перевозок. Целям создания равных условий и возможностей для всех участников конкурса служат: единые основания для допуска к участию в конкурсе; определенные Положением о конкурсе единые, четкие, документально подтверждаемые критерии оценки участников конкурса; отсутствие в федеральном законодательстве и законодательстве Ставропольского края положений, препятствующих как юридическим лицам, так и индивидуальным предпринимателям без образования юридического лица совершать действия, направленные на получение максимально возможного количества баллов при участии в конкурсе (приобретение транспортных средств с минимальным сроком эксплуатации, установку дополнительного оборудования, делающего пассажирские перевозки более комфортными, создание или приобретение в собственность производственно-технической базы и т. д.).

При этом представитель Правительства Ставропольского края подчеркнула, что наличие собственной производственно-технической базы не является необходимым условием для допуска к участию в конкурсе. В соответствии с ч. 3 ст. 6 Закона края, к участию в конкурсе допускаются перевозчики, имеющие производственную базу, оснащенную оборудованием и инструментом для проведения технического обслуживания и ремонта транспортных средств, или договор на выполнение технического обслуживания и ремонта транспортных средств со сторонней организацией, отвечающей указанным требованиям. Участвовать в конкурсе могут юридические лица и индивидуальные предприниматели, как имеющие в собственности производственно-техническую базу, так и не имеющие (осуществляющие техническое обслуживание и ремонт транспортных средств по договору со сторонней организацией). Вместе с тем, наличие

производственно-технической базы в собственности юридического лица (индивидуального предпринимателя) является дополнительной гарантией обеспечения устойчивости, бесперебойности осуществления регулярных перевозок.

Таким образом, возможность получения дополнительных баллов за наличие в собственности производственно-технической базы с учетом условий допуска к участию в конкурсе, содержащиеся в п. 11 Положения о конкурсе, не устанавливает какого-либо ограничения для хозяйствующих субъектов на участие в конкурсе. Возможность получения дополнительных баллов за наличие в собственности производственно-технической базы в равной степени относится ко всем претендентам на участие в конкурсе и не создает кому-либо из них преимущественных условий, поскольку требования не носят персонафицированного характера и распространяют свое действие на всех без исключения возможных участников конкурса. Не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам Правительством Ставропольского края не устанавливалось.

Аналогичные пояснения дал представитель Правительства Ставропольского края К\*\*\* В. И., дополнительно пояснив, что Положение о конкурсе (в том числе отдельная его норма, предусматривающая наличие собственной производственно-технической базы в качестве показателя стабильности работы перевозчика, за который начисляется 7 баллов), принято в пределах предоставленных федеральным законодательством полномочий. Положение каким-либо образом конкуренцию хозяйствующих субъектов на рынке оказания услуг по перевозке пассажиров не ограничивает и предпринимательской деятельности заявителей не препятствует. Оно соответствует нормам Закона «О защите конкуренции», поскольку каких-либо необоснованных ограничений и запретов для лиц, претендующих на участие в конкурсе, либо преимуществ одних участников конкурса перед другими не устанавливает. Данный критерий показывает не только возможность квалифицированно осуществлять работы по проведению технического обслуживания подвижного состава, что имеет большое значение для безопасности перевозок пассажиров, но и показывает стабильность работы перевозчика. Наличие собственной производственно-технической базы, оснащенной всем необходимым диагностическим и ремонтным оборудованием, позволяет всему подвижному составу перевозчика проходить регулярный технический осмотр, ремонт, вести учет пробега каждого автомобиля по каждому графику, периодичности технического обслуживания для заданных условий эксплуатации конкретных автомобилей, проводить мероприятия по профилактике ДТП. Одновременно это является гарантией предоставления услуг транспортом общего пользования качественно и своевременно, не ставя осуществление данных услуг в зависимость от договорных условий. Собственная производственно-техническая база обеспечивает системный подход к полному комплексу мер, обеспечивающих эксплуатацию транспорта и безопасность

пассажирских перевозок, в отличие от договорного обслуживания перевозчиков, которое на практике сводится к формальному заключению договора лишь для обеспечения возможности участия в конкурсе. Условия договора на техническое обслуживание и текущий ремонт не носят обязательный характер, а исполняются по мере обращения перевозчика. Наличие собственной производственно-технической базы не только не ограничивает конкуренцию, но и стимулирует конкурентоспособность претендента на участие в конкурсе. В соответствии с Законом Российской Федерации от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности», транспортная безопасность – это состояние защищенности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства. В рамках реализации данного Федерального закона Приказом Минтранса РФ от 08.02.2011 № 42 утверждены требования по обеспечению транспортной безопасности, учитывающие уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств автомобильного транспорта и дорожного хозяйства. Без наличия производственно-технической базы выполнить требования транспортной безопасности в отношении транспортных средств невозможно.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях Правительства Ставропольского края нарушения требований ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При этом Комиссия исходила из следующего.

Правительством Ставропольского края 04.08.2010 принято Постановление № 256-п «О мерах по реализации закона Ставропольского края «Об организации транспортного обслуживания населения пассажирским автомобильным транспортом в Ставропольском крае». Этим Постановлением утверждены Положение о проведении открытого конкурса на право выполнения регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршрутам межмуниципального сообщения в Ставропольском крае, Положение о деятельности конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право выполнения регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршрутам межмуниципального сообщения в Ставропольском крае и Состав конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право выполнения регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршрутам межмуниципального сообщения в Ставропольском крае.

Заявки на участие в конкурсе могут подавать юридические лица или индивидуальные предприниматели, имеющие право оказывать транспортные услуги по договору перевозки пассажиров и багажа в соответствии с законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами в сфере транспорта.

Предмет конкурса – право выполнения регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршрутам межмуниципального сообщения.



Перечень документов, представляемых вместе с письменной заявкой на участие в конкурсе, и требования к их оформлению определены Положением о проведении открытого конкурса на право выполнения регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршрутам межмуниципального сообщения в Ставропольском крае, утвержденным Постановлением Правительства СК от 04.08.2010 № 256-п «О мерах по реализации Закона СК «Об организации транспортного обслуживания населения пассажирским автомобильным транспортом в Ставропольском крае».

Оценка предоставленных участниками конкурса документов и транспортных средств, заявленных для участия в конкурсе, осуществляется конкурсной комиссией по балльной системе в соответствии с критериями оценки участников конкурса Положения о конкурсе.

С победителями конкурса заключаются договоры на право выполнения регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршрутам межмуниципального сообщения в Ставропольском крае сроком на 7 лет.

Постановлением Правительства Ставропольского края от 05.05.2011 № 170-п в Постановление от 04.08.2010 № 256-п «О мерах по реализации закона Ставропольского края «Об организации транспортного обслуживания населения пассажирским автомобильным транспортом в Ставропольском крае» были внесены изменения, которые опубликованы 14.05.2011 в газете «Ставропольская правда» от № 112-113 в рубрике «Официальное опубликование».

В соответствии с вышеназванными изменениями (п.п. 1.6.3 Постановления № 170-п) подпункт 25.3 был изложен в следующей редакции:

«25.3. Показатели стабильности работы перевозчика:

- наличие собственной производственно-технической базы – плюс 7 баллов».

В соответствии с вышеназванными изменениями (п.п. 1.2 Постановления №170-п) подпункты 8, 9 п.п. 11 п. 11 были изложены в следующей редакции:

- «11. Для участия в конкурсе претенденты прилагают к заявке заверенные в установленном порядке копии следующих документов (далее – документы):

1. Документы, подтверждающие (в случае наличия собственной производственно-технической базы) право собственности на объекты производственно-технической базы для проведения технического обслуживания и ремонта автотранспортных средств, а также контроля технического состояния подвижного состава с указанием зданий, помещений и перечня оборудования, предназначенных для проведения указанных работ; квалификацию персонала, выполняющего работы по проведению технического обслуживания и ремонта автобусов (удостоверение, свидетельство, диплом о присвоении квалификации или иные документы, подтверждающие квалификацию соответствующих работников); квалификацию персонала по контролю технического состояния подвижного

состава (удостоверение профессиональной компетентности в области перевозок автомобильным транспортом, аттестационное удостоверение органов государственного автодорожного надзора о прохождении обязательной аттестации и соответствии занимаемой должности), а также документ, подтверждающий полномочия лица, осуществляющего учет режима труда и отдыха водителей.

2. Документы, указанные в подпункте 8 настоящего пункта в отношении сторонней организации, и соответствующий договор (предварительный договор) претендента с этой организацией в случае отсутствия собственной производственно-технической базы.

В соответствии с п. 21 Положения о конкурсе по итогам анализа документов и осмотра автобусов, заявленных для участия в конкурсе, конкурсная комиссия принимает решение о допуске претендента к участию в конкурсе или об отказе претенденту в допуске к участию в конкурсе. Отказ в допуске к участию в конкурсе должен быть мотивированным.

Исходя из положения п.п. 11 п. 11 Положения о конкурсе, для участия в конкурсе претендент вправе предоставить при выполнении работ, указанных в настоящем подпункте, сторонней организацией аналогичные документы в отношении сторонней организации и соответствующий договор (предварительный договор) с организацией.

Между тем введение изменений в Положение о конкурсе, которыми присуждаются дополнительные 7 баллов участнику конкурса, имеющему в собственности производственно-техническую базу, создает преимущества для определенного круга участников.

Действующее законодательство не содержит запретов на установление соответствующих условий (критериев) для участия в открытом конкурсе, поэтому уполномоченные органы государственной власти в соответствии со своей компетенцией вправе самостоятельно определять порядок и условия проведения конкурса, а также критерии допуска к участию в конкурсе и оценки участников конкурса. Однако эти условия не должны противоречить Конституции Российской Федерации и федеральным законам.

Вместе с тем Правительство Ставропольского края, устанавливая критерий оценки, равный 7 баллам, в отношении наличия производственно-технической базы в собственности, дискриминирует мелких и средних предпринимателей в пользу крупных автопредприятий, осуществляющих пассажирские услуги на территории Ставропольского края. Это может привести к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке, а следовательно, к нарушению Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, отсутствие в собственности производственно-технической базы у индивидуальных предпринимателей может вызвать уплотнение крупных предприятий и вытеснение с рынка пассажирских перевозок мелких и средних

предпринимателей, не имеющих в собственности производственно-технической базы, что, в свою очередь, может привести к устранению конкуренции на данном рынке услуг.

При подсчете баллов каждого участника конкурса разница в 7 баллов может стать значительной. Претендент, имеющий, может быть, и лучшую по техническим характеристикам производственную базу, но на другом вещном праве (аренда, пользование и др.), может проиграть конкурс, поскольку на каждый маршрут конкурса обычно выставляется небольшое количество транспортных средств. Соответственно, конкурсант, являющийся субъектом малого предпринимательства и не имеющий в собственности производственно-технической базы, никогда не сможет победить в конкурсе.

Наличие выполняемых работ, оказываемых услуг на техническое обслуживание транспортных средств со специализированной организацией, наличие выполняемых работ, оказываемых услуг на стоянку и охрану транспортных средств, а также на проведение предрейсового и послерейсового медосмотра водителей со специализированной медицинской организацией (либо наличие собственного лицензированного медицинского кабинета на арендованной производственной базе) является гарантом оказания качественных транспортных услуг, а наличие в собственности или на ином вещном праве производственной базы на указанные факторы не оказывает никакого влияния.

Начисление баллов в зависимости от основания использования производственно-технической базы без учета качества и своевременности организации и проведения технического обслуживания и ремонта транспортных средств предоставляет преимущество собственникам указанных объектов, которыми, как правило, являются крупные хозяйствующие субъекты.

Под дискриминационными условиями в силу п. 8 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» следует понимать такие условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

В силу ч. 1 ст. 15 указанного Закона федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия). В частности, запрещается

необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Кроме того, делая акцент на право собственности на производственно-техническую базу, Правительство Ставропольского края не учитывает вопросы права собственности на выставляемые на конкурс транспортные средства и не начисляет дополнительные баллы за нахождение автомобилей в собственности.

Если претендент, владеющий производственной базой на праве собственности, выставит на конкурс старые транспортные средства, и претендент, владеющий арендованной базой и новыми, современными, оборудованными транспортными средствами, выставит их на конкурс, то при разнице в 7 баллов победителем будет собственник производственной базы. Это, по мнению Ставропольского УФАС России, не отвечает требованиям безопасности пассажирских перевозок.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю отклоняет доводы представителей Правительства Ставропольского края о том, что наличие производственно-технической базы в собственности свидетельствует о стабильности работы предприятия, позволяет оперативно реагировать на условия работы, качественно выполнять требования заказчика перевозок. Наличие в собственности производственно-технической базы не может являться показателем более качественного и стабильного обслуживания ввиду следующего.

При подаче заявок конкурсанты предоставляют комиссии копии документов, подтверждающих наличие производственно-технической базы, способной обеспечить качественное и безопасное обслуживание транспортных средств. Тот факт, является ли данная база собственностью конкурсанта или же предоставляется ему по договору оказания услуг, не может быть основанием для отказа от участия в конкурсе и не должен создавать каких-либо преимуществ для отдельных категорий участников.

Согласно ст. 606 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Принципиальное отличие права собственника от прав арендатора проявляется в том, что собственнику принадлежит право распоряжения своим имуществом, а в договоре аренды отношения по распоряжению имуществом осуществляются с согласия собственника. Кроме того, арендатору имущество предоставляется во временное владение и пользование.

Данный признак обуславливает специфику правового регулирования указанных правоотношений.

Арендатор по воле собственника или без нее, в зависимости от того, как это урегулировано законодателем, имеет те же самые права пользования, владения и распоряжения. Так, разумеется, право пользования входит в предмет самого соглашения с собственником. Право владения реализуется арендатором через фактическое обособление объекта права, а право распоряжения регулируется договором либо законодательством.

В рассматриваемом случае наличие производственно-технической базы в собственности не может предоставлять претендентам дополнительные преимущества в конкурсе, поскольку правовая природа как договора аренды, так и права собственности предусматривает право владения и пользования имуществом и рассматривается как правовой механизм регулирования правоотношений в области вещного права.

И у арендаторов, и у собственников производственно-технической базы, которые осуществляют пассажирские перевозки, должны быть равные условия участия в конкурсе, потому что само по себе право собственности не является признаком бережного отношения к вещи, а в рассматриваемом вопросе – показателем более качественного и стабильного обслуживания.

Более того, п. 3 ч. 3 ст. 6 Закона Ставропольского края от 08.02.2010 № 5-КЗ «Об организации транспортного обслуживания населения пассажирским автомобильным транспортом в Ставропольском крае» устанавливает, что к участию в конкурсе допускаются перевозчики, имеющие производственную базу, оснащенную оборудованием и инструментом для проведения технического обслуживания и ремонта транспортных средств, или договор на выполнение технического обслуживания и ремонта транспортных средств со стороны организацией, отвечающей указанным требованиям.

Таким образом, Закон Ставропольского края от 08.02.2010 № 5-КЗ «Об организации транспортного обслуживания населения пассажирским автомобильным транспортом в Ставропольском крае» устанавливает равенство участников конкурса, имеющих производственную базу, оснащенную оборудованием и инструментом для проведения технического обслуживания и ремонта транспортных средств в собственности, и имеющих договор на выполнение технического обслуживания и ремонта транспортных средств со стороны организацией, отвечающей указанным требованиям.

Включение же в перечень критериев оценки наличия производственно-технической базы в собственности противоречит указанному закону Ставропольского края, так как п. 25.3 Положения, обязывающий конкурсанта иметь собственную производственную базу, ставит участников конкурса в неравные условия. Это, в свою очередь, является нарушением п. 2 ст. 34 Конституции Российской Федерации и п. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции», так как может привести к ограничению конкуренции на товарном рынке пассажирских автобусных перевозок путем устранения с него хозяйствующих субъектов, не имеющих собственной производственной базы.

Включение в конкурсную документацию вышеуказанных критериев оценки участников конкурса противоречит антимонопольному законодательству, поскольку ставит в неравное положение одних участников конкурса по сравнению с другими.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю отклоняет доводы представителя Правительства Ставропольского края о том, что наличие в собственности производственно-технической базы обеспечивает системный подход к полному комплексу мер, обеспечивающих эксплуатацию транспорта и безопасность пассажирских перевозок, в отличие от договорного обслуживания перевозчиков, а также доводы о том, что без наличия производственно-технической базы выполнить требования транспортной безопасности в отношении транспортных средств невозможно, ввиду следующего.

Федеральным законом № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» дано определение термина «транспортная безопасность»: состояние защищенности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства». В ст. 1 названного Закона определено понятие «акта незаконного вмешательства»: это «противоправное действие (бездействие), в том числе террористический акт, угрожающее безопасной деятельности транспортного комплекса, повлекшее за собой причинение вреда жизни и здоровью людей, материальный ущерб либо создавшее угрозу наступления таких последствий» (п. 10 ст. 1 и п. 1 ст. 1 Закона).

При таких обстоятельствах основание использования производственной технической базы (будь то право собственности, договор аренды либо договор на выполнение работ) не является показателем безопасности пассажирских перевозок. Оно также не обеспечивает системного подхода к полному комплексу мер, обеспечивающих эксплуатацию транспорта и безопасность пассажирских перевозок, и упорядоченного контроля качества пассажирских перевозок.

Само по себе право собственности не дает оснований оценивать качество товара.

Таким образом, ни федеральным, ни краевым законодательством организация качественных и безопасных перевозок не ставится в зависимость от того или иного вещного права на объект перевозки и организацию перевозок, в том числе на наличие производственно-технической базы.

Более того, существуют компетентные органы, осуществляющие надзор за транспортной безопасностью, в обязанности которых, помимо прочего, входит

проверка производственных технических баз на соответствие качеству и безопасности, вне зависимости от основания использования таких баз. Именно данные мероприятия обеспечивают системный подход к полному комплексу мер, обеспечивающих эксплуатацию транспорта и безопасность пассажирских перевозок.

Помимо вышеизложенного, включение в перечень оцениваемых показателей наличия собственной производственно-технической базы может привести к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг станциями по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств ввиду того, что претенденты на участие в конкурсе будут заинтересованы в приобретении такой базы в собственность.

Так, в материалах дела имеется справка ОАО «Автоколонна 1202» (ИНН 2635001716, КПП 263501001) от 06.07.2011 о том, что данное предприятие оказывает услуги сторонним организациям и индивидуальным предпринимателям по проведению предрейсового и послерейсового медицинского осмотра водителей и автомобилей, осуществляющих пассажирские перевозки на межмуниципальных и городских маршрутах на основании лицензии. ОАО «Автоколонна 1202» также имеет в собственности производственно-техническую базу, на которой проводится технический ремонт и техническое обслуживание автотранспортных средств, но не имеет лицензии на осуществление пассажирских перевозок.

Таким образом, Правительство Ставропольского края, устанавливая дополнительные 7 баллов за наличие собственной производственно-технической базы, косвенно понуждает претендентов, заинтересованных в выигрыше конкурса, приобретать на праве собственности производственно-техническую базу, на которой проводится технический ремонт и техническое обслуживание автотранспортных средств. Тем самым Правительство Ставропольского края вытесняет с рынка хозяйствующие субъекты, оказывающие услуги по проведению предрейсового и послерейсового медицинского осмотра водителей и автомобилей, осуществляющие пассажирские перевозки на межмуниципальных и городских маршрутах, технический ремонт и техническое обслуживание автотранспортных средств.

Указанный подпункт не отвечает требованиям определенности, ясности, недвусмысленности, а также подавляет экономическую самостоятельность и ограничивает возможность участия в конкурсе хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке пассажирских автобусных перевозок, но не имеющих собственной ремонтной базы или не заключивших договор с владельцем сертифицированной ремонтной базы, в связи с чем подлежит отмене.

Ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет органам местного самоуправления на осуществление действий, которые могут привести к ограничению конкуренции.

Учитывая вышеизложенное, Управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю приходит к выводу, что введение оспариваемых оценочных критериев и начисление баллов в зависимости от оснований использования производственно-технической базы (право собственности, договор аренды, договор на выполнение работ) фактически предоставляет преимущество в данном сегменте рынка крупным хозяйствующим субъектам, использующим производственно-техническую базу на праве собственности, поскольку иные участники рынка, в том числе и заявители ООО «Ника Авто Транс», индивидуальные предприниматели Н\*\*\* А. И. и М\*\*\* С. Ф. оказались по отношению к ним в дискриминированном положении, в связи с тем, что их заявки при прочих равных условиях наберут меньшее количество баллов.

Кроме того, введение оспариваемых оценочных критериев и начисление баллов в зависимости от оснований использования производственно-технической базы противоречит Закону Ставропольского края от 08.02.2010 № 5-КЗ «Об организации транспортного обслуживания населения пассажирским автомобильным транспортом в Ставропольском крае».

При таких обстоятельствах абз. 2 п. 25.3 Положения о проведении открытого конкурса на право выполнения регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту муниципального сообщения в Ставропольском крае, утв. Постановлением Правительства Ставропольского края от 04.08.2010 № 256-п (в редакции Постановления Правительства Ставропольского края от 05.05.2011 № 170-п) признаются Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю противоречащими антимонопольному законодательству и направленными на ограничение конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать Правительство Ставропольского края нарушившим нормы антимонопольного законодательства, а именно ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать Правительству Ставропольского края предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства:

Правительству Ставропольского края в трехмесячный срок с даты получения решения и предписания антимонопольного органа устранить нарушение ч.



1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно отменить изменения, внесенные Постановлением Правительства Ставропольского края от 05.05.2011 № 170-п «О внесении изменений в Постановление Правительства Ставропольского края от 04.08.2010 № 256-п «О мерах по реализации Закона Ставропольского края «Об организации транспортного обслуживания населения пассажирским автомобильным транспортом в Ставропольском крае» в подпункт 25.3 Положения о проведении открытого конкурса на право выполнения регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту муниципального сообщения в Ставропольском крае, исключив из него абз. 2 п. 25.3 – «наличие собственной производственно-технической базы – плюс 7 баллов».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

О. Л. Тихенький

Члены Комиссии:

Д. Н. Сапунов

Н. И. Соболева

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 38

20 июля 2011 года, г. Ставрополь.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя комиссии Тихенького О. Л. – заместителя руководителя Управления; членов Комиссии Сапунова Д. Н. – начальника отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства; Соболевой Н. И. – государственного инспектора отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства,

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 20.07.2010 по делу № 67 о нарушении Правительством Ставропольского края (355035, г. Ставрополь, пл. Ленина, 1) ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Правительству Ставропольского края в трехмесячный срок с даты получения решения и предписания антимонопольного органа по настоящему делу устранить нарушение ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно отменить изменения, внесенные Постановлением

**Ставропольское УФАС России. Дело о нарушении запрета  
на издание органами власти актов, ограничивающих конкуренцию**

---

Правительства Ставропольского края от 05.05.2011 № 170-п «О внесении изменений в Постановление Правительства Ставропольского края от 04.08.2010 № 256-п «О мерах по реализации Закона Ставропольского края «Об организации транспортного обслуживания населения пассажирским автомобильным транспортом в Ставропольском крае» в п.п. 25.3 Положения о проведении открытого конкурса на право выполнения регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту муниципального сообщения в Ставропольском крае, исключив из него абз. 2 п. 25.3 – «наличие собственной производственно-технической базы – плюс 7 баллов».

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее 5 дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение 3 месяцев со дня его выдачи.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

О. Л. Тихенький

Д. Н. Сапунов

Н. И. Соболева

## **6. Московское УФАС России. Дело о нарушении запрета на недобросовестную конкуренцию**

### **6.1. Краткое описание**

Расследование, проведенное Московским УФАС России, позволило пресечь противоречащее антимонопольному законодательству соглашение на рынке перевозок такси на территории аэропорта Внуково.

Соглашение между ОАО «Внуково-Инвест» и несколькими такси-компаниями создавало неравные конкурентные условия на данном рынке, т. к. транспортные компании получали преимущественные права посадки/высадки пассажиров в непосредственной близости к зданию аэропорта.

Для получения доказательств по делу Московское УФАС России провело большую работу. В частности, была проанализирована стоимость услуг такси-компаний, участвующих в соглашении, и их конкурентов, работающих как на территории аэропорта Внуково, так и других московских аэропортов. Кроме того, организован анонимный опрос водителей на привокзальной площади аэропорта, проанализированы преимущества, полученные компаниями – участниками соглашения. По решению Московского УФАС России нарушителям выданы соответствующие предписания.

По данным Московского УФАС России, в деятельности практически всех аэропортов Российской Федерации имеются признаки заключения соглашений, ограничивающих конкуренцию на рынке услуг перевозки такси. Эти соглашения существенно ограничивают конкуренцию на данном рынке, а также права граждан, пользующихся такими услугами. Мэр Москвы С. С. Собянин обратился в ФАС России с просьбой учесть особую значимость выявления подобных нарушений и распространить позитивный опыт Московского УФАС России на территорию всех аэропортов Московского авиационного узла.

### **6.2. Акты антимонопольного органа**

#### **Решение Московского УФАС России по делу № 06-01/11-54/11**

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 22 ноября 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 06 декабря 2011 года.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии – заместителя руководителя Московского УФАС России Петрусенко Е. Ю.; членов Комиссии: начальника правового отдела Московского УФАС России Клименко Е. С.; замес-

тителя начальника отдела контроля на рынке финансовых услуг Московского УФАС России Суворовой А. А.; главного специалиста-эксперта отдела контроля на рынке финансовых услуг Московского УФАС России Хохловой А. В., рассмотрев дело № 06-01/11-54/11 по признакам нарушения ОАО «Внуково-Инвест» (местонахождение: г. Москва, ул. 1-я Рейсовая, д. 1. корп. 3), ООО «ФортунаКапитал» (местонахождение: г. Москва, Щетинский пер., д. 4, стр. 1), ООО «Транс-Фри» (местонахождение: г. Москва, Боровское ш., д. 33), ООО «МегаполисАвто» (местонахождение: г. Москва, ул. 2-я Рейсовая, д. 2. корп. 4. пом. 1, комн. 178) ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

1. Основанием для возбуждения дела № 06-01/11-54/11 послужило заявление Некоммерческой организации «Московский транспортный союз» (вх. № 8678 от 29.04.2011) с жалобой на нарушения добросовестной конкуренции при обслуживании авиапассажиров аэропорта «Внуково» (далее – Аэропорт) автомобилями такси (далее – Заявитель).

В указанном заявлении Некоммерческая организация «Московский транспортный союз» указывает на то, что таксомоторные компании не допускаются к высадке пассажиров на первой линии (притом что тарифы ООО «Транс-Фри», имеющего право преимущественного движения по территории по трансферу из аэропорта, в среднем на 35 % выше, чем в других таксомоторных компаниях в аналогичном сегменте автомобилей такси), а также на то, что 15 бесплатных минут недостаточно для высадки пассажиров в Аэропорту.

В связи с неоднократными жалобами физических лиц (вх. 17075 от 27.10.2010; вх. 6138 от 04.04.2011; вх. 8831 от 03.05.2011) в период с марта по июнь 2011 года Управлением была проведена внеплановая выездная проверка деятельности ОАО «Аэропорт Внуково», ОАО «Международный аэропорт «Внуково» и хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на их территории, а также деятельности ОАО «Внуково-Инвест» и хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на территории аэропорта «Внуково» (включая привокзальную площадь), принадлежащей ОАО «Внуково-Инвест, в соответствии с приказами Управления «О проведении внеплановой выездной проверки» от 01.03.2011 № 151 и от 02.03.2011 № 152 и № 153. В ходе указанных проверок Инспекцией Управления было установлено, в том числе, следующее.

1. На въезде на привокзальную площадь Аэропорта установлены шлагбаумы. Время въезда и выезда с привокзальной площади Аэропорта фиксируется с использованием электронных карт, выдаваемых автоматами, установленными рядом со шлагбаумами на въезде. Нахождение на привокзальной площади Аэропорта является платным, первые 15 минут парковки бесплатны, стоимость

каждых последующих 20 минут стоянки — 50 рублей, при этом стоимость стоянки за каждые полные и неполные сутки составляет 650 рублей. На выезде с привокзальной площади установлены терминалы, в которых с использованием полученной карты можно оплатить время нахождения на привокзальной площади.

Приблизительно на расстоянии 20 метров от шлагбаумов, установленных на въезде на привокзальную площадь Аэропорта, установлены вторые шлагбаумы, перекрывающие две ближайšie к зданиям терминалов полосы движения.

Проезд под вторые шлагбаумы осуществляется с использованием электронных карт, однако электронные карты, выдаваемые автоматами при въезде на привокзальную площадь, не позволяют под них проехать.

Под вторые шлагбаумы проезжают только автомобили такси ООО «Транс-Фри» и ООО «МегаполисАвто», а также микроавтобусы маршрутных такси и спецтранспорт (автомобили скорой помощи, полиции и др.). При этом автомобили такси ООО «Транс-Фри» и ООО «МегаполисАвто» имеют возможность не только проехать на две ближайšie к зданию Аэропорта полосы дорожного движения, но и, как зафиксировано Инспекцией Управления, оставаться на указанной территории до 20 минут.

Автомобили такси других компаний имеют возможность двигаться, останавливаться и высаживать пассажиров только на третьей, наиболее удаленной от зданий терминалов Аэропорта полосе движения.

При этом на третью полосу направляются также и все частные автомобилисты, встречающие или провожающие авиапассажиров. В этой связи поток автомобилей, направляемых на третью полосу, значительно превышает количество автомобилей, которым открыт доступ на первые две полосы. Из-за того, что пространство ограничено одной полосой, при высадке пассажиров автомобилей такси на третьей полосе (особенно если пассажирами являются люди преклонного возраста, инвалиды, люди с ограниченными возможностями, пассажиры с детьми и детскими колясками) часто возникает сутолока, что не только вызывает задержку автомобилей на полосе и заторы, но и создает существенные неудобства для пассажиров.

Кроме того, Инспекцией Управления зафиксированы случаи, когда к водителям автомобилей такси других компаний, осуществляющих стоянку на единственно доступной этим автомобилям третьей полосе, не позднее 10 минут с начала стоянки подходил человек, одетый в жилет неоново-желтого цвета, и сообщал, что стоянка вблизи 50 м от здания Аэропорта запрещена и автомобиль, нарушающий указанное требование, может быть эвакуирован, вынуждая таким образом водителя покинуть полосу движения.

Вышеуказанные факты подтверждаются, в том числе, Протоколом осмотра территории, составленным Управлением 25.05.2011 в рамках вышеуказанных внеплановых выездных проверок.

Комиссией Управления в ходе заседаний рассмотрены заявленные сторонами доводы, предоставленные материалы и установлено следующее.

2. В соответствии с распоряжением Премьера Правительства Москвы № 112-РП от 08.02.1999 ОАО «Внуково-Инвест» было предложено осуществить комплекс мероприятий по контролю и упорядочению движения и отстоя автотранспорта, прибывающего в Аэропорт. В 2002 году указанное распоряжение было изменено, а отмеченное положение исключено из текста. Однако фактически статус и полномочия ОАО «Внуково-Инвест» на привокзальной площади Аэропорта изменены не были, и ОАО «Внуково-Инвест» продолжило осуществлять деятельность по организации парковки на привокзальной площади Аэропорта. На заседании Комиссии представитель ОАО «Внуково-Инвест» подтвердил, что ОАО «Внуково-Инвест» в настоящее время выступает в качестве хозяйствующего субъекта, осуществляющего, в том числе, деятельность по упорядочению движения на привокзальной площади (Протокол заседания комиссии № 7).

В мае 2007 года в результате реализации инвестиционного проекта ОАО «Внуково-Инвест» были зарегистрированы права собственности на здание многоэтажного гаража-стоянки по адресу: 119127, г. Москва, ул. 1-я Рейсовая, д. 1, корп. 2 (свидетельство о государственной регистрации права серия 77АЖ 035509 от 17.05.2007), и нежилые помещения, расположенные в здании многоэтажного гаража-стоянки по адресу: 119127, г. Москва, ул. 1-я Рейсовая, д. 1, корп. 3 (свидетельство о государственной регистрации права серия 77АЖ 035510 от 17.05.2007).

В июне 2007 года органы ФАС России в ходе плановых выездных проверок выявили признаки нарушения антимонопольного законодательства при осуществлении ОАО «Внуково-Инвест» деятельности по организации парковок на территории Аэропорта. Впоследствии принято решение по делу № 1 10/353-07, которым ОАО «Внуково-Инвест» признано нарушившим требование п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, в том числе путем установления монопольно высокой цены на стоимость услуги временной парковки на привокзальной площади Аэропорта.

17.05.2007 на основании предоставленных ОАО «Внуково-Инвест» документов право пользования имуществом, используемым в целях организации парковки на территории привокзальной площади Аэропорта (здание многоэтажного гаража-стоянки и нежилые помещения, расположенные в здании многоэтажного гаража-стоянки по адресу: 119127, г. Москва, ул. 1-я Рейсовая, д. 1, корп. 2 и корп. 3, а также полный комплект оборудования, используемый для целей организации парковки на территории привокзальной площади Аэропорта), было передано ООО «Автопорт» в лице генерального директора Л\*\*\* В. Е. в соответствии с Договором аренды № 17-05 от 17.05.2007 и Договором аренды оборудования № 1705/02 от 17.05.2007, а также заключенными впоследствии Договорами аренды № 17-04 от 17.04.2008 и № 17-03/09 от 17.03.2009.

15.01.2010 действовавшие между ОАО «Внуково-Инвест» и ООО «Автопорт» договоры были расторгнуты, и 18.02.2010 указанное выше имущество передано ООО «Геоинвест» в лице генерального директора Л\*\*\* В. Е. в соответствии с Договором аренды №17-03/10 от 18.02.2010 и Договором аренды оборудования №1/ВИ, действовавшим, в свою очередь, до 27.09.2010.

29.10.2010 имущество, используемое в целях организации парковки на территории привокзальной площади Аэропорта в соответствии с Договором аренды № 29/10-НЕДВ от 29.10.2010 и Договором аренды № 29/10-Об от 29.10.2010, было передано ООО «Фортуна-Капитал».

При этом в течение периода действия указанных Договоров аренды состав имущества неоднократно дополнялся ОАО «Внуково-Инвест».

Таким образом, в настоящее время и по состоянию на дату установления шлагбаумов (ноябрь 2010 года), перекрывающих две ближайšie к зданиям терминала Аэропорта полосы движения, ОАО «Внуково-Инвест» является собственником, а ООО «Фортуна-Капитал» – арендатором нежилых помещений, расположенных в здании многоэтажных гаражей-стоянок по адресу: 119127, г. Москва, ул. 1-я Рейсовая, д.1, корп. 2 и корп. 3, а также полного комплекта оборудования, используемого для целей организации парковки на территории привокзальной площади Аэропорта, в том числе оборудования системы парковки PARKTIME, включающего в себя въездные и выездные стойки, шлагбаумы (включая вторые шлагбаумы, перекрывающие две ближайšie к зданиям терминалов Аэропорта полосы движения) и терминалы оплаты, находящиеся вне территории многоэтажных гаражей-стоянок.

Важно отметить, что ни ОАО «Внуково-Инвест», ни ООО «Фортуна-Капитал» ни на каких основаниях не принадлежит земельный участок на территории привокзальной площади Аэропорта вне территории земельных участков, на которых возведены многоэтажные гаражи-стоянки (кадастровые номера: 770716005031, 770716000197).

На заседании Комиссии ОАО «Внуково-Инвест» предоставило копии писем, направленных им в Западное территориальное управление Департамента земельных ресурсов Правительства Москвы (исх. № 136-10 от 09.11.2004, исх. № 20-03-14 от 15.03.2005, исх. № 21 от 14.09.2011), содержащие просьбу рассмотреть возможность передачи некоторых земельных участков в аренду ОАО «Внуково-Инвест», однако ответы указанного органа исполнительной власти представлены не были.

Таким образом, ООО «Фортуна-Капитал» с 29.10.2010 осуществляет деятельность парковки на территории привокзальной площади Аэропорта с использованием арендуемого у ОАО «Внуково-Инвест» имущества (включая многоуровневые гаражи стоянки открытого типа) и оборудования системы парковки PARKTIME (включая вторые шлагбаумы, перекрывающие две ближайšie к зданиям терминалов Аэропорта полосы движения), установленного

вне земельных участков, на которые ОАО «Внуково-Инвест» оформлено право пользования.

3. На заседании Комиссии представитель ООО «Фортуна-Капитал» заявил также следующее.

ООО «Фортуна-Капитал» взяло на себя организацию движения на территории привокзальной площади Аэропорта, для чего, в том числе в штате ООО «Фортуна-Капитал», имеются сотрудники, форменной одеждой которых являются жилеты яркого цвета, в чьи обязанности входит также доведение до сведения водителей информации о запрете на осуществление стоянки на территории привокзальной площади Аэропорта вне многоуровневых гаражей-стоянок и предупреждение их о возможности эвакуации (протокол заседания Комиссии от 22.08.2011 № 3).

На основании предоставленной ответчиками информации, шлагбаумы, ограничивающие доступ автомобилей на две ближайшие к зданию терминалов Аэропорта полосы движения, установлены на территории привокзальной площади Аэропорта ООО «Фортуна-Капитал» в ноябре 2010 года в целях соблюдения Федеральных авиационных правил «Требования к авиационной безопасности к Аэропортам», утвержденных Приказом Минтранса РФ от 28.11.2005 № 142 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Требования авиационной безопасности к аэропортам» (далее — Правила авиационной безопасности) (письмо ОАО «Внуково-Инвест» исх. № 534-10 от 17.06.2011).

Однако комиссия не согласилась с этим доводом по следующим причинам.

В соответствии с п. 27 Правил авиационной безопасности, на привокзальных площадях создаются зоны безопасности шириной не менее 50 м от зданий аэровокзальных комплексов и других объектов аэропортов. Кратковременная остановка автотранспортных средств в зонах безопасности допускается только для посадки (высадки) пассажиров. Стоянка автотранспортных средств в зонах безопасности запрещена.

В соответствии с п. 4 Правил авиационной безопасности, обеспечение авиационной безопасности возложено на службы авиационной безопасности аэропортов, подразделения ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации, органы внутренних дел, службы авиационной безопасности эксплуатантов (авиационных предприятий), а также уполномоченные органы, наделенные этим правом федеральными законами.

Возможность делегирования обязанности обеспечивать соблюдение требований авиационной безопасности законодательством Российской Федерации не предусмотрена.

Таким образом, исходя из анализа п. 27 Правил авиационной безопасности, не запрещается движение и краткосрочная остановка автомобилей внутри зоны безопасности, если это необходимо для высадки пассажиров либо загрузки или разгрузки транспортного средства.



Кроме того, ни на ООО «Фортуна-Капитал», ни на ОАО «Внуково-Инвест» не возложены обязанности обеспечивать соблюдение Правил авиационной безопасности. В этой связи ни ООО «Фортуна-Капитал», ни ОАО «Внуково-Инвест» не уполномочены ограничивать чьи-либо права в целях соблюдения указанных Правил, в том числе право хозяйствующих субъектов, действующих на рынке услуг перевозки такси, двигаться и осуществлять кратковременную остановку для посадки (высадки) пассажиров на двух ближайших к зданиям терминалов Аэропорта полосах.

Вместе с тем, исходя из материалов, полученных в ходе рассмотрения дела (письмо ОАО «Аэропорт Внуково», исх. № 40-1884 от 19.08.2011), территория всей дороги, расположенной вдоль зданий терминалов Аэропорта, включая две перекрытые полосы движения и полосу движения, открытую для транспорта, входит в состав зоны безопасности шириной не менее 50 м от зданий аэровокзального комплекса Аэропорта, предусмотренной Правилами авиационной безопасности.

Таким образом, территория всех трех полос движения, расположенных вдоль терминалов Аэропорта, имеет единый правовой статус и требует равных мер защиты. При этом такая защита должна проводиться уполномоченными на это в соответствии с законодательством Российской Федерации органами.

4. Несмотря на установку вторых шлагбаумов, ООО «Фортуна-Капитал», водителям автомобилей такси ООО «Транс-Фри» и ООО «Мегаполис-Авто» были предоставлены электронные карты, которые не ограничивают ни временной период нахождения указанных лиц на территории привокзальной площади аэропорта, ни возможность их проезда под вторые шлагбаумы. В связи с чем водители автомобилей такси ООО «Транс-Фри» и ООО «Мегаполис-Авто» имеют возможность осуществлять стоянку на территории привокзальной площади Аэропорта, включая две ближайшие к зданиям терминалов Аэропорта полосы движения, длительностью более 15 минут, а также производить высадку и посадку пассажиров непосредственно у входа (выхода) в (из) Аэропорта (Протокол заседания комиссии от 22.08.2011 № 3).

Согласно пояснениям представителя ООО «Фортуна-Капитал», указанные электронные карты выданы водителям автомобилей такси ООО «Транс-Фри» и ООО «Мегаполис-Авто» в связи с тем, что ООО «Фортуна-Капитал» заключены договоры на оказание услуг № П03-10 от 01.11.2010 с ООО «Мегаполис-Авто» и №П 05-10 от 01.01.2011 с ООО «Транс-Фри» (протокол заседания Комиссии от 22.08.2011 № 3).

Однако, исходя из анализа представленных договоров, следует, что их предметом является возмездное оказание услуг по размещению транспортных средств ООО «Транс-Фри» и ООО «Мегаполис-Авто» на территории многоэтажных гаражей-стоянок. Указанные договоры не содержат упоминаний об оказании ООО «Фортуна-Капитал» услуг по обеспечению доступа

автомобилей ООО «Транс-Фри» и ООО «МегаполисАвто» на две ближайšie к зданию терминалов Аэропорта полосы движения, тем более что ООО «Фортуна-Капитал» ни на каком основании не имеет права пользования указанной территорией.

Вместе с тем Правила авиационной безопасности, во исполнение которых по заявлению ООО «Фортуна-Капитал» были установлены шлагбаумы, перекрывающие две ближайšie к зданиям терминалов Аэропорта полосы движения, не содержат указаний на возможность установления исключений для отдельных хозяйствующих субъектов.

Таким образом, факт выдачи сотрудникам ООО «Транс-Фри» и ООО «МегаполисАвто» электронных карт, позволяющих проезжать под вторые шлагбаумы, установленные в целях соблюдения требований Правил авиационной безопасности, никак не может быть связан с заключенными между указанными хозяйствующими субъектами и ООО «Фортуна-Капитал» договорами на оказание услуг.

Представители указанных хозяйствующих субъектов заявили, что иных договоров между ООО «Фортуна-Капитал» и ООО «Транс-Фри», а также ООО «Фортуна-Капитал» и ООО «МегаполисАвто» нет (протокол заседания Комиссии от 22.08.2011 № 3).

5. В рамках настоящего дела Комиссией были исследованы тарифы на перевозки такси ООО «Транс-Фри» и ООО «МегаполисАвто» по состоянию на 01.01.2011, а также запрошены сведения о тарифах на перевозки такси по состоянию на 01.01.2011 восьми такси-компаний, оказывающих услуги перевозки такси в Аэропорту с использованием в работе автомобилей сравнимых характеристик комфорта. Информация была запрошена у следующих компаний: ООО «Новая Транспортная Компания», являющегося одним из крупнейших перевозчиков (работает в г. Москве под торговым наименованием «Новое Желтое Такси»); ООО «ДОН-АВТО», работающего в Москве под торговым наименованием «Транспортная компания 956»; ООО «ТАКСИ», работающего в Москве под торговым наименованием «Городское такси»; ОАО «14-й таксомоторный парк»; ООО «Такси «ПРЕСТИЖ», осуществляющего деятельность по организации пассажирских перевозок (диспетчерская служба, сотрудничающая с индивидуальными предпринимателями-таксистами); ООО «Формула такси» и ООО «МВ-Моторс», предоставляющих услуги перевозки такси в аэропорту «Домодедово».

Из опрошенных хозяйствующих субъектов наиболее высокие тарифы на перевозки были установлены ООО «Новая Транспортная Компания», а самые низкие – ООО «Такси «ПРЕСТИЖ», при этом стоимость перевозок такси ООО «Транс-Фри» и ООО «МегаполисАвто» превышает стоимость перевозок такси всех опрошенных хозяйствующих субъектов. В качестве примера можно привести следующую информацию.

Стоимость поездки на автомобиле такси ООО «Новая Транспортная Компания» из Аэропорта до центра города Москва (станция метро «Охотный ряд») составляет 1500 рублей. Стоимость аналогичной поездки на такси ООО «ТАКСИ «ПРЕСТИЖ» составляет около 1000 рублей. Стоимость поездки по указанному маршруту на автомобилях такси ООО «Транс-Фри» и ООО «МегаполисАвто» составляет 1800 рублей. При этом следует отметить, что, в отличие от автомобилей такси ООО «Новая Транспортная Компания» и ООО «ТАКСИ «ПРЕСТИЖ», автомобили такси ООО «Транс-Фри» и ООО «МегаполисАвто» базируются во Внуково.

Стоимость поездки на автомобиле такси ООО «Новая Транспортная Компания» из Аэропорта до станции метро Дмитровская составляет 1600 рублей. Стоимость аналогичной поездки на такси ООО «ТАКСИ «ПРЕСТИЖ» составляет около 1200 рублей. При этом стоимость поездки по указанному маршруту на автомобилях такси ООО «Транс-Фри» и ООО «МегаполисАвто» составляет 1900 рублей.

Стоимость поездки на автомобилях такси ООО «Транс-Фри» и ООО «МегаполисАвто» из аэропорта «Внуково» в аэропорт «Шереметьево» составляет 2300 рублей. Автомобили такси ООО «Новая Транспортная Компания» осуществляют поездки по указанному маршруту по стоимости 2000 рублей. ООО «ТАКСИ «ПРЕСТИЖ» – 1400 рублей. При этом стоимость поездки по маршруту аэропорт «Внуково» – аэропорт «Шереметьево» автомобилей такси ООО «Формула такси» и ООО «МВ-Моторс», базирующихся в аэропорту «Домодедово», составляет 1800 рублей и около 1300 рублей соответственно.

Таким образом, исходя из проведенного анализа имеющихся в Управлении материалов, стоимость поездок на автомобилях такси ООО «Транс-Фри» и ООО «МегаполисАвто» в среднем на 30–40 % выше стоимости поездок на автомобилях такси опрошенных Управлением компаний. При этом несмотря на то, что автомобили такси ООО «Транс-Фри» и ООО «МегаполисАвто» базируются в Аэропорту, стоимость поездки на автомобилях такси ООО «Транс-Фри» и ООО «МегаполисАвто» в среднем на 20 % выше, чем стоимость аналогичной поездки на автомобиле такси ООО «Новая Транспортная Компания» и на 70–80 % выше стоимости поездки на автомобиле таксиста – индивидуального предпринимателя, работающего с ООО «ТАКСИ «ПРЕСТИЖ», а также на 30 % и 70 % выше, чем стоимость поездки по аналогичному маршруту на автомобилях такси-компаний, базирующихся в аэропорту «Домодедово».

На основании вышеизложенного цены на сравнимые услуги перевозки в (из) Аэропорта такси-компаний, имеющих возможность производить высадку и посадку пассажиров непосредственно у входа (выхода) в (из) Аэропорта, значительно выше, чем у такси-компаний из числа опрошенных Управлением, не имеющих подобной возможности и осуществляющих свою деятельность на том же рынке.

6. В рамках настоящего дела Управлением был проведен опрос водителей такси, осуществляющих деятельность, в том числе, на территории Аэропорта. В общей сложности опрошены 137 человек, являющихся сотрудниками девяти компаний. По результатам проведенного опроса установлено, в том числе, следующее.

На поставленный вопрос: «Случалось ли Вам в работе на привокзальной площади аэропорта «Внуково» в 2011 году сталкиваться с фактами воспрепятствования стоянке на открытой для движения автотранспорта полосе дорожного движения (не перегороженной дополнительными шлагбаумами), расположенной вдоль зданий терминалов А, Б, В аэропорта «Внуково»?» – 90 человек из 136 ответили утвердительно (один участник опроса воздержался).

На поставленный вопрос: «Случалось ли Вам в 2011 году сталкиваться с фактами воспрепятствования посадке пассажиров на привокзальной площади аэропорта «Внуково»?» – 60 из 134 человек ответили утвердительно (три человека воздержались).

На поставленный вопрос: «Случалось ли Вам в 2011 году сталкиваться с тем, что такси отдельных компаний имели привилегированные права проезда, парковки или стоянки на привокзальной площади аэропорта «Внуково»?» – 88 из 128 человек ответили утвердительно (девять участников опроса воздержались от ответа на этот вопрос). При этом 47 человек из общего числа опрошенных назвали в качестве компании, автомобили которой имели привилегированные права, «Транс-Фри», а 18 человек — официальное такси Аэропорта (на крыле автомобилей такси ООО «МегаполисАвто» размещена эмблема аэропорта «Внуково»).

Таким образом, более половины опрошенных водителей такси сталкивались в 2011 году на привокзальной площади Аэропорта с фактами воспрепятствования осуществлению своей деятельности на рынке услуг перевозок такси.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 21.04.2011 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковыми такси на территории субъекта Российской Федерации осуществляется при условии получения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковыми такси, выдаваемого уполномоченным органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации.

Иные требования к участникам рынка перевозок такси не установлены.

Таким образом, к хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность на рынке перевозок такси и получившим соответствующее разрешение в установленном законодательством порядке, иные требования предъявляться не должны.

На заседании комиссии представитель ОАО «Внуково-Инвест» заявил, что в связи с вводом в действие на территории привокзальной площади Аэропорта в июне 2011 года эстакады признаки нарушения антимонопольного законодательства, изложенные, в том числе, в Протоколе осмотра территории от 25.05.2011, были устранены (протокол заседания Комиссии от 23.06.2011 № 1).

В связи с вышеуказанным заявлением в рамках проведенного опроса водителям такси также был задан вопрос: «Есть ли существенные положительные изменения в отношении указанных Вами выше фактов в связи с вводом в июне 2011 года новой схемы движения на привокзальной площади аэропорта «Внуково»?». На поставленный вопрос 89 из 133 опрошенных ответили отрицательно (четыре человека воздержались от ответа).

Кроме того, на заседании Комиссии было отмечено, что изменения, произошедшие в июне 2011 года в схеме организации дорожного движения на территории привокзальной площади Аэропорта, не коснулись мест установки и принципов использования шлагбаумов (протокол заседания Комиссии от 23.06.2011 № 1).

Таким образом, введение в действие на территории привокзальной площади Аэропорта в июне 2011 года эстакады не повлекло за собой устранения признаков нарушения антимонопольного законодательства.

7. По мнению Комиссии, установление шлагбаумов, перекрывающих две ближайšie к зданиям терминалов Аэропорта полосы движения, и допуск на указанную территорию только автомобилей такси ООО «Транс-Фри» и ООО «МегаполисАвто» создает для автомобилей указанных хозяйствующих субъектов преимущественное право посадки/высадки пассажиров в непосредственной близости к зданию Аэропорта.

ООО «Фортуна-Капитал» выдало водителям автомобилей ООО «Транс-Фри» и ООО «МегаполисАвто» электронные карты, позволяющие проезжать под вторые шлагбаумы, перекрывающие две ближайšie к зданиям терминалов Аэропорта полосы движения.

Предоставление указанного преимущества водителям такси ООО «Транс-Фри» и ООО «МегаполисАвто» не может быть связано с исполнением ООО «Фортуна-Капитал» договоров об оказании услуг, заключенных ООО «Фортуна-Капитал» с указанными хозяйствующими субъектами. Исходя из анализа представленных договоров, следует, что они не содержат упоминаний об оказании ООО «Фортуна-Капитал» услуг по обеспечению доступа автомобилей ООО «Транс-Фри» и ООО «МегаполисАвто» на две ближайšie к зданию терминалов Аэропорта полосы движения, тем более что ООО «Фортуна-Капитал» ни на каком основании не имеет права пользования указанной территорией.

Как уже отмечено, установление ООО «Фортуна-Капитал» шлагбаумов, перекрывающих две ближайšie к зданиям терминалов Аэропорта полосы

движения, не могло быть произведено во исполнение требований Правил авиационной безопасности в связи с тем, что такое установление не обеспечивает возможность единых мер правовой защиты для всей территории зоны безопасности шириной не менее 50 м от зданий аэровокзального комплекса Аэропорта.

Вместе с тем ни ОАО «Внуково-Инвест», ни ООО «Фортуна-Капитал» не являются уполномоченными в соответствии с законодательством Российской Федерации органами на обеспечение авиационной безопасности.

Таким образом, установление указанных шлагбаумов достигает единственной цели — предоставить автомобилям такси ООО «Транс-Фри» и ООО «МегаполисАвто» преимущественную возможность высадки и посадки пассажиров непосредственно у входов и выходов в терминалы Аэропорта, и при этом лишает указанной возможности автомобили такси других такси-компаний, работающих на привокзальной площади Аэропорта.

На основании опроса водителей такси, осуществляющих деятельность на территории привокзальной площади Аэропорта, более половины опрошенных сталкивались в 2011 году на привокзальной площади Аэропорта с фактами воспрепятствования осуществлению своей профессиональной деятельности.

При этом, как установлено Комиссией, стоимость перевозки такси ООО «Транс-Фри» и ООО «МегаполисАвто» в среднем на 30–40 % выше стоимости перевозки иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные маршруты из (в) Аэропорта.

Вместе с тем на заседании Комиссии представитель ОАО «Внуково-Инвест» подтвердил, что ОАО «Внуково-Инвест» и в настоящее время выступает в качестве хозяйствующего субъекта, осуществляющего, в том числе, деятельность по упорядочиванию движения на привокзальной площади Аэропорта (протокол заседания Комиссии от 22.11.2011 № 7). Кроме того, ОАО «Внуково-Инвест» самостоятельно направляет в государственные органы обращения (копия письма ОАО «Внуково-Инвест» руководителю Департамента земельных ресурсов г. Москвы, исх. № 21 от 14.09.2011; копия письма ОАО «Внуково-Инвест» в ФАС России, б/н от 08.11.2011) по вопросам, связанным с упорядочиванием движения на привокзальной площади и перспективой развития условий парковки и стоянки на территории привокзальной площади Аэропорта (протокол заседания Комиссии от 22.11.2011 № 7).

При этом, как уже указано, ОАО «Внуково-Инвест» является собственником имущества, используемого для целей парковки на территории привокзальной площади Аэропорта, включая два эвакуатора и все шлагбаумы, установленные на указанной территории.

Таким образом, ООО «Фортуна-Капитал» не смогло бы установить шлагбаумы, перекрывающие две ближайšie к зданиям терминалов Аэропорта полосы движения, и допустить на указанную территорию автомобили такси ООО

«Транс-Фри» и ООО «МегаполисАвто» без участия и одобрения ОАО «Внуково-Инвест», а следовательно, ОАО «Внуково-Инвест» не может не являться и является участником устного соглашения, заключенного ООО «Фортуна-Капитал», ООО «Транс-Фри» и ООО «МегаполисАвто».

В соответствии с п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции, соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме,

В соответствии с ч. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со ст. 12 настоящего Федерального закона) или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В соответствии с ч. 1 ст. 13 Закона о защите конкуренции соглашения, предусмотренные ч. 2 ст. 11 указанного Закона, могут быть признаны допустимыми, если такими соглашениями не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких соглашений, а также если их результатом является или может являться:

1. Совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке.

2. Получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате действия (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок.

Согласно ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции, хозяйствующий субъект вправе предоставить доказательства того, что достигнутые им соглашения могут быть признаны допустимыми в соответствии с ч. 1 ст. 13 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения дела № 06-01/11-54/11 по признакам нарушения ОАО «Внуково-Инвест», ООО «ФортунаКапитал», ООО «Транс-Фри», ООО «МегаполисАвто» ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ответчиками не предоставлены документы или сведения, позволяющие признать заключенное ими соглашение допустимым.

Принимая во внимание указанные обстоятельства и с учетом изложенных фактов, Комиссия пришла к выводу, что хозяйствующими субъектами (ОАО «Внуково-Инвест», ООО «Фортуна-Капитал», ООО «Транс-Фри», ООО «МегаполисАвто») достигнуто устное соглашение, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке услуг перевозки такси посредством создания неравных конкурентных условий на данном

рынке, выразившихся в предоставлении отдельным такси-компаниям, а именно ООО «Транс-Фри» и ООО «МегаполисАвто», преимущественного права посадки/высадки пассажиров в непосредственной близости к зданию Аэропорта.

По вопросу определения размера дохода, полученного ответчиками по делу (ОАО «Внуково-Инвест», ООО «Фортуна-Капитал», ООО «Транс-Фри», ООО «МегаполисАвто») в результате реализации ограничивающего конкуренцию соглашения, а также размера ущерба, причиненного данным соглашением гражданам, организациям или государству, Комиссией установлено следующее.

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Комиссии не представляется возможным рассчитать размер дохода, полученного ответчиками по делу в результате реализации ограничивающего конкуренцию соглашения, а также ущерба, причиненного ответчиками гражданам Российской Федерации – клиентам, пользующимся услугами перевозки такси на привокзальной площади Аэропорта, а также такси-компаниям, не являющимся участниками Соглашения, вследствие реализации антиконкурентного Соглашения.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1–4 ст. 41, ч.1 ст. 49, ст. 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать ОАО «Внуково-Инвест», ООО «Фортуна-Капитал», ООО «Транс-Фри», ООО «МегаполисАвто» нарушившими ч. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции в части заключения и реализации устного соглашения, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке услуг перевозки такси посредством создания неравных конкурентных условий на данном рынке, выразившихся в предоставлении преимущественного права посадки/высадки пассажиров в непосредственной близости к зданию Аэропорта.

2. В целях устранения последствий нарушения антимонопольного законодательства выдать ОАО «Внуково-Инвест», ООО «Фортуна-Капитал», ООО «Транс-Фри» и ООО «МегаполисАлто» предписание.

Председатель Комиссии:

Е. Ю. Петрусенко

Члены Комиссии:

Е. С. Клименко

А. А. Суворова

А. В. Хохлова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.



ПРЕДПИСАНИЕ по делу №06-01/11-54/11

22 ноября 2011 года

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии – заместителя руководителя Московского УФАС России Петрусенко Е. Ю.; членов Комиссии: начальника правового отдела Московского УФАС России Клименко Е. С.; заместителя начальника отдела контроля на рынке финансовых услуг Московского УФАС России Суворовой А. А., главного специалиста-эксперта отдела контроля на рынке финансовых услуг Московского УФАС России Хохловой А. В. (далее – Комиссия),

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 22 ноября 2011 года по делу № 06-01/11-54/11 о нарушении ОАО «Внуково-Инвест» (местонахождение: г. Москва, ул. 1-я Рейсовая, д. 1, корп. 3), ООО «ФортунаКапитал» (местонахождение: г. Москва, Щетинский пер., д. 4, стр. 1), ООО «Транс-Фри» (местонахождение: г. Москва, Боровское ш., д. 33), ООО «МегаполисАвто» (местонахождение: г. Москва, ул. 2-я Рейсовая, д. 2, корп. 4, пом. 1, комн. 178) ч. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

В целях прекращения нарушения антимонопольного законодательства ООО «Транс-Фри» надлежит прекратить участие в ограничивающем конкуренцию соглашении с ООО «МегаполисАвто», ООО «ФортунаКапитал» и ОАО «Внуково-Инвест».

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее 5 дней со дня его выполнения, предоставив отчет с приложением подтверждающих исполнение настоящего предписания документов.

Председатель Комиссии  
Члены Комиссии:

Е. Ю. Петрусенко  
Е. С. Клименко  
А. А. Суворова  
А. В. Хохлова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

**ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 06-01/11-54/11**

22 ноября 2011 года

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии – заместителя руководителя Московского УФАС России Петрусенко Е.Ю.; членов Комиссии: начальника правового отдела Московского УФАС России Клименко Е. С.; заместителя начальника отдела контроля на рынке финансовых услуг Московского УФАС России Суворовой А. А.; главного специалиста-эксперта отдела контроля на рынке финансовых услуг Московского УФАС России Хохловой А. В. (далее – Комиссия),

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 22 ноября 2011 года по делу № 06-01/11-54/11 о нарушении ОАО «Внуково-Инвест» (местонахождение: г. Москва, ул. 1-я Рейсовая, д. 1. корп. 3), ООО «ФортунаКапитал» (местонахождение: г. Москва, Щетинский пер., д. 4, стр. 1), ООО «Транс-Фри» (местонахождение: г. Москва, Боровское ш, д. 33), ООО «МегаполисАвто» (местонахождение: г. Москва, ул. 2-я Рейсовая, д. 2, корп. 4, пом. 1, ком. 178) ч. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

В целях прекращения нарушения антимонопольного законодательства ООО «МегаполисАвто» надлежит прекратить участие в ограничивающем конкуренцию соглашении с ООО «Транс-Фри», ООО «ФортунаКапитал» и ОАО «Внуково-Инвест».

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее 5 дней со дня его выполнения, предоставив отчет с приложением подтверждающих исполнение настоящего предписания документов.

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

Е. Ю. Петрусенко  
Е. С. Клименко  
А. А. Суворова  
А. В. Хохлова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

### ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 06-01/11-54/11

22 ноября 2011 года

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии – заместителя руководителя Московского УФАС России Петрусенко Е. Ю.; членов Комиссии: начальника правового отдела Московского УФАС России Клименко Е. С.; заместителя начальника отдела контроля на рынке финансовых услуг Московского УФАС России Суворовой А. А., главного специалиста-эксперта отдела контроля на рынке финансовых услуг Московского УФАС России Хохловой А. В.,

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 22 ноября 2011 года по делу № 06-01/11-54/11 о нарушении ОАО «Внуково-Инвест» (местонахождение: г. Москва, ул. 1-я Рейсовая, д. 1, корп. 3), ООО «ФортунаКапитал» (местонахождение: г. Москва, Щетинский пер., д. 4, стр. 1), ООО «Транс-Фри» (местонахождение: г. Москва, Боровское ш., д. 33), ООО «МегаполисАвто» (местонахождение: г. Москва, ул. 2-я Рейсовая, д. 2, корп. 4, пом. 1, ком. 178) ч. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «Внуково-Инвест» прекратить ограничивающее конкуренцию соглашение с ООО «Транс-Фри», ООО «МегаполисАвто», ООО «ФортунаКапитал».

2. В срок до 01.03.2012 совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно:

2.1. Разработать схему организации движения на привокзальной площади аэропорта «Внуково», не допускающую ограничение конкуренции на рынке перевозок такси и предоставляющую равные права и возможности для посадки/высадки пассажиров автомобилям такси любых хозяйствующих

субъектов, действующих на указанном рынке.

2.2. Обратиться к главному оператору ОАО «Аэропорт Внуково» с просьбой разместить на официальном сайте аэропорта «Внуково» информацию об устранении ограничения на рынке перевозок такси на территории аэропорта и организации на территории привокзальной площади новой схемы движения, предоставляющей равные права и возможности для посадки/высадки пассажиров водителям такси любых хозяйствующих субъектов, действующих на указанном рынке.

3. Представить в Московское УФАС России отчет об исполнении настоящего предписания, с приложением подтверждающих документов.

Председатель Комиссии:

Е. Ю. Петрусенко

Члены Комиссии:

Е. С. Клименко

А. А. Суворова

А. В. Хохлова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 06-01/11-54/11**

22 ноября 2011 года

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии – заместителя руководителя Московского УФАС России Петрусенко О.Ю.; членов Комиссии: начальника правового отдела Московского УФАС России Клименко Е. С.; заместителя начальника отдела контроля на рынке финансовых услуг Московского УФАС России Суворовой А. А.; главного специалиста-эксперта отдела контроля на рынке финансовых услуг Московского УФАС России Хохловой А. В.,

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 22 ноября 2011 года по делу № 06-01/11-54/11 о нарушении ОАО «Внуково-Инвест» (местонахождение: г. Москва, ул. 1-я Рейсовая, д. 1, корп. 3), ООО «ФортунаКапитал» (местонахождение: г. Москва, Щетинский пер., д. 4, стр. 1), ООО «Транс-Фри» (местонахождение: г. Москва, Боровское ш., д. 33), ООО «МегаполисАвто» (местонахождение: г.

Москва, ул. 2-я Рейсовая, д. 2, корп. 4, пом. 1, ком. 178) ч. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ООО «ФортунаКапитал» прекратить ограничивающее конкуренцию соглашение с ООО «Транс-Фри», ООО «МегаполисАвто», ОАО «Внуково-Инвест».

2. В срок до 01.03.2012 совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно:

2.1. Разработать схему организации движения на привокзальной площади аэропорта «Внуково», не допускающую ограничение конкуренции на рынке перевозок такси и предоставляющую равные права и возможности для посадки/высадки пассажиров автомобилям такси любых хозяйствующих субъектов, действующих на указанном рынке.

2.2. Обратиться к главному оператору ОАО «Аэропорт Внуково» с просьбой разместить на официальном сайте аэропорта «Внуково» информацию об устранении ограничения на рынке перевозок такси на территории аэропорта, и организации на территории привокзальной площади новой схемы движения, предоставляющей равные права и возможности для посадки/высадки пассажиров водителям такси любых хозяйствующих субъектов, действующих на указанном рынке.

3. Представить в Московское УФАС России отчет об исполнении настоящего предписания, с приложением подтверждающих документов.

Председатель Комиссии:

Е. Ю. Петрусенко

Члены Комиссии:

Е. С. Клименко

А. А. Суворова

А. В. Хохлова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность,

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

**ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 06-01/11-54/11**

22 ноября 2011 года

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии – заместителя руководителя Московского УФАС России Петрусенко Е. Ю.; членов Комиссии: начальника правового отдела Московского УФАС России Клименко Е. С.; заместителя начальника отдела контроля на рынке финансовых услуг Московского УФАС России Суворовой А. А., главного специалиста-эксперта отдела контроля на рынке финансовых услуг Московского УФАС России Хохловой А. В. (далее – Комиссия),

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 22 ноября 2011 года по делу № 06-01/11-54/11 о нарушении ОАО «Внуково-Инвест» (местонахождение: г. Москва, ул. 1-я Рейсовая, д. 1, корп. 3), ООО «ФортунаКапитал» (местонахождение: г. Москва, Щетинский пер., д. 4, стр. 1), ООО «Транс-Фри» (местонахождение: г. Москва, Боровское ш., д. 33), ООО «МегаполисАвто» (местонахождение: г. Москва, ул. 2-я Рейсовая, д. 2, корп. 4, пом. 1, ком. 178) ч. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

В целях прекращения нарушения антимонопольного законодательства ООО «Транс-Фри» надлежит прекратить участие в ограничивающем конкуренцию соглашении с ООО «МегаполисАвто», ООО «ФортунаКапитал» и ОАО «Внуково-Инвест».

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее 5 дней со дня его выполнения, предоставив отчет с приложением подтверждающих исполнение настоящего предписания документов.

Председатель Комиссии:

Е. Ю. Петрусенко

Члены Комиссии:

Е. С. Клименко

А. А. Суворова

А. В. Хохлова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

## 7. Тюменское УФАС России. Дело о нарушении запрета на согласованные действия

### 7.1. Краткое описание

Поводом для возбуждения Тюменским УФАС России дела о нарушении антимонопольного законодательства стало обращение гражданина в Администрацию Президента РФ, переданное для проверки в ФАС России, с жалобой на действия авиакомпаний «Ютэйр» и «Ямал», устанавливающих высокие цены на авиабилеты по маршруту Тюмень – Сочи – Тюмень.

Изучив материалы дела, комиссия Тюменского ФАС России пришла к выводу, что эти авиакомпании нарушили п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Занимая 90 % рынка услуг пассажирских авиаперевозок по направлению Тюмень – Сочи – Тюмень, они совершали согласованные действия на данном рынке, а именно неоднократно поочередно увеличивали нормальный тариф экономического класса на авиабилеты и устанавливали его на уровне, лишь формально отличном от тарифа конкурента. При этом компании ориентировались лишь на цену конкурента, а не на собственные условия осуществления деятельности.

Дело, рассмотренное Тюменским ФАС России, является прецедентным, поскольку доказательства нарушений со стороны авиакомпаний «Ютэйр» и «Ямал» были основаны не только на оценочных категориях характера поведения ответчиков, но и на расчетах, которые подтвердили, что условия формирования тарифов у ответчиков отличны, и нормальный тариф не мог быть установлен лишь с формальной разницей в цене.

ОАО «АК «Ютэйр» и ОАО «АТК «Ямал» выданы предписания о необходимости прекратить нарушение Закона о защите конкуренции, выписаны административные штрафы на общую сумму 5 227,2 тыс. рублей. ОАО «АТК «Ямал» в 2012 году снизило нормальный тариф экономического класса, а значит, и остальных (специальных) тарифов на авиабилеты, что, несомненно, благоприятно повлияло на развитие конкуренции на рынке авиаперевозок.

### 7.2. Акты антимонопольного органа

#### Решение Тюменского УФАС России по делу № К11/39-11

г. Тюмень

Резолютивная часть решения объявлена 28 июня 2011 года.

Решение в полном объеме изготовлено 12 июля 2011 года.



Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Веретенников И. В., заместитель руководителя, начальник отдела контроля за монополистической деятельностью; члены Комиссии – Черныш Е. В., ведущий специалист-эксперт отдела контроля за монополистической деятельностью; Окальева Л. И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за монополистической деятельностью;

в присутствии: представителей ответчика ОАО «Авиакомпания «Ютэйр»: Ж\*\*\* Е. О. (доверенность от 11.05.2011 № Д-594/11), Л\*\*\* Е. Б. (доверенность от 13.04.2011 № Д-561/11);

представителей ответчика ОАО «Авиационная транспортная компания «Ямал»: Б\*\*\* О. О. (доверенность от 28.01.2011 № 7), Г\*\*\* С. В. (доверенность от 25.04.2011 № 128),

рассмотрев дело № К11/39-11 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Авиакомпания «Ютэйр» (далее – ОАО «АК «Ютэйр») (628012, Тюменская область, г. Ханты-Мансийск, аэропорт) и открытым акционерным обществом «Авиационная транспортная компания «Ямал» (далее – ОАО «АТК «Ямал») (629604, ЯНАО, г. Салехард, ул. Авиационная, 27) п. 1 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №1 35-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России (далее – Управление) на рассмотрение из Федеральной антимонопольной службы поступило обращение гражданина З\*\*\*Л. И., первоначально направленное в адрес Администрации Президента Российской Федерации и переданное для проверки в ФАС России. Федеральная антимонопольная служба, в соответствии с Правилами передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденными приказом ФАС России от 01.08.2007 № 244, передала на рассмотрение в Тюменское УФАС России заявление гражданина З\*\*\* Л. И., поводом для обращения которого послужили действия авиакомпаний, устанавливающих высокую стоимость на авиабилеты на направление Тюмень – Сочи (вх. №3 838 от 17.05.2010).

В обращении гражданина конкретные лица, в отношении которых подано обращение, не обозначены, при рассмотрении заявления Тюменским УФАС России установлен круг лиц, которые осуществляют авиаперевозки по направлению Тюмень – Сочи – Тюмень и могли допустить совершение действий по установлению высокой стоимости на авиабилеты на указанном направлении. В результате анализа информации, имеющейся в Тюменском УФАС России, установлено, что на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень в

период с 2008 по 2010 год преимущественно осуществляли авиаперевозки две авиакомпании: ОАО «АК «Ютэйр» и ОАО «АТК «Ямал» (далее – Ответчики, Авиакомпанияи).

По результатам рассмотрения заявления гражданина З\*\*\* Л. И. Тюменским УФАС России принято решение отказать в возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в установлении монопольно высокой цены на услуги авиаперевозок в направлении Тюмень – Сочи – Тюмень. Одновременно полученные в ходе проверки документы позволили Тюменскому УФАС России сделать вывод о наличии в действиях ОАО «АК «Ютэйр» и ОАО «АТК «Ямал» признаков нарушения п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с тем, что местонахождение указанных хозяйствующих субъектов находится за пределами территории, подведомственной Тюменскому УФАС России, Управление ходатайствовало в ФАС России о передаче полномочий на возбуждение и рассмотрение дела по признакам нарушения п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции в отношении ОАО «АК «Ютэйр» и ОАО «АТК «Ямал».

Письмом от 29.12.2010 № ЦА/47527 ФАС России уведомила Тюменское УФАС России о необходимости возбудить и рассмотреть дело по существу по признакам нарушения п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции в отношении ОАО «АК «Ютэйр» и ОАО «АТК «Ямал». Приказом от 25.03.2011 № 161 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Тюменским УФАС России начато производство по делу № К11/39-11.

Дело № К11/39-11 рассматривалось Комиссией на трех заседаниях. На первом заседании, состоявшемся 20.04.2011, Комиссия приняла решение отложить рассмотрение дела для получения дополнительных доказательств. Предоставленные документы и доказательства ко второму заседанию, состоявшемуся 02.06.2011, также не позволили Комиссии принять решение о наличии или отсутствии в действиях Ответчиков нарушения антимонопольного законодательства. На третьем заседании Комиссия, изучив все предоставленные документы и доказательства, учитывая все доводы и пояснения, приведенные представителями Ответчиков, признала ОАО «АК «Ютэйр» и ОАО «АТК «Ямал» нарушившими п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссией установлено, что на протяжении нескольких лет – в 2008, 2009 и 2010 годах – ОАО «АК «Ютэйр» и ОАО «АТК «Ямал» поочередно поднимали нормальный тариф экономического класса обслуживания, устанавливали этот тариф или в равном размере, или в размере, формально отличном от размера тарифа конкурента.

Таблица 1. Динамика нормального тарифа экономического класса на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень

Дата изменения тарифа	17.05. 2008	06.06. 2008	01.07. 2008	01.01. 2009	27.03. 2009	16.04. 2009	10.06. 2009	01.01. 2010	11.02. 2010	01.01. 2011
ОАО «АК «Ютэйр»	9 990	9 990	9 990	9 990	11 990	12 990	12 990	12 990	14 990	14 990
ОАО «АТК «Ямал»	-	9 900	10 900	11 990	11 990	11 990	12 900	14 900	14 900	14 900

Проанализировав динамику нормального тарифа экономического класса обслуживания, Комиссия установила, что изменение тарифов Авиакомпании производили ежегодно к началу сезона авиаперевозок по маршруту Тюмень – Сочи – Тюмень. В результате в 2008, 2009 и 2010 годах нормальный тариф экономического класса на протяжении четырех периодов практически полностью совпадал по размеру.

Маршрут Тюмень – Сочи – Тюмень является сезонным, то есть регулярные рейсы в соответствии с расписанием осуществляются только в летний период, начиная с мая.

В летний сезон 2008 года, с 6 июня до 1 июля, тариф был установлен в размере 9 990 руб. и 9 900 руб. соответственно у ОАО «АК «Ютэйр» и ОАО «АТК «Ямал».

В летний сезон 2009 года Ответчики дважды увеличивали размер нормального тарифа, при этом при каждом изменении тарифа его величина совпадала: с 27 марта до 16 апреля тариф был установлен Ответчиками в размере 11 990 руб., затем с 10 июня до 31 декабря в размере 12 990 руб. и 12 900 руб. соответственно у ОАО «АК «Ютэйр» и ОАО «АТК «Ямал».

В летний сезон 2010 года, начиная с 11 февраля, нормальный тариф установлен в размере 14 990 руб. и 14 900 руб. соответственно ОАО «АК «Ютэйр» и ОАО «АТК «Ямал».

ОАО «АК «Ютэйр» и ОАО «АТК «Ямал», устанавливая нормальный тариф экономического класса обслуживания на услуги пассажирских авиаперевозок на направлении Тюмень – Сочи – Тюмень в формально отличном размере, с разницей в 90 рублей, совершали согласованные действия, запрещенные п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие согласованные действия приводят к установлению и поддержанию цен (тарифов) на товарном рынке.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов на товарном рынке являются такие действия, которые удовлетворяют совокупности следующих условий:

1. Результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных

хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них.

2. Действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее года.

Согласованные действия ОАО «АК «Ютэйр» и ОАО «АК «Ямал», выраженные в установлении и поддержании нормального тарифа экономического класса обслуживания на приблизительно равном уровне в течение 2008, 2009 и 2010 годов, недопустимые в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, совершены на рынке услуг пассажирских авиаперевозок на регулярных рейсах маршрута Тюмень – Сочи – Тюмень.

Согласно п. 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом от 28.04.2010 № 220 Федеральной антимонопольной службы, при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ст. 11 не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

В ходе рассмотрения дела Комиссией были оценены сложившиеся условия рынка, в которых осуществляют деятельность хозяйствующие субъекты, Ответчики по рассматриваемому делу.

ОАО «АК «Ютэйр» и ОАО «АТК «Ямал» осуществляют деятельность в области гражданской авиации, регулярные рейсы (по расписанию) выполняются по различным направлениям. Поскольку установление и поддержание нормального тарифа экономического класса обслуживания на авиабилет происходило на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень, товарный рынок, на котором совершены действия, содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства, определен как оказание услуг пассажирских авиаперевозок на регулярных рейсах Тюмень – Сочи – Тюмень.

Сведения о количестве пассажиров, перевезенных на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень, предоставленные ОАО «Аэропорт «Рощино», указывают, что преимущественная доля услуг по перевозке пассажиров на указанном маршруте в 2008, 2009 и первом полугодии 2010 года принадлежит двум хозяйствующим субъектам, которые являются Ответчиками по рассматриваемому делу. Доля услуг, оказанных на товарном рынке хозяйствующими субъектами, кроме Ответчиков по рассматриваемому делу, составляет менее 10 %.

Таблица 2. Пассажиропоток на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень

Период	Общее число пассажиров, перевезенных на маршруте, чел.	Число перевезенных пассажиров, чел.		Доля от общего числа пассажиров, перевезенных на данном маршруте	
		ОАО «АК «Ютэйр»	ОАО «АТК «Ямал»	ОАО «АК «Ютэйр»	ОАО «АТК «Ямал»
2008	14 833*	7 838*	5 663*	53 %	38 %
2009	16 177*	7 294*	8 876*	45 %	55 %
1-е полугодие 2010 года	2 943*	1 594*	1 327*	54 %	45 %
2010 год		7 313**	6 218**		

\* данные ОАО «Аэропорт «Рошино».

\*\* данные ОАО «АК «Ютэйр», ОАО «АТК «Ямал».

Исходя из размера доли услуг, выполненных Авиакомпаниями, Комиссией установлено, что на рынке услуг авиаперевозок в направлении Тюмень – Сочи – Тюмень осуществляют деятельность только два хозяйствующих субъекта, которые существенным образом оказывают влияние на формирование условий обращения товарного рынка. Большая степень влияния участников рынка, Ответчиков по рассматриваемому делу, отражается на формировании ценовых предложений на авиабилеты на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень.

Результатом осуществления согласованных действий является формирование такого поведения участников рынка, когда борьбы за потребителя, за наращивание количества пассажиров, пользующихся услугами, не происходит, количество пассажиров остается относительно постоянным.

Изменения в структуре распределения пассажиров между действующими участниками рынка незначительны.

Данный факт подтверждается информацией о количестве пассажиров, перевезенных в течение 2008, 2009 и 2010 годов: за три года существенного прироста количества пассажиров не наблюдается, в то время как пассажиропоток на рейсах в страны дальнего зарубежья, по данным ОАО «Аэропорт «Рошино», увеличился в два раза.

Установленная цена на билет является недоступной, непривлекательной для потенциальных пассажиров, и об этом говорит отсутствие притока пассажиров на маршруте.

В ходе заседания Комиссии представители Ответчиков, поясняя причины установления нормального тарифа экономического класса в одинаковом размере, приводили следующие доводы:

1. Нормальный тариф экономического класса обслуживания является базовым, и продажи по этому тарифу практически отсутствуют.

2. Устанавливается линейка специальных тарифов, которые имеют размер меньший, чем размер нормального тарифа экономического класса обслуживания, и в линейке специальных тарифов установленные тарифы не совпадают.

3. В себестоимость авиаперевозки пассажира входят затраты, существенная часть которых у Авиакомпаний совпадает, в частности, это аэронавигационные и аэропортовые тарифы и сборы.

Разъясняя вопросы применения антимонопольного законодательства, Пленум Высшего арбитражного суда Российской Федерации в Постановлении от 30.06.2008 № 30 указал, что при установлении согласованности действий хозяйствующих субъектов критерий о заранее известном совершении согласованных действий каждому из хозяйствующих субъектов может быть определен исходя из фактических обстоятельств их совершения. Свидетельством согласованности действий может являться совершение различными участниками рынка таких действий относительно единообразно и синхронно.

Начиная с 2008 года в течение трех лет две независимые Авиакомпании поочередно изменяли нормальный тариф экономического класса обслуживания таким образом, что к началу сезона выполнения перевозок пассажиров на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень размеры тарифов устанавливались в формально различном размере, с разницей в 90 рублей, что подтверждает единообразный характер изменения размера тарифа. Несмотря на то, что изменение нормального тарифа осуществлялось не на одну дату, действия Ответчиков следует считать синхронными в силу фактических обстоятельств осуществления деятельности, а именно сезонное расписание на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень и установление тарифа на одном уровне в сезон выполнения полетов говорит о синхронности действий хозяйствующих субъектов.

Исследуя вопрос о соответствии действий Ответчиков, которые устанавливали и поддерживали нормальный тариф экономического класса обслуживания, совокупности условий согласованности действий хозяйствующих субъектов, определенной ч. 1 ст. 8 Закона о защите конкуренции, Комиссия пришла к выводу о выполнении критериев на основании следующего.

Поочередное изменение тарифа осуществлялось только в сторону повышения. За три года, начиная с 2008-го, тариф увеличился на 50 %, при этом показатели темпа роста фактических затрат, необходимых для выполнения рейса, у Авиакомпаний выросли существенно меньше: 106 % и 102 % соответственно у ОАО «АТК «Ямал» и ОАО «АК «Ютэйр».

Общая сумма затрат, необходимых для выполнения рейса по маршруту Тюмень – Сочи – Тюмень, у ОАО «АК «Ютэйр» в 2010 году по сравнению с 2008 годом выросла на 2 % (с 1 059 400 руб. до 1 080 500 руб.). Тариф за этот период вырос на 50 % (с 9 990 руб. до 14 990 руб.).

Общая сумма затрат, необходимых для выполнения рейса по маршруту Тюмень – Сочи – Тюмень, у ОАО «АТК «Ямал» в 2010 году по сравнению с 2008

годом выросла на 6 % (с 1 360 041 руб. до 1 439 970 руб.). Тариф за этот период вырос на 50 % (с 9 900 руб. до 14 900 руб.).

Таким образом, темп роста нормального тарифа экономического класса на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень существенно опережает темп роста общей суммы фактических затрат, необходимых для выполнения этого рейса, что, несомненно, соответствует интересам хозяйствующих субъектов. При этом согласованные действия, соответствующие интересам каждого из хозяйствующих субъектов, их совершающих, должны быть им заранее известны. Свидетельством того, что совершаемые действия по установлению и поддержанию нормального тарифа были заранее известны хозяйствующим субъектам, является синхронный и единообразный характер их совершения, а также то обстоятельство, что услуга авиаперевозки пассажира предоставляется на основании публичного договора между авиаперевозчиком и пассажиром.

Публичный характер договора авиаперевозки пассажира позволяет хозяйствующим субъектам, действующим на одном рынке, беспрепятственно получить информацию о тарифах, которые устанавливают другие хозяйствующие субъекты, действующие на одном товарном рынке.

Ответчики по делу являются самостоятельными хозяйствующими субъектами, осуществляющими коммерческую деятельность на соответствующем товарном рынке, следовательно, повторные действия по установлению и поддержанию нормального тарифа экономического класса обслуживания на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень в размере, формально отличном (с разницей в 90 рублей), не могут являться случайным совпадением, закономерностью, обусловленной объективными причинами.

Установление и поддержание нормального тарифа экономического класса вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участников рынка, первыми осуществившими изменение размера тарифа, и не зависят от обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты, действующие на одном рынке.

Расчеты себестоимости рейса показывают, что затраты, которые несут Авиакомпании, увеличились незначительно и, в основном, за счет увеличения показателя рентабельности.

Показатель рентабельности является фактором, который не может в одинаковой степени влиять на изменение нормального тарифа у разных хозяйствующих субъектов.

Так, в ходе рассмотрения дела установлено, что Ответчики применяют разный подход при определении размера уровня рентабельности в нормальном тарифе на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень.

ОАО «АК «Ютэйр» применяет установленную норму прибыли (рентабельность) к сумме планируемых затрат, необходимых для выполнения рейса. При планировании нормального тарифа экономического класса на 2008 год ОАО

«АК «Ютэйр» устанавливала рентабельность на уровне 5 %, в 2009 и 2010 году норма рентабельности, с учетом которой рассчитан нормальный тариф, установлена на уровне 20 %.

Рентабельность в размере 20 % является предельно возможной величиной, которую компании могут применять при расчете тарифов на услуги авиаперевозок. Указанный порядок действует в силу п. 7 Постановления Правительства Российской Федерации «О государственном регулировании цен на энергоресурсы, другие виды продукции и услуги» от 17.09.1992 № 724.

ОАО «АТК «Ямал» при расчете нормального тарифа экономического класса норму прибыли не учитывает вовсе.

Таким образом, при разной величине фактических затрат (табл. 3) и различном подходе к определению уровня рентабельности размер нормального тарифа у разных хозяйствующих субъектов, если они действуют на рынке, осуществляя самостоятельные действия, не может устанавливаться в размере, практически совпадающем с размером тарифа, установленного конкурентом.

Таблица 3. Сравнение затрат, необходимых для выполнения рейса по маршруту Тюмень – Сочи – Тюмень ОАО «АК «Ютэйр» и ОАО «АТК Ямал»

Период времени		06.06.08		27.03.09		10.06.09		11.02.10	
Наименование показателя		ОАО «АК «Ютэйр»	ОАО «АТК «Ямал»	ОАО «АК «Ютэйр»	ОАО «АТК «Ямал»	ОАО «АК «Ютэйр»	ОАО «АТК «Ямал»	ОАО «АК «Ютэйр»	ОАО «АТК «Ямал»
Величина нормального тарифа экономического класса обслуживания, руб.		9 990		11 990		12 990		14 990	
Общая сумма затрат, необходимых для выполнения рейса без учета рентабельности и НДС, руб.	Ту-134	1 059 400	-	936 400	Расчет не предоставлен	937 600	1 154 675	1 080 500	1 264 409
	Б-737	-	1 360 041	-	Расчет не предоставлен	-	1 336 983	-	1 439 970

На заседании Комиссии представители Ответчиков причиной, по которой независимые хозяйствующие субъекты поднимали нормальный тариф на величину, при которой его размер был формально отличным от тарифа конкурента, называли идентичность затрат, большая часть которых являются регулируемы-



ми государством (аэропортовые и аэронавигационные сборы). Поэтому в ходе рассмотрения дела был проведен сравнительный анализ затрат Авиакомпаний, которые заложены при планировании размера нормального тарифа экономического класса на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень. Анализ показал, что общие суммы расходов, непосредственно связанных с выполнением рейса, у Ответчиков не совпадают.

Также не подтвержден довод каждого из Ответчиков о том, что за период с 2008 по 2010 год сумма затрат, необходимых для выполнения рейса по маршруту Тюмень – Сочи – Тюмень, значительно увеличилась из-за повышения аэронавигационных и аэропортовых тарифов и сборов, что отразилось на размере тарифа.

При рассмотрении расчета нормального тарифа экономического класса постаейно действительно видно, что по отдельным видам тарифов и сборов, предъявляемых аэропортами авиакомпаниям, в 2009 и 2010 году в сравнении с 2008 годом ставки выросли.

Таблица 4. Затратные составляющие нормального тарифа  
ОАО «АК «Ютэйр» и ОАО «АТК «Ямал»

Наименование тарифов и сборов	ОАО «АК «Ютэйр»	ОАО «АТК «Ямал»
<b>2008 год</b>		
1. Всего затрат на выполнение рейса без учета рентабельности и НДС, руб., из них:	1 059 400	1 360 041
2.1. Всего идентичных затрат в калькуляциях тарифа ОАО «АК «Ютэйр», ОАО «АТК «Ямал», руб., в т. ч.:	632 446	708 653,9
1.1.1. Сбор за аэронавигационное обслуживание на воздушных трассах	17 237,00	29 914,00
1.1.2. Аэронавигационные сборы в районе аэропорта	11 711,00	14 340,00
1.1.3. Сбор за взлет/посадку	29 953,00	35 784,00
1.1.4. Сбор за обеспечение авиационной безопасности	14 818,00	17 736,00
1.1.5. Сбор за пользование аэровокзалом	5 612,00	8 580,37
1.1.6. Сбор за метеообеспечение	3 160,00	3 160,00
1.1.7. Стоимость ГСМ	521 999,00	564 300,00
1.1.8. Обеспечение ГСМ	17 681,00	19 250,00
1.1.9 Тариф за обслуживание пассажиров	10 275,00	15 589,53
1.2. Всего затрат, несопоставимых в калькуляциях тарифа ОАО «АК «Ютэйр», ОАО «АТК «Ямал», руб.	426 954	651 387,1

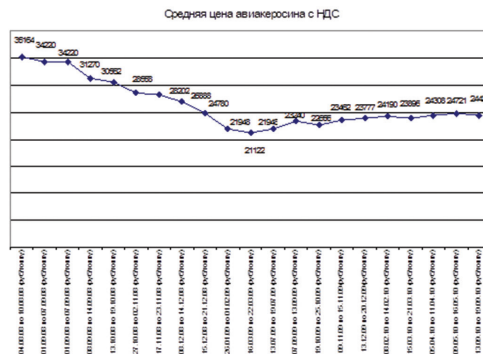
**Тюменское УФАС России. Дело о нарушении запрета на согласованные действия**

<b>2009 год</b>		
1. Всего затрат на выполнение рейса без учета рентабельности и НДС, руб., из них:	937 600	1 154 675
1.1. Всего идентичных затрат в калькуляциях тарифа ОАО «АК «Ютэйр», ОАО «АТК «Ямал», руб., в т. ч.:	475 703	668 198,8
1.1.1. Сбор за аэронавигационное обслуживание на воздушных трассах	17 237,00	17 183,92
1.1.2. Аэронавигационные сборы в районе аэропорта	11 711,00	11 711,00
1.1.3. Сбор за взлет/посадку	32 066,00	32 065,60
1.1.4. Сбор за обеспечение авиационной безопасности	15 709,00	15 709,40
1.1.5. Сбор за пользование аэровокзалом	5 622,00	5 229,81
1.1.6. Сбор за метеообеспечение	3 580,00	3 580,00
1.1.7. Стоимость ГСМ	360 593,00	454 375,00
1.1.8. Обеспечение ГСМ	18685	120 937,50
1.1.9. Тариф за обслуживание пассажиров	10500	7 406,57
1.2. Всего затрат, несопоставимых в калькуляциях тарифа ОАО «АК «Ютэйр», ОАО «АТК «Ямал», руб.	461 897	486 476,2
<b>2010 год</b>		
1. Всего затрат на выполнение рейса без учета рентабельности и НДС, руб., из них:	1 080 500	1 264 409
1.1. Всего идентичных затрат в калькуляциях тарифа ОАО «АК «Ютэйр», ОАО «АТК «Ямал», руб., в т.ч.:	565 918	766 269,89
1.1.1. Сбор за аэронавигационное обслуживание на воздушных трассах	17 237,00	17 183,92
1.1.2. Аэронавигационные сборы в районе аэропорта	11 711,00	11 711,00
1.1.3. Сбор за взлет/посадку	37 583,00	37 583,00
1.1.4. Сбор за обеспечение авиационной безопасности	20 237,00	20 237,00
1.1.5. Сбор за пользование аэровокзалом	6 300,00	9 679,53
1.1.6. Сбор за метеообеспечение	3 790,00	4 050,00
1.1.7. Стоимость ГСМ	358 980,00	528 125,00
1.1.8. Обеспечение ГСМ	97480	120 625,00
1.1.9. Тариф за обслуживание пассажиров	12600	17 075,44
1.2. Всего затрат, несопоставимых в калькуляциях тарифа ОАО «АК «Ютэйр», ОАО «АТК «Ямал», руб.	514 582	498 139, 2

Данные таблицы опровергают доводы Ответчиков о том, что существенные доли затрат идентичны, так как это регулируемые государством аэропортовые и аэронавигационные сборы. Действительно, суммы отдельных затрат полностью совпадают, но при этом есть другие расходы, которые по калькуляциям у компаний-конкурентов не сопоставляются и которые невозможно сравнить в силу того, что используются различные подходы при формировании себестоимости перевозки и различные классификации статей затрат, включенных в калькуляцию выполнения рейса Тюмень – Сочи – Тюмень. Следовательно, нормальный тариф практически полностью совпадать не может.

Кроме аэронавигационных и аэропортовых сборов, существенную долю затрат в тарифе составляют расходы на авиакеросин.

Тюменское УФАС России осуществляет еженедельный мониторинг цен на авиакеросин, реализуемый в аэропорту «Рощино» хозяйствующим субъектом ОАО «ТЗК «Рощино-ГСМ». По имеющимся в Управлении данным, отпускная цена на авиакеросин в 2009 году и первом полугодии 2010 года существенно снизилась в сравнении с отпускной ценой на керосин, установленной в 2008 году. Таким образом, в августе 2008 года стоимость тонны керосина была на 30 % выше, чем в августе 2010 года. Динамику стоимости авиакеросина отражает график.



Комиссией сделан вывод, что действия каждого из Ответчиков не являются независимыми от действий иных хозяйствующих субъектов. При разной сумме затрат динамика их изменения в рассматриваемом периоде тоже различная, следовательно доводы Ответчиков о том, что на изменение цены в равной мере влияют изменение ставок аэропортовых и аэронавигационных сборов, а также сходные условия осуществления деятельности, не подтвержден.

Для расчета себестоимости перевозки одного пассажира Авиакомпания используют показатель плановой загрузки самолета. Данный показатель Авиакомпания устанавливают и изменяют, руководствуясь внутренней политикой ценообразования. В ОАО «АК «Ютэйр» и ОАО «АТК «Ямал» отсутствует практика установления 100-процентной загрузки.

Представители Ответчиков пояснили, что загрузка самолета на уровне 60–70 % от максимальной является мировой практикой авиакомпаний, однако документы, подтверждающие данный факт, предоставлены не были.

В результате установления плановой загрузки в размере, определяемом Авиакомпаниями самостоятельно при распределении общей суммы затрат, необходимых для выполнения рейса, сумма расходов, приходящихся на одного пассажира, возрастает.

В ОАО «АК «Ютэйр» показатель загрузки является постоянной величиной, устанавливается вне зависимости от фактических условий осуществления деятельности, без учета показателей за предыдущие периоды; при определении показателя не закладывается прирост пассажиров.

В ОАО «АТК «Ямал» основанием для применения показателя плановой загрузки является фактический показатель загрузки за предыдущий год, показатели прироста услуг не закладываются.

Таким образом, здесь четко прослеживается отсутствие у Ответчиков заинтересованности наращивать объем услуг, привлекать большее число пассажиров. При определении цены, которую можно установить за услугу авиаперевозки, Авиакомпаниями не стремятся заложить увеличение объема услуг, а расходы на выполнение деятельности они стремятся покрыть путем увеличения тарифа на услугу.

В ходе рассмотрения дела, помимо плановых затрат, проанализированы фактические затраты, осуществленные Авиакомпаниями на выполнение рейсов по маршруту Тюмень – Сочи – Тюмень.

При сопоставлении суммы фактических затрат, осуществленных на выполнение рейсов, и количества перевезенных пассажиров видно, что общая сумма затрат в 2009 и 2010 году у ОАО «АК «Ютэйр» снизилась по сравнению с 2008 годом, снизилась и сумма фактических затрат, приходящихся на одного перевезенного пассажира.

Фактические затраты, приходящиеся на одного перевезенного пассажира, у ОАО «АТК «Ямал» в 2010 году по сравнению с 2009-м увеличились.

Таким образом, подтверждается, что Авиакомпаниями фактически осуществляли деятельность в разных условиях и не имели возможности самостоятельно сформировать и устанавливать нормальный тариф с разницей в 90 рублей.

*Таблица 5. Фактические затраты на одного пассажира*

Наименование показателя	ОАО «АК «Ютэйр»			ОАО «АТК «Ямал»	
	2008	2009	2010	2009	2010
Сумма затрат без НДС, руб.	77 694 222	52 710 429	61 885 903	69 219 650	62 231 329
Количество рейсов	76	66	62	75	51

Количество перевезенных пассажиров	7 988	7 656	7 313	9 133	6 218
Сумма затрат приходящихся на одного пассажира, руб.	9 726	6 885	8 462	7 579	10 008

Таким образом, повышение тарифа и установление его в размере с разницей в 90 рублей является следствием не объективных причин, а согласованной ценовой политики ОАО «АК «Ютэйр» и ОАО «АТК «Ямал» по установлению и поддержанию нормального тарифа экономического класса на рынке пассажирских авиаперевозок по маршруту Тюмень – Сочи – Тюмень.

Нормальный тариф экономического класса является базовым тарифом. Кроме него Авиакомпании регистрируют и публикуют специальные тарифы; методика формирования специальных тарифов нормативно на государственном уровне не установлена. В соответствии с письменными пояснениями, предоставленными ОАО «АК «Ютэйр», размеры специальных тарифов определяются путем применения коэффициентов к нормальному тарифу, при этом целью установления специальных тарифов является максимальная загрузка рейса и достижение окупаемости.

Представитель ОАО «АТК «Ямал» на заседании Комиссии подтвердил позицию в отношении целей расчета и применения специальных тарифов, которыми являются максимальная загрузка рейсов и достижение окупаемости деятельности.

Нормальный тариф экономического класса отличается от специальных тарифов набором условий применения тарифа. Каждый зарегистрированный тариф имеет ряд условий, среди которых: сроки покупки, сроки возврата, величина штрафных санкций и другие. Нормальный тариф имеет наиболее полный перечень условий, а его условия являются наиболее гибкими в случаях необходимости обмена, возврата билета и применения штрафных санкций.

Представители Ответчиков пояснили вопрос о порядке и необходимости расчета нормального тарифа экономического класса: данный тариф рассчитывается, исходя из суммы планируемых затрат, необходимых для осуществления рейса при определенной планируемой загрузке и заложенной нормы рентабельности.

Кроме того, представители Ответчиков указали, что билеты по нормальному тарифу экономического класса пассажирам практически не продаются.

По данным, предоставленным Авиакомпаниями, в течение 2008, 2009 годов и первого полугодия 2010 года пассажирам было реализовано следующее количество билетов по нормальному тарифу экономического класса на рейсы Тюмень – Сочи – Тюмень.

Таблица 5. Количество билетов, проданных по нормальному тарифу экономического класса

Авиакомпания	2008 г.	2009 г.	1-е полугодие 2010 г.
ОАО «АК «Ютэйр»	2 977	864	79
ОАО «АТК «Ямал»	1 880	1 245	76

Таким образом, нормальный тариф является не только базой для расчета специальных тарифов, но и тарифом, по которому осуществляется продажа билетов, если пассажиру необходим билет с условиями применения нормального тарифа, либо если продажа билетов по специальным тарифам окончена.

Следовательно, нормальный тариф экономического класса обслуживания является не просто декларируемой величиной, базой для расчета специальных тарифов, но тарифом действующим, в соответствии с которым осуществляется продажа билетов пассажирам.

Несмотря на то, что Авиакомпании вводят специальные тарифы, последние рассчитываются исходя из размера нормального тарифа экономического класса обслуживания, а размер этого тарифа неуклонно растет. В 2010 году в сравнении с 2008 годом темп роста нормального тарифа составил 150 %. Темпы роста тарифа являются несоизмеримыми с темпами роста расходов, затраченных на выполнение рейса.

В ходе заседания Комиссией исследован вопрос о размерах специальных тарифов экономического класса, в результате сделан вывод, что установление нормального тарифа на одном уровне приводит к формированию специальных тарифов таким образом, что отдельные из них совпадают. Например, линейка тарифов (в одну сторону) ОАО «АК «Ютэйр» на 27.03.2009 состоит из четырех тарифов: 11 990/10 990/9 990/8 990, а линейка тарифов ОАО «АТК «Ямал» насчитывает двенадцать разных тарифов: 11 990/11 495/10 995/9 990/8 990/8 750/8 500/8 250/7 750/7 650/7 250/5 550. Размеры специальных тарифов подтверждают, что они у Ответчиков также совпадают.

Таблица 6. Плановый расчет нормального тарифа экономического класса по маршруту Тюмень – Сочи – Тюмень

Период времени	06.06.08		27.03.09		10.06.09		11.02.10	
Наименование показателя	ОАО «АК «Ютэйр»	ОАО «АТК «Ямал»	ОАО «АК «Ютэйр»	ОАО «АТК «Ямал»	ОАО «АК «Ютэйр»	ОАО «АТК «Ямал»	ОАО «АК «Ютэйр»	ОАО «АТК «Ямал»
Величина нормального тарифа экономического класса обслуживания, руб.	9 990		11 990		12 990		14 990	

Итого себестоимость авиaperевозки без учета прибыли компании и НДС, руб./чел.	Ту-134	10 594	-	9 364	Расчет не предоставлен	9 376	12 413	10 805	13 454
	Б-737	-	8 737			9 398		10 019	
Итого себестоимость перевозок с учетом прибыли и НДС, руб./чел.	Ту-134	13 126		13 259	Расчет не предоставлен	13 276	14 364	15 299	15 575
	Б-737		10 122			10 858		11 580	

В ходе анализа документов, предоставленных для рассмотрения дела, установлено: величина нормального тарифа в плановом расчете отличается от величины тарифа зарегистрированного и опубликованного.

Например, ОАО «АК «Ютэйр»:

на 17.05.2008 рассчитало тариф в размере 13 126 рублей, а зарегистрировало нормальный тариф в размере 9 990 рублей,

на 16.04.2009 рассчитало тариф в размере 13 276 рублей, а опубликовало тариф в размере 12 990 рублей,

на 11.02.2010 рассчитало тариф в размере 15 299 рублей, а опубликовало тариф в размере 14 990 рублей.

Аналогичные примеры по тарифу ОАО «АТК «Ямал»:

на 06.06.2008 рассчитан тариф в размере 10 122 рублей, а зарегистрирован нормальный тариф в размере 9 990 рублей,

на 10.06.2009 рассчитан тариф в размере 14 364 рублей и 108 58 рублей соответственно на самолет Ту-134 и Боинг-737, а опубликован тариф в размере 12990 рублей независимо от типа самолета;

на 11.02.2010 года рассчитан тариф в 15 575 рублей и 11 580 рублей соответственно на самолет Ту-134 и Боинг-737, а опубликован тариф в размере 14 990 рублей независимо от типа самолета.

Такие различия между тарифами рассчитанными и опубликованными являются еще одним подтверждением того, что действия Авиакомпаний не являются самостоятельными, направленными на осуществление конкуренции на товарном рынке. Данные о размерах плановой величины нормального тарифа подтверждают тот факт, что этот тариф устанавливается Авиакомпаниями без учета объективных условий осуществления деятельности, не за счет самостоятельного определения справедливой стоимости услуг авиaperевозки, а путем

ориентации на тариф компании-конкурента. Это в конечном итоге негативно отражается на состоянии конкуренции на товарном рынке и на пассажирах, не имеющих доступа к услуге, поскольку цена на нее завышена.

Рынок услуг пассажирских авиаперевозок на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень не относится к рынку, находящемуся в состоянии естественной монополии, следовательно, является конкурентным рынком.

Закон о защите конкуренции (п. 7 ст. 4) дает понятие конкуренции – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Конкуренция на рассматриваемом рынке не развита: два хозяйствующих субъекта занимают существенную долю рынка. Поэтому степень их влияния на формирование условий обращения товара очень высока. Главным образом, влияние отражается на рыночной цене на услугу авиаперевозки на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень. В период с 2008 по 2010 год в результате установления нормального тарифа в приблизительно равном размере на рынке сложилась ситуация, когда хозяйствующие субъекты устанавливали тариф, ориентируясь на тариф конкурента, не осуществляя собственной ценовой политики и не прибегая к рыночным механизмам регулирования спроса и предложения.

В ситуации, когда два хозяйствующих субъекта, имея равную рыночную силу, могут либо конкурировать, снижая цену и изыскивая возможности снизить собственные издержки, либо действовать согласованно, устанавливая и поддерживая тариф на одном уровне, тогда участники рынка перестают бороться за потребителя, устанавливая одинаковые цены и обеспечивая себе на рынке равные доли.

Обратившись к основам экономической теории, сложившуюся ситуацию на рынке пассажирских перевозок на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень можно описать, используя следующие понятия и категории.

Предложение – это характеристика рынка со стороны продавцов (в рассматриваемом случае – Авиакомпаний). Под предложением понимают количество товаров и услуг, предлагаемых производителем для продажи на рынке.

Закон предложения отражает прямую зависимость между ценой и количеством предлагаемого товара.

Таким образом, следуя закону предложения, рост тарифа должен повлечь увеличение количества пассажиров, воспользовавшихся услугами Авиакомпаний. Комиссией установлено, что рост пассажиропотока за период с 2008 по 2009 год отсутствует.

Тот факт, что загрузка устанавливается не на максимальном уровне, говорит о том, что предложение на услугу пассажирских авиаперевозок на маршруте



Тюмень – Сочи – Тюмень не обеспечено спросом вследствие установления цены, недоступной для покупателя.

В ходе рассмотрения дела установлено, что рост нормального тарифа не пропорционален росту затрат, необходимых на выполнение авиаперевозки. Кроме того, максимальный уровень рентабельности позволяет Ответчикам устанавливать конкурентную цену.

Комиссия пришла к выводу, что Авиакомпании имеют возможность снизить нормальный тариф до уровня 2008 года с учетом роста затрат и инфляции.

Данные негативные последствия являются результатом единообразного и синхронного осуществления Ответчиками действий на рынке услуг пассажирских авиаперевозок на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень путем установления и поддержания нормального тарифа экономического класса обслуживания в течение 2008, 2009 и 2010 годов.

Поскольку действия Ответчиков соответствуют совокупности критериев признания действий согласованными в соответствии с ч. 1 ст. 8 Закона о защите конкуренции, то совершение таких действий недопустимо в силу запрета на их осуществление п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Основания для прекращения рассмотрения данного дела отсутствуют.

В ходе рассмотрения дела причинение ущерба и извлечение дохода в результате действий ОАО «АТК «Ямал» и ОАО «АК «Ютэйр» не установлено.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1–4 ст. 41, ч. 1 ст. 48, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «Авиакомпания «Ютэйр» и ОАО «Авиационная транспортная компания «Ямал» совершившими согласованные действия на рынке пассажирских авиаперевозок, выразившиеся в неоднократном установлении и поддержании нормального тарифа экономического класса обслуживания на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень, которые запрещены в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

2. Выдать ОАО «Авиакомпания «Ютэйр» обязательное для исполнения предписание о прекращении совершения согласованных действий на товарном рынке путем установления и поддержания нормального тарифа экономического класса обслуживания на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень на уровне, формально отличном от тарифа ОАО «Авиационная транспортная компания «Ямал», и совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции на рынке пассажирских авиаперевозок на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень.

3. Выдать ОАО «Авиационная транспортная компания «Ямал» обязательное для исполнения предписание о прекращении совершения согласованных действий на товарном рынке путем установления и поддержания нормального

тарифа экономического класса обслуживания на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень на уровне, формально отличном от тарифа ОАО «Авиакомпания «Ютэйр», и совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции на рынке пассажирских авиаперевозок на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень.

Председатель Комиссии:	И. В. Веретенников
Члены комиссии:	Е. В. Черныш Л. И. Окатьева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ч. 2 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № К11/39-11**

##### **о недопущении нарушения антимонопольного законодательства**

12 июля 2011 года

г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии Веретенников И. В. – заместитель руководителя, начальник отдела контроля за монополистической деятельностью; члены Комиссии: Черныш Е. В. – ведущий специалист отдела контроля за монополистической деятельностью; Окатьева Л. И. – ведущий специалист отдела контроля за монополистической деятельностью;

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 12.07.2011 по делу № К11/39-11 о нарушении открытым акционерным обществом «Авиакомпания «Ютэйр» (628012, Тюменская область, г. Ханты-Мансийск, аэропорт) п. 1 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ОАО «Авиакомпания «Ютэйр» в 15-дневный срок со дня получения настоящего предписания:

- прекратить нарушение п. 1 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» путем

прекращения осуществления ограничивающих конкуренцию согласованных действий в форме установления и поддержания нормального тарифа экономического класса обслуживания на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень;

- осуществлять действия, направленные на обеспечение конкуренции на рынке услуг пассажирских авиаперевозок на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень, в том числе в форме установления нормального тарифа экономического класса на уровне, позволяющем конкурировать на товарном рынке с другими участниками данного рынка.

О выполнении настоящего предписания сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области в срок до 01.09.2011.

В случае изменения нормального тарифа экономического класса и специальных тарифов для пассажиров на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень необходимо сообщать о каждом изменении (в течение 10 рабочих дней с даты регистрации и опубликования новых тарифов в установленном законодательством Российской Федерации порядке) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области. Указанную информацию необходимо направлять с момента получения настоящего предписания до 31 декабря 2012 года.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

И. В. Веретенников

Е. В. Черныш

Л. И. Окатьева

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № К11/39-11

##### о недопущении нарушения антимонопольного законодательства

12 июля 2011 года

г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии Веретенников И. В. – заместитель руководителя, начальник отдела контроля за монополистической деятельностью; члены Комиссии: Черныш Е. В. – ведущий специалист отдела контроля за

монополистической деятельностью; Окатьева Л. И. – ведущий специалист отдела контроля за монополистической деятельностью,

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 12.07.2011 по делу № К11/39-11 о нарушении открытым акционерным обществом «Авиационная транспортная компания «Ямал» (629604, ЯНАО, г. Салехард, ул. Авиационная, 27) п. 1 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ОАО «Авиационная транспортная компания «Ямал» в 15-дневный срок со дня получения настоящего предписания:

- прекратить нарушение п. 1 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» путем прекращения осуществления ограничивающих конкуренцию согласованных действий в форме установления и поддержания нормального тарифа экономического класса обслуживания на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень;
- осуществлять действия, направленные на обеспечение конкуренции на рынке услуг пассажирских авиаперевозок на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень, в том числе в форме установления нормального тарифа экономического класса на уровне, позволяющем конкурировать на товарном рынке с другими участниками данного рынка.

О выполнении настоящего предписания сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области в срок до 01.09.2011.

В случае изменения нормального тарифа экономического класса и специальных тарифов для пассажиров на маршруте Тюмень – Сочи – Тюмень необходимо сообщать о каждом изменении (в течение 10 рабочих дней с даты регистрации и опубликования новых тарифов в установленном законодательством Российской Федерации порядке) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области. Указанную информацию необходимо направлять с момента получения настоящего предписания до 31 декабря 2012 года.

Председатель Комиссии:

И. В. Веретенников

Члены Комиссии:

Е. В. Черныш

Л. И. Окатьева

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

## 8. Татарстанское УФАС России. Дело о нарушении запрета на злоупотребление доминирующим положением

### 8.1. Краткое описание

Дело, рассмотренное Татарстанским УФАС России, позволило выявить и пресечь нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции: злоупотребление доминирующим положением на рынке услуг телефонной связи.

В Татарстанское УФАС России поступила жалоба от ООО «И Сервис» на действия ОАО «ТРК «ТВТ», которые выразились в навязывании абонентам платы за продление договора оказания услуг телефонной связи.

Татарстанское УФАС России провело соответствующую проверку и установило, что ОАО «ТРК «ТВТ», занимая доминирующее положение на данном рынке, неоднократно нарушало действующее законодательство, а именно Правила оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи. В соответствии с п. 90 Правил при внесении в договор на оказание услуг телефонной связи изменений, касающихся замены абонента, оператор связи взимает плату в размере не более 30 % месячной абонентской платы. Однако продление договора об оказании услуг телефонной связи не является заменой абонента, поэтому взимание ОАО «ТРК «ТВТ» платы (выставление счета) за продление договора об оказании услуг телефонной связи признано неправомерным.

Татарстанское УФАС России вынесло ОАО «ТРК «ТВТ» предписание о необходимости устранить нарушение антимонопольного законодательства. Предписание не оспаривалось.

### 8.2. Акты антимонопольного органа

#### Решение Татарстанского УФАС России по делу № А05-346/2009

7 декабря 2009 года

г. Казань

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе: председатель Комиссии Щербаков И. А. – заместитель руководителя управления; члены Комиссии Сафина О. А. – начальник отдела; Беляков А. Н. – вр. и. о. заместителя начальника отдела,

рассмотрев дело № А05-346/2009 по признакам нарушения ОАО «Телерадиокомпания «ТВТ» (далее по тексту – ОАО «ТРК «ТВТ»), расположенным по адресу: 420049, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Эсперанто, д. 276 (ИНН 1653020607), ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Татарстанского УФАС России 10.06.2009 поступило обращение общества с ограниченной ответственностью «И Сервис» (далее по тексту – ООО «И Сервис») (вх. № 416/ж) по вопросу неправомерных действий ОАО «ТРК «ТВТ», выразившихся в начислении оплаты (выставлении счета на оплату) за продление договора об оказании услуг телефонной связи.

Между ОАО «ТРК «ТВТ» и ООО «И Сервис» заключен договор № А0911/07 от 17.12.2007 на оказание услуг телефонной связи сроком действия до 01.06.2009 и возможным его продлением на новый срок. В связи с продлением ООО «И Сервис» договора аренды помещения (адрес: 420073, г. Казань, ул. Толбухина, 9) срок действия договора об оказании услуг телефонной связи был продлен до 30.04.2010.

При продлении договора от 17.12.2007 № А0911/07 сотрудником отдела обслуживания юридических лиц ОАО «ТРК «ТВТ» 01.06.2009 был выписан счет на оплату в размере 1 200 руб., который ООО «И Сервис» было вынуждено оплатить.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в письменных объяснениях и устных выступлениях присутствующего на заседании представителя ОАО «ТРК «ТВТ», участвующего в деле, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание платы за продление договора об оказании услуг телефонной связи.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2005 № 310 «Об утверждении Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородней и международной телефонной связи»:

- пользователь услугами телефонной связи: лицо, заказывающее и (или) использующее услуги телефонной связи;
- предоставление доступа к сети местной телефонной связи: совокупность действий оператора связи сети местной телефонной связи по формированию абонентской линии и подключению с ее помощью пользовательского (оконечного) оборудования к узлу связи сети местной телефонной связи в целях обеспечения предоставления абоненту услуг телефонной связи.
- цель потребления товара: пользование услугами местной, внутризоновой, междугородней и международной телефонной связи;

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее по тексту – Закон о естественных монополиях), услуги общедоступной электросвязи относятся к сфере деятельности субъектов естественной монополии.

В соответствии со ст. 5 Закона о естественных монополиях для регулирования и контроля деятельности субъектов естественных монополий, образуются федеральные органы исполнительной власти по регулированию естественных монополий (далее – органы регулирования естественных монополий) в порядке, установленном для федеральных органов исполнительной власти. Органом исполнительной власти Российской Федерации, осуществляющим контроль деятельности субъектов естественных монополий, является Федеральная служба по тарифам России (далее по тексту – ФСТ России).

В соответствии с п. 5.3.2. Положения о ФСТ России, утвержденного Постановлением Правительства от 30.06.2004 № 332, ФСТ России формирует и ведет реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль с целью определения (установления) цен (тарифов) и осуществления контроля по вопросам, связанным с определением (установлением) и применением цен (тарифов). ОАО «ТРК «ТВТ» включено в реестр ФСТ России субъектов естественных монополий в области связи приказом ФСТ России от 30.10.2007 № 274-с.

В соответствии с п. 5 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

На основании вышеизложенного Управлением был сделан вывод, что ОАО «ТРК «ТВТ» занимает доминирующее положение на рынке услуг общедоступной электросвязи на территории Республики Татарстан.

Отношения, возникающие между поставщиком телефонной связи (ОАО «ТРК «ТВТ») и абонентом (ООО «И Сервис»), регулируются Правилами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 № 310 «Об утверждении правил оказания услуг местной, внутризонавой, междугородной и международной телефонной связи» (далее по тексту – Правила). В соответствии с п. 90 Правил при внесении в договор изменения, касающегося замены абонента, за предоставление доступа к сети местной телефонной связи оператором связи взимается плата в размере не более 30 % месячной абонентской платы, установленной в тарифном плане с абонентской системой оплаты услуг местной телефонной связи. Продление договора об оказании услуг телефонной связи не является заменой абонента, поэтому в данном случае п. 90 Правил не может быть применим.

На основании вышеизложенного Комиссией установлено, что взимание ОАО «ТРК «ТВТ» платы (выставление счета) за продление договора об оказании услуг телефонной связи является неправомерным.

В соответствии с информацией, предоставленной ОАО «ТРК «ТВТ» (исх. № 4499 от 30.07.2009), в данном случае имело место нарушение Правил. ОАО «ТРК «ТВТ» также сообщило, что указанное нарушение действующего законодательства

о связи устранено, а неправомерно уплаченная ООО «И Сервис» сумма возвращена на лицевой счет ООО «И Сервис» в качестве авансового платежа.

Комиссией сделан запрос (определение от 17.11.2009 об отложении рассмотрения дела) о представлении документов, подтверждающих отсутствие взимания платы за продление договора на оказание услуг телефонной связи с абонентов, с которыми ОАО «ТРК «ТВТ» заключило договоры на оказание услуг телефонной связи на основании договоров аренды, заключенных между абонентами и третьими лицами. В ответ ОАО «ТРК «ТВТ» сообщило, что указанные документы представить не имеет возможности, ввиду того, что плата за продление договора об оказании услуг телефонной связи в соответствии с действующим законодательством о связи не взималась.

Для проверки предоставленной ОАО «ТРК «ТВТ» информации Управлением в адрес хозяйствующих субъектов, которым ОАО «ТРК «ТВТ» в период с 01.01.2008 по 30.06.2009 продлеvalo договоры об оказании услуг телефонной связи (в связи с продлением договоров аренды), были направлены запросы о порядке продления договора об оказании услуг телефонной связи с ОАО «ТРК «ТВТ» и о наличии (отсутствии) взимания платы со стороны ОАО «ТРК «ТВТ» за указанное продление договора.

ООО «Строй-Гипс» сообщило, что между ОАО «ТРК «ТВТ» и их компанией заключен договор об оказании услуг телефонной связи № А1572/08 от 25.08.2008. Продление договора об оказании услуг телефонной связи (номер телефона 278-97- 78) было оформлено дополнительным соглашением от 02.06.2009 к действующему договору на основании письма ООО «Строй-Гипс» (исх. № 125 от 03.06.2009). Оплата за переоформление договора произведена на основании счета № 13673 от 08.06.2009 по платежному поручению № 865 от 10.06.2009 и составила 1 200 руб.

ИП З\*\*\* Р. Р. сообщил, что между ним и ОАО «ТРК «ТВТ» заключен договор об оказании услуг телефонной связи № А0865/07 от 01.12.2007, для продления которого ИП З\*\*\* Р. Р. предоставлял в ОАО «ТРК «ТВТ» копию договора аренды нежилого помещения, заверенного арендодателем. После подписания дополнительного соглашения ОАО «ТРК «ТВТ» выставило счет на оплату за переоформление договора (продление договора) на сумму 1 200 руб. за каждый телефонный номер. Дополнительно ИП З\*\*\* Р. Р. сообщил, что в настоящий момент (письмо от 19.11.2009) ОАО «ТРК «ТВТ» производит возврат денежных средств за переоформление (продление) договора об оказании услуг телефонной связи путем возврата оплаченных денежных средств на лицевой счет ИП З\*\*\* Р. Р.

На основании вышеизложенного Комиссия установила, что ОАО «ТРК «ТВТ» неоднократно нарушало действующее законодательство о связи. Таким образом, ОАО «ТРК «ТВТ» предоставило в адрес Управления недостоверную информацию об отсутствии взимания платы за продление договора об оказании услуг телефонной связи с иных, кроме ООО «И Сервис», хозяйствующих субъектов.

Навязывание ОАО «ТРК «ТВТ», занимающим доминирующее положение на рынке услуг общедоступной электросвязи, платы за продление договора об



оказании услуг телефонной связи является нарушением ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1–4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать открытое акционерное общество «Телерадиокомпания «ТВТ» (420049, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Эсперанто, д. 276 (ИНН 1653020607)) нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части навязывания абонентам платы за продление договора оказания услуг телефонной связи.

2. Выдать открытому акционерному обществу «Телерадиокомпания «ТВТ» предписание о прекращении нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: о прекращении взимания платы за продление договора на оказание услуг телефонной связи.

3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства по фактам, указанным в настоящем решении.

4. Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии:

И. А. Щербаков

Члены Комиссии:

О. А. Сафина

А. Н. Беляков

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

**ПРЕДПИСАНИЕ по делу № А05-346/2009**

7 декабря 2009 года

г. Казань

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии Щербаков И. А. – заместитель руководителя управления; члены Комиссии: Сафина О. А. – начальник

отдела; Беляков А. Н. – вр. и. о. заместителя начальника отдела, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 07.12.2009 по делу № А05-346/2009 о нарушении открытым акционерным обществом «Телерадиокомпания «ТВТ» (420049, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Эсперанто, д. 276 (ИНН 1653020607)), занимающим доминирующее положение на локальном рынке услуг по передаче электрической энергии ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Открытому акционерному обществу «Телерадиокомпания «ТВТ» (420049, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Эсперанто, д. 276 (ИНН 1653020607)) не допускать нарушения антимонопольного законодательства, а именно не взимать плату за продление договора об оказании услуг телефонной связи с абонентов, с которыми ОАО «ТРК «ТВТ» заключило договоры об оказании услуг телефонной связи на основании договоров аренды, заключенных между абонентами и третьими лицами.

2. Открытому акционерному обществу «Телерадиокомпания «ТВТ» довести до сведения всех сотрудников, которые связаны с процессом оформления договоров об оказании услуг телефонной связи (подготовка, подписание, продление и др.), информацию о незаконности взимания платы за продление договора об оказании услуг телефонной связи (под роспись).

3. О выполнении открытым акционерным обществом «Телерадиокомпания «ТВТ» п. 2 настоящего предписания сообщить до 01.02.2010, предоставив в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан лист ознакомления сотрудников, которые связаны с процессом оформления договоров об оказании услуг телефонной связи (подготовка, подписание, продление и др.), с информацией о незаконности взимания платы за продление договора об оказании услуг телефонной связи.

Председатель Комиссии:

И. А. Щербаков

Члены Комиссии:

О. А. Сафина

А. Н. Беляков

Предписание может быть обжаловано в арбитражном суде Республики Татарстан в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

## 9. Ленинградское УФАС России. Дело о нарушении запрета на наделение хозяйствующего субъекта функциями и полномочиями органа местного самоуправления

### 9.1. Краткое описание

Дело, имеющее прецедентный и новаторский характер, рассмотрено УФАС России по Ленинградской области. Индивидуальный предприниматель обратился в антимонопольный орган с жалобой на действия администрации г. Бокситогорска Ленинградской области, которая путем заключения концессионного соглашения предоставила хозяйствующему субъекту права владения и пользования общественным кладбищем.

Проанализировав материалы дела, антимонопольный орган пришел к выводу, что администрация г. Бокситогорска нарушила ст. 16 Закона о защите конкуренции – предоставила хозяйствующему субъекту полномочия органа местного самоуправления.

Сфера похоронного дела обладает высокой социальной значимостью. Стабильность спроса на рынке ритуальных услуги обуславливает его коммерческую привлекательность, создает почву для нарушений законодательства, в том числе Закона о защите конкуренции.

Основной критерий для включения дела в список прецедентных – новизна способа достижения сторонами противоправного соглашения одной из своих целей – ограничения конкуренции. В законодательстве РФ нет прямого запрета использовать кладбища в качестве объектов концессионного соглашения, как и исчерпывающего перечня объектов социально-бытового назначения. Пользуясь этим, администрация при объявлении конкурса, а затем стороны при заключении и реализации соглашения создавали видимость соответствия их действий законодательству. Так, объектом концессионного соглашения был указан ряд объектов недвижимости, которые обязуется построить концессионер (дорога, забор, ворота и т. д.), а затем ему во владение и пользование на 10 лет передали созданное кладбище в целом.

Антимонопольный орган, доказывая неправомерность действий администрации г. Бокситогорск, произвел обоснование специального статуса земель кладбища на условиях концессии путем системного анализа норм действующего законодательства, а также доказал негативное влияние данного соглашения на конкуренцию.

Арбитражный суд г. Санкт-Петербург и Ленинградской области своим решением от 09.10.2012 подтвердил правильность действий антимонопольного органа и сделал вывод о невозможности использовать кладбище в качестве объекта концессионных соглашений.

## **Ленинградское УФАС России. Дело о нарушении запрета на наделение хозяйствующего субъекта функциями органа местного самоуправления**

---

Ранее ВАС РФ (постановление от 18.05.2011 № 17206/10 и другие) уже делал вывод о том, что передача какому-либо хозяйствующему субъекту имущественных прав в отношении кладбища создает ему преимущества в ведении хозяйственной деятельности и нивелирует государственные гарантии бесплатного погребения граждан.

### **9.2. Акты антимонопольного органа**

#### **Решение УФАС России по Ленинградской области по делу № 495-04-4361-А/11**

г. Санкт-Петербург

Дата оглашения резолютивной части решения – 30 мая 2012 года.

Дата изготовления решения в полном объеме – 13 июня 2012 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе: председателя Комиссии Владимирова В. В. – руководителя управления; членов Комиссии: Васильева Д. В. – начальника отдела антимонопольного контроля органов власти; Мясякиной К. Ю. – старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля органов власти; Мосиной Н. А. – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти,

рассмотрев дело № 495-04-4361-А/11 по признакам нарушения Администрацией МО Бокситогорское городское поселение Бокситогорского муниципального района Ленинградской области (187650, Ленинградская обл., г. Бокситогорск, ул. Социалистическая, д. 9) индивидуальным предпринимателем Е\*\*\* С. В. (181367, г. Тихвин, ул. Юных разведчиков, д. 1, ИНН: 471500031685) антимонопольного законодательства,

#### **УСТАНОВИЛА:**

Основанием для возбуждения дела послужило поступившее в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России, Управление) из Бокситогорской городской прокуратуры заявление индивидуального предпринимателя С\*\*\* И. Б. (далее – ИП С\*\*\*, Заявитель) на действия Администрации МО Бокситогорское городское поселение Бокситогорского муниципального района Ленинградской области (далее – Администрация) по наделению хозяйствующего субъекта функциями и полномочиями органа местного самоуправления в сфере похоронного дела на территории городского поселения и действия индивидуального

предпринимателя Е\*\*\* С. В. (далее – ИП Е\*\*\*, Предприниматель) по распоряжению кладбищем, которые препятствуют свободной хозяйственной деятельности ИП С\*\*\* и иных хозяйствующих субъектов на его территории. Согласно заявлению, действующее на территории городского поселения кладбище передано в ведение ИП Е\*\*\* на основании концессионного соглашения, в связи с чем Предприниматель осуществляет контрольно-распорядительные функции в отношении иных хозяйствующих субъектов на территории кладбища, что содержит признаки нарушения ч. 3 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), запрещающей наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами органов местного самоуправления.

В ходе рассмотрения дела лицами, участвующими в деле, представлены следующие пояснения.

Заявитель пояснил, что в настоящее время на территории городского поселения действует одно кладбище (Ленинградская обл., г. Бокситогорск, район бывшего аэродрома). Ранее функционировали еще два кладбища («Веселец» и «Тополь»), которые после ввода в эксплуатацию нового кладбища были закрыты. Ведение, обслуживание и содержание действующего кладбища осуществляет ИП Е\*\*\*. При осуществлении деятельности хозяйствующих субъектов по захоронению на территории данного кладбища, ИП Е\*\*\* требует произвести оплату за право предоставления ритуальных услуг на этом кладбище. Как указал Заявитель, из многочисленных обращений граждан, желающих захоронить умерших близких на территории кладбища, следует, что данное требование имеет место и для граждан, уже заключивших или желающих заключить договор на оказание данной услуги с иной, помимо ИП Е\*\*\*, организацией. Указанное требование ИП Е\*\*\* обосновывает наличием концессионного соглашения между ним и Администрацией, в соответствии с которым Предприниматель осуществляет контроль деятельности на территории кладбища иных хозяйствующих субъектов, в т. ч. согласовывая их доступ на его территорию и оказание там ритуальных услуг.

По мнению Заявителя, передача указанных полномочий ИП Е\*\*\* обеспечивает ему как хозяйствующему субъекту более выгодные условия для коммерческой деятельности в сфере похоронного дела по отношению к конкурентам, что, по мнению Заявителя, уже привело к злоупотреблению со стороны Предпринимателя – ограничению возможностей иных хозяйствующих субъектов оказывать ритуальные услуги на территории этого кладбища.

Представитель Администрации пояснил, что в 2009 году между ней и ИП Е\*\*\* по результатам конкурса было заключено концессионное соглашение, предметом которого являлось строительство и введение в эксплуатацию первой очереди Бокситогорского городского кладбища с последующим предоставлением

## **Ленинградское УФАС России. Дело о нарушении запрета на наделение хозяйствующего субъекта функциями органа местного самоуправления**

---

концессионеру (ИП Е\*\*\*) права эксплуатации (владения и пользования) объекта соглашения – кладбища для осуществления деятельности по похоронному обслуживанию населения сроком на 10 лет. Данное соглашение было заключено по результатам конкурса на заключение концессионного соглашения по строительству первой очереди объектов нового городского кладбища.

Поскольку концессионер выполнил свои обязательства по соглашению – построил первую очередь нового кладбища, в 2010 году ведение кладбищем было передано ИП Е\*\*\* в соответствии с условиями соглашения. Таким образом, по настоящее время у Администрации отсутствуют основания осуществлять контрольно-распорядительные функции на территории концессионного объекта.

Относительно организации похоронного дела на территории городского поселения представитель Администрации пояснил, что с 2011 года по результатам открытого конкурса специализированной службой по вопросам похоронного дела, предоставляющей гарантированный перечень услуг по погребению на территории городского поселения, также является ИП Е\*\*\*.

Согласно позиции ИП Е\*\*\*, участвовавшего в деле в качестве заинтересованного лица, установление требования для хозяйствующих субъектов и приобретателей услуг заключить с ним договор о предоставлении ритуальных услуг обусловлено целью возмещения средств, инвестированных им в строительство первой очереди Бокситогорского городского кладбища. Поскольку объекты строительства, расположенные на земельном участке кладбища, функционально и технически взаимосвязаны между собой, концессионным объектом следует считать все кладбище, включая земельный участок. Это, по мнению заинтересованного лица, дает ему право пользования и распоряжения земельным участком кладбища и кладбищем в целом в пределах его функционального назначения.

В связи с обнаружением в рассматриваемых Комиссией действиях Администрации, являющейся ответчиком по делу, и ИП Е\*\*\*, привлеченным к участию в деле в качестве заинтересованного лица, признаков нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции, определением от 14.05.2012 Комиссия определила привлечь к участию в рассмотрении дела ИП Е\*\*\* в качестве ответчика.

Выслушав доводы сторон, оценив обстоятельства дела, а также исследовав доказательства, предоставленные сторонами по делу, Комиссия установила следующее:

Постановлением Администрации от 23.09.2009 № 277 было предписано проведение конкурса на заключение концессионного соглашения по строительству первой очереди объектов нового кладбища с последующей его эксплуатацией на период до 10 лет.

02.11.2009 между Администрацией и ИП Е\*\*\* заключено концессионное соглашение № 2 (далее – Соглашение). Согласно предмету Соглашения (п. 1)

концессионер (ИП Е\*\*\*) обязуется за свой счет построить и ввести в эксплуатацию первую очередь Бокситогорского городского кладбища, право собственности на которое будет принадлежать концеденту (Администрации) и осуществлять деятельность по похоронному обслуживанию населения с использованием объекта Соглашения. Концедент обязуется предоставить концессионеру права владения и пользования объектом Соглашения для осуществления указанной деятельности.

Согласно приложению №1 к Соглашению в перечень объектов концессионного Соглашения по строительству и эксплуатации нового Бокситогорского городского кладбища входят:

- ремонт автодороги «Бокситогорск – Кондратово – Запрудный»;
- устройство проезда с грунтовой автодороги «Бокситогорск – Кондратово – Запрудный» на существующую монолитную полосу, ведущую к месту будущего кладбища;
- устройство дренажа по периметру участка кладбища с организацией локальных отстойников сточных вод;
- устройство проездов по территории кладбища;
- возведение административно-бытового здания (АБК);
- устройство павильона остановки общественного транспорта;
- обозначение главного входа (выезда) в виде арки, ворот и шлагбаума;
- обеспечение участка кладбища по периметру ограждением.

Приложением № 2 Соглашения установлен размер средств, предусмотренных в бюджете Бокситогорского городского поселения для софинансирования строительства объектов общегражданского назначения (городское кладбище) в размере 200 тыс. рублей.

Приложением № 3 Соглашения установлен гарантированный перечень услуг по захоронению умерших и перечень услуг, оказываемых населению сверх гарантированного перечня, с указанием стоимости по каждой услуге.

Настоящее Соглашение вступает в силу со дня подписания и действует 10 лет с момента подписания. Срок эксплуатации объекта Соглашения – с 2009 до 2019 года.

Согласно порядку осуществления концессионером деятельности по настоящему Соглашению (п. 40–41) ведение любой деятельности, связанной с похоронным обслуживанием, на территории объекта Соглашения прочими компаниями и частными лицами допускается только с письменного согласия концессионера, а кроме того, розничная торговля на прилегающей к объекту Соглашения территории допускается только с письменного согласия концессионера.

В соответствии с п. 27 Соглашения доходы, полученные концессионером в результате осуществления деятельности по настоящему Соглашению, являются собственностью концессионера.

Согласно п. 55 Соглашения, концедент не вправе вмешиваться в осуществление хозяйственной деятельности концессионера.

**Ленинградское УФАС России. Дело о нарушении запрета на наделение хозяйствующего субъекта функциями органа местного самоуправления**

---

Вместе с тем расходы на санитарное содержание объекта Соглашения возлагаются на концедента.

13.05.2010 предусмотренное софинансирование строительства объекта Соглашения в размере 200 тыс. рублей было перечислено на счет концессионера.

23.11.2010 решением приемочной комиссии по акту приемки законченного строительством объекта № 1 состоялся ввод в эксплуатацию объекта Соглашения – «Нового Бокситогорского кладбища – первая очередь строительства».

Постановлением Администрации от 24.11.2010 № 473 (далее – Постановление) утвержден акт приемки в эксплуатацию законченного строительством объекта Соглашения. В п. 2 Постановления ИП Е\*\*\* дано разрешение на эксплуатацию нового Бокситогорского кладбища, расположенного по адресу: Ленинградская обл., г. Бокситогорск, район бывшего аэродрома. Этим же Постановлением прекращено функционирование старых кладбищ в городе Бокситогорске.

27.12.2010 ИП Е\*\*\* обратился в Администрацию с просьбой присвоить ему статус специализированной службы на основании концессионного соглашения, а также в связи с его победой в запросе котировок на выполнение работ по содержанию городских гражданских кладбищ. Кроме того, в письме ИП Е\*\*\* просит Администрацию организовать передачу имеющегося имущества и книг учета захоронений старых кладбищ «Веселец» и «Тополь» от компании, ранее осуществлявшей содержание указанных кладбищ.

Постановлением Администрации от 28.12.2010 № 541 ИП Е\*\*\* был признан специализированной службой по осуществлению похоронного обслуживания населения и содержания городских кладбищ с реализацией испрашиваемых им в обращении процедур. ИП Е\*\*\* была передана вся имеющаяся документация о захоронениях от закрытого акционерного общества «Военно-мемориальная компания» (ранее осуществлявшего содержание городских кладбищ), а также имеющееся на территории городских кладбищ имущество.

Письмом от 06.12.2011 ИП С\*\*\* обратилась к ИП Е\*\*\* с просьбой выделить ей место на территории действующего кладбища для захоронения покойного, указав на наличие у нее заказа на оказание данных услуг от лица, взявшего на себя обязанности по захоронению умершего.

09.12.2011 в ответ на указанное обращение ИП Е\*\*\* уведомил ИП С\*\*\* о том, что кладбище является концессионным объектом, в связи с чем ей необходимо заключить с ним договор на предоставление ритуальных услуг: «Отсутствие данного договора исключает возможность проведения работ на объекте работниками вашей компании».

Согласно материалам дела, аналогичные действия по ограничению беспрепятственного осуществления деятельности по оказанию ритуальных услуг на территории кладбища были совершены ИП Е\*\*\* ранее в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Сервис-С» (письмо от 28.03.2011 № 4, ответ б/н, б/д).



Федеральным законом от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (далее – Закон о погребении) на территории Российской Федерации каждому человеку после его смерти гарантируются погребение с учетом его волеизъявления, предоставление бесплатно участка земли для погребения тела (останков) или праха в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Ст. 25 Закона о погребении закрепляет гарантии осуществления погребения путем организации похоронного дела как самостоятельного вида деятельности, заключающиеся в создании органами местного самоуправления специализированных служб, которые обязаны оказывать гарантированный перечень услуг по погребению на безвозмездной основе. Вместе с тем данная норма не предусматривает, что субъектный состав участников рынка ритуальных услуг ограничивается специализированными службами, и что иные юридические лица лишены права заниматься этой деятельностью.

Понятие иных лиц Законом о погребении не определяется. В соответствии с подразд. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации под лицами подразумеваются как физические, так и юридические лица. Услуги по погребению, в том числе осуществление захоронения умерших и изготовление могил, могут оказывать как частные лица (юридические и физические), так и специально созданные организации – специализированные службы по вопросам похоронного дела.

Ст. 6 Закона о погребении устанавливает, что в случае мотивированного отказа кого-либо из указанных в ст. 5 Закона о погребении лиц от исполнения волеизъявления умершего оно может быть исполнено иным лицом, взявшим на себя обязанность осуществить погребение умершего, либо осуществляется специализированной службой по вопросам похоронного дела.

Вместе с тем оказание специализированной организацией услуг по гарантированному перечню на безвозмездной основе не исключает возможности оказания специализированной организацией на платной основе услуг, не входящих в гарантированный перечень услуг, а также оказания на платной основе услуг из гарантированного перечня в случае, если лицо, обратившееся за оказанием данных услуг, получило социальное пособие.

В соответствии с п. 1 ст. 1 п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Граждане, реализующие волю умершего, свободны в выборе лица, оказывающего ритуальные услуги, в т. ч. услуги по погребению.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрена свобода предпринимательской деятельности на рынке ритуальных услуг в части вхождения на данный рынок неограниченного круга хозяйствующих субъектов, а также реализация потребителем свободного выбора лица, оказывающего данные услуги.

В соответствии со ст. 4 Закона о погребении местами погребения являются отведенные в соответствии с этическими, санитарными и экологическими

## **Ленинградское УФАС России. Дело о нарушении запрета на наделение хозяйствующего субъекта функциями органа местного самоуправления**

---

требованиями участка земли с сооружаемыми на них кладбищами для захоронения тел (останков) умерших, стенами скорби для захоронения урн с прахом умерших (пеплом после сожжения тел (останков) умерших, далее – прах), крематориями для предания тел (останков) умерших огню, а также иными зданиями и сооружениями, предназначенными для осуществления погребения умерших.

Как установлено ст. 18 Закона о погребении, общественные кладбища находятся в ведении органов местного самоуправления, которые определяют порядок деятельности кладбищ. Организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения, согласно ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон об организации местного самоуправления), относится к вопросам местного значения поселения.

Возможность передачи общественных кладбищ в ведение какого-либо хозяйствующего субъекта, в том числе и обладающего статусом специализированной службы, Законом о погребении не предусмотрена.

Земли общественных кладбищ не могут относиться к землям коммерческого использования (на условиях передачи в аренду или хозяйственное ведение). Иначе это нивелирует государственные гарантии о бесплатном предоставлении места для погребения каждому гражданину, а также создает преимущества в коммерческой деятельности хозяйствующему субъекту, обладающему правом ведения кладбищем по отношению к другим хозяйствующим субъектам, оказывающим ритуальные услуги в г. Бокситогорск.

Ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции запрещает наделять хозяйствующие субъекты функциями и правами органов местного самоуправления.

Таким образом, действия Администрации, выразившиеся в передаче в эксплуатацию (прав владения и пользования) общественного кладбища хозяйствующему субъекту – ИП Е\*\*\* (Постановление Администрации от 24.11.2010 № 473), нарушают ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее – Закон о концессионных соглашениях), концессионным соглашением является соглашение, одна сторона которого (концессионер) обязуется за свой счет создать и (или) реконструировать определенное этим соглашением имущество, осуществлять деятельность с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения. Концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный соглашением, права владения и пользования объектом концессионного соглашения.

Заключенное между Администрацией и ИП Е\*\*\* концессионное соглашение содержит следующие положения, напрямую затрагивающие права и интересы хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по предоставлению ритуальных услуг в г. Бокситогорск:

- осуществление любой деятельности, связанной с похоронным обслуживанием на территории объекта соглашения компаниями и частными лицами допускается только с письменного разрешения ИП Е\*\*\*;
- розничная торговля на прилегающей к объекту соглашения территории допускается только с письменного согласия ИП Е\*\*\*.

Согласно действующей на момент заключения рассматриваемого Соглашения выписке ЕГРИП от 31.08.2009 ИП Е\*\*\*, в перечень видов деятельности ИП Е\*\*\* в т. ч. входят: организация похорон и предоставление связанных с ними услуг; розничная торговля сувенирами, изделиями народных художественных промыслов, предметами культурного и религиозного назначения, похоронными принадлежностями.

Таким образом, концессионное соглашение предусматривает исключительные права ИП Е\*\*\* в области осуществления хозяйственной деятельности по предоставлению ритуальных услуг по отношению к другим хозяйствующим субъектам. Учитывая это обстоятельство, а также установленные Комиссией факты того, что ИП Е\*\*\* ограничивал свободную деятельность других хозяйствующих субъектов по предоставлению ритуальных услуг на основании положений рассматриваемого Соглашения, Комиссия усматривает достаточно оснований для квалификации данного Соглашения как ограничивающего конкуренцию.

Ст. 16 Закона о защите конкуренции запрещает соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в т. ч. к ограничению доступа на товарный рынок, выхода с товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Таким образом, действия Администрации ИП Е\*\*\* по заключению концессионного соглашения от 02.11.2009 № 2 ограничивают конкуренцию и содержат признаки нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем для полного и всестороннего рассмотрения дела, а также для установления всех обстоятельств, являющихся значимыми для оценки действий ответчиков по делу, Комиссия исследовала порядок (процедуру) заключения действующих соглашений между Администрацией и ИП Е\*\*\* в отношении городских кладбищ.

Определением Комиссии по рассмотрению дела от 15.02.2012 Администрации в установленный срок надлежало предоставить в Управление материалы: проведения открытого конкурса на заключение концессионного соглашения (от 02.11.2009); запроса котировок на выполнение работ по санитарному содержанию городских кладбищ (протокол от 16.12.2010); открытого конкурса по определению специализированной службы, предоставляющей гарантированный

## **Ленинградское УФАС России. Дело о нарушении запрета на наделение хозяйствующего субъекта функциями органа местного самоуправления**

---

перечень услуг по погребению на территории Бокситогорского городского поселения (договор от 14.11.2011). Данным определением был раскрыт перечень документов, составляющих материалы указанных торгов.

Определением Комиссии по рассмотрению дела от 06.04.2012 в связи с неполным предоставлением информации по запросу от 15.02.2012 Администрации надлежало предоставить недостающие материалы. Данным определением раскрыт перечень документов, необходимых для предоставления.

В отношении конкурса на право заключения концессионного соглашения Администрация предоставила:

- постановление Администрации от 23.09.2009 № 277 о проведении конкурса на заключение концессионного соглашения по строительству первой очереди объектов нового городского кладбища с последующей его эксплуатацией на период до десяти лет (далее – Постановление);
- заявку ИП Е\*\*\* на участие в закрытом конкурсе;
- информационное сообщение по итогам проведения указанного конкурса;
- протокол от 30.10.2009 вскрытия конвертов и рассмотрения заявок претендентов на участие в конкурсе;
- протокол от 30.10.2009 об итогах конкурса на заключение концессионного соглашения;
- само концессионное соглашение от 02.11.2009, подписанное сторонами.

П. 2.1 Постановления установлен способ проведения конкурса – конкурс с закрытой формой подачи предложений. Стоимость работ составляет 1 150 тыс. рублей, софинансирование из местного бюджета – 200 тыс. руб. Победителем конкурса признается участник, заявивший меньшую стоимость и срок строительства.

Свидетельств опубликования информации о проведении рассматриваемого конкурса в 2009 году ответчиком, несмотря на неоднократные требования Комиссии, не представлено.

Из протоколов концессионного конкурса следует, что на участие в конкурсе была подана единственная заявка – ИП Е\*\*\*, которая впоследствии была допущена к участию в конкурсе и признана победителем.

Порядок заключения концессионного соглашения, установленный Законом о концессионных соглашениях, содержит обязанность концедента размещать сообщения о проведении конкурса в официальном издании и на официальном сайте в сети Интернет не менее чем за 30 рабочих дней до истечения срока предоставления заявок на участие (ст. 26). Помимо того, ст. 23 настоящего Закона предусматривает наличие конкурсной документации и устанавливает ее содержание.

Представленные ответчиком по делу документы конкурса на право заключения концессионного соглашения указывают на невыполнение установленной законом процедуры извещения неограниченного круга лиц в официальном издании муниципального образования.

С учетом наличия единственной заявки и участия в конкурсе одного лишь ИП Е\*\*\*, отсутствие факта извещения неограниченного круга лиц о проведении данного конкурса, Комиссия делает вывод о том, что концессионный конкурс согласно Постановлению Администрации от 23.09.2009 № 277 фактически не проводился.

Согласно ст. 1 Закона о концессионных соглашениях целями настоящего Федерального закона являются привлечение инвестиций в экономику РФ, обеспечение эффективного использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на условиях концессионных соглашений и повышения качества товаров, работ, услуг, предоставляемых потребителями.

В силу ст. 36 данного Закона, заключение концессионного соглашения возможно только по результатам конкурса на право заключения концессионного соглашения, в соответствии с установленным гл. 3 порядком.

В тех случаях, когда требуется проведение конкурса (публичных торгов), подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, отсутствие его проведения (за исключением случаев, допускаемых законом) не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при фактическом проведении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции запрещает органам местного самоуправления принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции (за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий).

Таким образом, действия Администрации, а именно заключение концессионного соглашения от 02.11.2009 с ИП Е\*\*\* без проведения торгов, исключили равный доступ к инвестированию в муниципальное имущество иных заинтересованных в этом лиц, ограничив конкуренцию. Это свидетельствует о наличии в действиях Администрации признаков нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, запрещающей действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1 и 2 ст. 41, ст. 49, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

**Ленинградское УФАС России. Дело о нарушении запрета  
на наделение хозяйствующего субъекта функциями органа местного самоуправления**

---

«О защите конкуренции», Комиссия Ленинградского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 495-04-4361-А/11

**РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях Администрации МО Бокситогорское городское поселение Бокситогорского муниципального района Ленинградской области (187650, Ленинградская обл., г. Бокситогорск, Социалистическая, д. 9) нарушение ч. 1 ст. 15, ч. 3 ст. 15, ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Признать в действиях индивидуального предпринимателя Е\*\*\* С. В. (181367, г. Тихвин, ул. Юных разведчиков, д. 1, ИНН: 471500031685) нарушение ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать Администрации МО Бокситогорское городское поселение Бокситогорского муниципального района Ленинградской области (187650, Ленинградская обл., г. Бокситогорск, Социалистическая, д. 9) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

4. Выдать индивидуальному предпринимателю Е\*\*\* С. В. предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

5. Направить уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии со ст.ст. 14.9, 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

В. В. Владимиров  
Д. В. Васильев  
К. Ю. Масякина  
Н. А. Мосина

В соответствии со ст. 52 Закона «О защите конкуренции», решение антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

## 10. Камчатское УФАС России. Дело о нарушении запрета на недобросовестную конкуренцию

### 10.1. Краткое описание

В Камчатское УФАС России поступила жалоба частного лица, акционера ОАО «Петропавловск-Камчатский морской торговый порт», что хозяйствующие субъекты, для которых государством не установлены предельные тарифы на услуги по обработке грузов в порту, необоснованно завышают тарифы на такие услуги.

Антимонопольный орган провел плановые проверки ОАО «Петропавловск-Камчатский морской торговый порт», ООО «Терминал» и ООО «Владкам» и выявил в их действиях признаки нарушения ст. 11 Закона о защите конкуренции. Ответчики вели согласованные действия, заключая договоры аренды основных средств, в результате чего цены на услуги погрузки-выгрузки контейнеров на автотранспорт достигли уровня монопольно высоких и значительно превышали тарифы, установленные Федеральной службой по тарифам. Камчатское УФАС России доказало, что такие действия хозяйствующих субъектов ограничивали конкуренцию и не были связаны с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке.

Антимонопольный орган выдал нарушителям предписания, которые не оспаривались.

### 10.2. Акты антимонопольного органа

#### Решение Камчатского УФАС России по делу № 21-06/92-10А

г. Петропавловск-Камчатский

Резолютивная часть решения оглашена 05 апреля 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 19 апреля 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (далее – Камчатское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе: председателя Комиссии Петрова А. В. – руководителя Камчатского УФАС России; членов Комиссии: Коваленко Г. Б. – начальника отдела антимонопольного контроля и государственного заказа; Парфирьевой С. Н. – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и государственного заказа; Игнатъевой И. В. – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и государственного заказа,

рассмотрев дело № 21-06/92-10А по признакам нарушения ОАО «Петропавловск-Камчатский морской торговый порт» (ОАО «ПКМТП»; ИНН 4101017801;

адрес: г. Петропавловск-Камчатский, пл. Щедрина, д. 2); ООО «Терминал» (ИНН 4101105670; адрес: г. Петропавловск-Камчатский, пл. Щедрина, д. 2); ООО «Владкам» (ИНН 4100023295; адрес: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Вулканная, д. 29а) (далее – ответчики по делу) ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии в заседании:

от ответчика по делу ОАО «ПКМТП»: К\*\*\* С. В. (по доверенности от 11.01.2011 № юр.1), Ч\*\*\* Н. П. (по доверенности от 25.01.2011 № юр.26),

от заявителя: М\*\*\* Р. Л., представителя Б\*\*\* С. Ф. (по доверенности от 04.02.2011),

в отсутствие представителей ответчиков по делу ООО «Владкам» и ООО «Терминал», извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

#### **УСТАНОВИЛА:**

Гражданин Б\*\*\* С. Ф., являющийся акционером ОАО «ПКМТП», обратился в Камчатское УФАС России с заявлением о необоснованном увеличении тарифов на обработку грузов в морском торговом порту г. Петропавловск-Камчатский в результате осуществления там деятельности хозяйствующими субъектами, для которых государством не установлены предельные тарифы на услуги по обработке грузов.

По результатам плановых проверок Камчатским УФАС России в отношении ОАО «ПКМТП» и ООО «Терминал», отраженным в актах от 31.05.2010 № 23/06 и от 28.06.2010 № 24/06, в действиях ОАО «ПКМТП», ООО «Терминал», ООО «Владкам» выявлены признаки нарушения ст. 11 Закона о защите конкуренции. Действия ответчиков выразились в заключении договоров аренды основных средств, в результате чего увеличилась цена услуги погрузки – выгрузки контейнеров на автотранспорт, и не были связаны с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке.

Дело в отношении ОАО «ПКМТП», ООО «Терминал», ООО «Владкам» было возбуждено по признакам нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Нарушения выразились в согласованных действиях по заключению договоров аренды основных средств, в результате чего ООО «Терминал» установило и поддерживало цены за погрузку – выгрузку контейнеров на автотранспорт в размере цен, ранее применяемых ООО «Владкам» и признанных монопольно высокими ценами, которые значительно превышали тарифы, установленные для ООО «Владкам» Федеральной службой по тарифам.

В ходе рассмотрения дела в действиях ответчиков по делу установлены признаки иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело: нарушение ч. 2 ст. 11 Закона о



защите конкуренции, выразившееся в заключении между ОАО «ПКМТП», ООО «Терминал», ООО «Владкам» соглашений, которые привели к ограничению конкуренции.

При рассмотрении дела установлен факт заключения агентских договоров между ООО «Терминал» и ООО «Мортэк» от 01.07.2009 № 02/09, между ООО «Терминал» и ООО «Транс-Камчатка» от 01.02.2010 № 06/10, между ОАО «ПКМТП» и ООО «Мортэк» от 15.02.2010 № 112. Как следует из содержания указанных договоров, а также из письма ООО «Мортэк» в адрес ООО «Терминал» от 24.06.2009 № 43, в период с 1 июля по 31 декабря 2009 года на товарном рынке погрузочно-разгрузочных работ, хранения грузов в границах территории морского торгового порта г. Петропавловск-Камчатский (являющегося естественной монополией в силу ст.ст. 3, 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях)), произошли следующие изменения в части состава продавцов – субъектов естественной монополии и ассортимента реализуемой ими продукции (номенклатуры грузов):

- ООО «Владкам» прекратило осуществлять погрузку и выгрузку контейнеров со склада на автотранспорт и обратно;
- ОАО «ПКМТП» прекратило осуществлять погрузку-выгрузку, хранение иных, помимо насыпных, навалочных и опасных грузов;
- ООО «Терминал» начало осуществлять погрузку-выгрузку, хранение грузов, кроме насыпных, навалочных и опасных.

Подтверждением вышеуказанных изменений на рынке являются сведения об объемах переработанных продавцами (ОАО «ПКМТП» и ООО «Терминал») грузов по ассортименту (номенклатуре) за второе полугодие 2009 года и 2010 год (см. прил. 1). Эти сведения были предоставлены ОАО «ПКМТП» в письме от 03.03.2011 № юр70 и ООО «Терминал» в письме от 04.03.2011 № 15 с указанием, что данная информация является коммерческой тайной.

Ответчики по делу являются субъектами естественной монополии в силу функционирования на рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

При этом ОАО «ПКМТП» и ООО «Владкам» включены в реестр субъектов естественных монополий, и органами регулирования установлены предельные тарифы на оказываемые ими услуги погрузки-выгрузки, хранения грузов в морском торговом порту.

Субъект естественной монополии ООО «Терминал» в реестр субъектов естественных монополий не включен и не обращался в Федеральную службу по тарифам по вопросу установления предельных тарифов.

ООО «Терминал» оказывает услуги погрузки и выгрузки, хранения грузов в морском торговом порту по тарифам, установленным обществом самостоятельно

в соответствии с приказами руководителя ООО «Терминал» от 30.06.2009 № 131 «О введении тарифов на погрузочно-разгрузочные работы и связанные с ним услуги, оказываемые ООО «Терминал» и от 15.01.2010 № 7 «О повышении тарифов на погрузочно-разгрузочные работы и связанные с ними услуги, оказываемые ООО «Терминал» (в соответствии с которым тарифы на погрузочно-разгрузочные работы и связанные с ними услуги с 20.01.2010 увеличены на 5 %).

В настоящее время размер тарифов, применяемых ООО «Терминал», превышает размер тарифов, установленных органами регулирования для субъектов естественных монополий ОАО «ПКМТП» и ООО «Владкам» (см. прил. 2):

- на услуги погрузки-выгрузки каботажных грузов на (с) судно – в среднем в 1,6 раза (табл. 1);
- на услуги погрузки-выгрузки контейнеров с экспортно-импортными грузами на (с) судно – в среднем на 5 % (табл. 2);
- на услуги погрузки-выгрузки контейнеров на (с) автотранспорт – в 4,5 раза по груженым контейнерам и в 7,5 раза по порожним контейнерам (табл. 3);
- на услуги сверхнормативного хранения контейнеров – в среднем на 14 % (табл. 4).

Таким образом, в результате деятельности ООО «Терминал» на товарном рынке погрузочно-разгрузочных работ, хранения грузов в морском торговом порту Петропавловска-Камчатского цены в морском порту на услуги погрузки-выгрузки, хранения грузов (кроме насыпных, навалочных, опасных) увеличились.

Осуществление ООО «Терминал» услуг погрузки-выгрузки, хранения грузов в морском торговом порту Петропавловска-Камчатского стало возможным вследствие заключения с ОАО «ПКМТП» и ООО «Владкам» соглашений о передаче (получении) основных средств, необходимых для оказания данных услуг, оформленных в виде договоров аренды.

Так, ООО «Терминал» на основании заключенных договоров аренды с ОАО «ПКМТП» от 01.07.2009 №№ 246, 247, 248, 249 получило в пользование:

- движимое имущество: автопогрузчики, тракторопогрузчики, контейнерные автопогрузчики, станки и др.);
- нежилые помещения в здании грузового склада № 3 и в здании блока бытовых помещений,
- прикордонные подкрановые пути и подкрановые пути причала № 10, части покрытий портовой территории ППК-3, часть покрытия портовой территории ППК-2, ограждение терминала 571 п. м.; ранее ОАО «ПКМТП» передавало в аренду часть указанных объектов основных средств ООО «Владкам» (по договору от 01.08.2007 № 424, от 30.06.2008 № 407, от 02.07.2008 № 418).

По договору аренды имущества с ООО «Владкам» от 01.07.2009 № 03/А ООО «Терминал» получило в пользование погрузчики и тягачи – всего 15 единиц техники.

ООО «Терминал» в письме от 29.11.2010 № 77 сообщило, что с 2006 года предоставляло квалифицированную рабочую силу для производства погрузочно-разгрузочных работ хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность на территории Петропавловск-Камчатского морского торгового порта. В адрес ООО «Терминал» поступило обращение ООО «Мортэк» от 24.06.2009 № 43 с предложением об осуществлении ООО «Терминал» в морском торговом порту деятельности по погрузке-выгрузке грузов и контейнеров на автотранспорт в связи с прекращением с 01.07.2009 указанной деятельности ООО «Владкам». ООО «Терминал» приняло данное предложение в целях расширения профиля работы и получения дополнительных доходов.

ООО «Владкам» в письме от 29.11.2010 №1/11/10/ФАС сообщило, что передало в аренду ООО «Терминал» высвободившиеся основные средства после прекращения своей деятельности в морском порту по погрузочно-разгрузочным работам. Причиной прекращения указанной деятельности явилось утверждение ФСТ России тарифов на услуги ООО «Владкам» в морском порту в размере, не покрывающем затраты общества на оказание услуг погрузки и выгрузки контейнеров, применение которых повлекло бы убыточность данной деятельности общества.

ОАО «ПКМТП» в письмах от 29.11.2010 № юр 487 и от 17.02.2011 № юр 56 сообщило, что действия ОАО «ПКМТП» по передаче в аренду ООО «Терминал» имущества носят характер обычной хозяйственной деятельности. Договоры аренды основных средств с ООО «Владкам» прекратили действовать по окончании установленного в них срока действия, а не были досрочно расторгнуты; ООО «Владкам» не обращалось с просьбой о продлении договора аренды. Объекты недвижимого имущества, которые передавались в аренду ООО «Владкам» и переданы ООО «Терминал», не являются идентичными, имеют различные технические характеристики, что подтверждается сопоставлением общего размера площадей. Прикордонные подкрановые пути причала № 10, используемые ОАО «ПКМТП» для производства стивидорных работ, переданы в аренду ООО «Терминал» в целях получения дохода в виде арендной платы за пользование имуществом.

Имеющаяся в распоряжении Камчатского УФАС России информация (приложения к договорам аренды имущества: схемы сооружений, передаваемых в аренду ООО «Владкам» по договорам от 30.06.2008 № 407 и от 02.07.2008 № 418 и передаваемых в аренду ООО «Терминал» по договору от 01.07.2009 № 246) не подтверждает сообщение ОАО «ПКМТП» об отсутствии идентичности имущества, ранее передаваемого в аренду ООО «Владкам» и переданного в аренду ООО «Терминал». Фактически отсутствие идентичности заключается только в количестве объектов: в аренду ООО «Терминал» дополнительно переданы подкрановые пути причала № 10 и ограждение терминала, которые не передавались

в аренду ООО «Владкам». Идентичность остальных объектов покрытия портовой территории по месту расположения и площадям подтверждается схемами сооружений, передаваемых в аренду ООО «Владкам» и ООО «Терминал», несмотря на разные инвентарные, кадастровые номера и свидетельства о государственной регистрации в результате размежевания имущества и его перерегистрации собственником.

Комиссия, рассмотрев предоставленные документы и материалы, доводы и пояснения ответчиков по делу, пришла к следующим выводам.

Увеличение цен на услуги погрузки-выгрузки, хранения грузов в морском торговом порту Петропавловска-Камчатского, подлежащие государственному регулированию, произошло в результате целенаправленных действий ответчиков по делу ООО «Владкам» и ОАО «ПКМТП». Ответчики отказались от применения тарифов, утвержденных органами регулирования, путем прекращения оказания в морском порту услуг, цены на которые регулируются государством и на которые имеется устойчивый спрос. ОАО «ПКМТП» прекратило осуществлять стивидорные работы и хранение генерального груза, ООО «Владкам» прекратило осуществлять погрузку-выгрузку грузов на автотранспорт. Высвободившиеся основные средства ОАО «ПКМТП» и ООО «Владкам» передали в пользование ООО «Терминал» на основании заключенных договоров аренды основных средств.

В результате ООО «Терминал» получило возможность оказывать услуги в условиях естественной монополии (когда товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров – ст. 3 Закона о естественных монополиях), применяя самостоятельно установленные цены на подлежащие государственному регулированию услуги в размере, значительно превышающем цены на данные услуги, установленные органами регулирования.

Согласно п. 19 ст. 4 Закона о конкуренции, «вертикальным» соглашением считается соглашение между хозяйствующими субъектами, которые не конкурируют между собой, один из которых приобретает товар или является его потенциальным приобретателем, а другой предоставляет товар или является его потенциальным продавцом.

Исходя из этого Комиссия считает, что договоры аренды основных средств, заключенные между ответчиками по делу ООО «Терминал», ОАО «ПКМТП» и ООО «Владкам», не являются «вертикальными» соглашениями.

В соответствии с ч. 2 ст. 11 Закона о размещении заказов, запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикаль-

ных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со ст. 12 Закона о защите конкуренции) или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

При этом согласно п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, под признаками ограничения конкуренции понимаются:

- сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке;
- рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке;
- отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке;
- определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке;
- иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Результатом заключения ответчиками по делу соглашений о передаче (получении) в аренду основных средств явился рост цен услуг погрузки-выгрузки, хранения грузов в морском торговом порту Петропавловска-Камчатского, не связанный с соответствующим изменением иных общих условий обращения товара на товарном рынке погрузочно-разгрузочных работ, хранения грузов в границах территории морского торгового порта г. Петропавловск-Камчатский.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1–4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ОАО «Петропавловск-Камчатский морской торговый порт», ООО «Терминал», ООО «Владкам» нарушение ч. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении и реализации соглашений, которые привели к ограничению конкуренции в виде роста цен на услуги погрузки – выгрузки, хранения грузов в морском торговом порту Петропавловска-Камчатского, не связанного с соответствующим изменением иных общих условий обращения товара на товарном рынке.

2. Выдать ОАО «Петропавловск-Камчатский морской торговый порт»,

ООО «Терминал», ООО «Владкам» предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства и о недопущении действий, которые могут привести к ограничению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии:

А. В. Петров

Члены Комиссии:

Г. Б. Коваленко

И. В. Игнатьева

С. Н. Парфирьева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 21-06/92-10А**

05 апреля 2011 года

г. Петропавловск-Камчатский

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (далее – Камчатское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе: председателя Комиссии Петрова А. В. – руководителя Камчатского УФАС России; членов Комиссии: Коваленко Г. Б. – начальника отдела антимонопольного контроля и государственного заказа; Парфирьевой С. Н. - главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и государственного заказа; Игнатьевой И. В. - главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и государственного заказа,

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 05.04.2011 по делу № 21-06/92-10А о нарушении ОАО «Петропавловск-Камчатский морской торговый порт» (ОАО «ПКМТП»; ИНН 4101017801; адрес: г. Петропавловск-Камчатский, пл. Щедрина, д. 2); ООО «Терминал» (ИНН 4101105670; адрес: г. Петропавловск-Камчатский, пл. Щедрина, д. 2); ООО «Владкам» (ИНН 4100023295; адрес: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Вулканная, д. 29а) ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ОАО «ПКМТП», ООО «Терминал», ООО «Владкам»

1. В срок до 01.06.2011 устранить последствия нарушения антимонополь-

ного законодательства в виде роста цен на услуги погрузки-выгрузки, хранения грузов в морском торговом порту Петропавловска-Камчатского, не связанного с соответствующим изменением иных общих условий обращения товара на товарном рынке, для чего совершить на выбор следующие действия:

1.1. ОАО «ПКМТП» возобновить в морском торговом порту стивидорные работы и хранение генерального груза;

ООО «Владкам» возобновить в морском торговом порту погрузку-выгрузку грузов на автотранспорт;

или

1.2. ООО «Терминал» осуществлять в морском торговом порту погрузку и выгрузку, хранение грузов в пределах тарифов на указанные услуги, определенных в соответствии с законодательством Российской Федерации органами регулирования для ОАО «ПКМТП» и ООО «Владкам».

2. При заключении и реализации соглашений обеспечить недопущение последствий в виде роста цен на услуги погрузки-выгрузки, хранения грузов в морском торговом порту Петропавловска-Камчатского, не связанного с соответствующим изменением иных общих условий обращения товара на товарном рынке.

3. Информировать Камчатское УФАС России об изменении цен на услуги погрузки-выгрузки, хранения грузов в морском торговом порту Петропавловска-Камчатского в пятидневный срок со дня введения новых цен, с предоставлением документов, на основании которых произошло изменение цен.

4. Об исполнении п. 1 предписания сообщить в Камчатское УФАС России в письменной форме с приложением подтверждающих документов не позднее 08.06.2011.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

А. В. Петров

Г. Б. Коваленко

И. В. Игнатьева

С. Н. Парфирьева

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

## 11. Нижегородское УФАС России. Дело о нарушении запрета на злоупотребление доминирующим положением

### 11.1. Краткое описание

Граждане Российской Федерации обратились в Нижегородское УФАС России с жалобой на действия ОАО «Российские железные дороги». По мнению заявителей, ответчик лишил покупателей билетов на поезда «Буревестник», следующих по маршруту Нижний Новгород – Москва – Нижний Новгород, возможности отказаться от оплаты продуктового набора (если такой товар им не нужен или вреден для здоровья), то есть навязывал услугу, пользуясь доминирующим положением на рынке железнодорожных перевозок.

Нижегородское УФАС России провело проверку по делу и установило следующее. Правила оказания услуг по перевозкам на железнодорожном транспорте наделяют железную дорогу правом предоставлять пассажиру в поезде дальнего следования, имеющем в составе вагоны повышенной комфортности, платное сервисное обслуживание, стоимость которого включается в стоимость проезда. Однако это право имеет границы – пассажир и перевозчик должны прийти к обоюдному соглашению о предоставлении дополнительных услуг сервиса.

Кроме того, ответчик не обеспечивал пассажира возможность переезда по маршруту без оплаты дополнительных услуг, не относящихся к договору перевозки. ОАО «РЖД», а в последующем – ОАО «ФПК», формировали состав поездов «Буревестник» так, что вагонов с предоплаченным питанием всегда было несколько раз больше, чем вагонов без него.

Дело имеет прецедентный характер и высокую социальную значимость, поскольку перевозчики ущемляли экономические интересы многих граждан; дело освещалось в СМИ и получило большой общественный резонанс. Кроме того, на момент рассмотрения дела положительная судебная практика по сходным случаям отсутствовала.

Особенностью дела стало применение в качестве основного доказательства публичной информации с официального сайта ОАО «РЖД», длительный мониторинг которой был проведен специалистами Нижегородского УФАС России. Материалы мониторинга были признаны судами надлежащим доказательством.

Ответчик по делу обжаловал решение Нижегородского УФАС России, ссылаясь на уже сложившуюся судебную практику по похожим спорам. Однако значительный объем доказательств, собранных антимонопольным органом, и качество подготовки решения и отзывов на заявления/жалобы перевозчика позволили Нижегородскому УФАС России доказать в судах двух инстанций факт нарушения Закона о защите конкуренции.



Кроме того, к административной ответственности привлечено должностное лицо ответчика. Постановление о наложении административного штрафа также обжаловалось в Нижегородском районном суде и Нижегородском областном суде, которые подтвердили правильность выводов антимонопольного органа.

### 11.2. Акты антимонопольного органа

#### Решение Нижегородского УФАС России по делу № 834-ФАС52-ТР-10-04/07-10

27 июля 2011 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 19 июля 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела № 834-ФАС52-ТР-10-04/07-10 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе: председателя Комиссии Ю. Н. Гребнева – заместителя руководителя управления; членов Комиссии М. А. Валитова – начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; И. А. Кошелевой – начальника отдела контроля за экономической концентрацией,

с участием Ш\*\*\* С. Л. – ведущего юрисконсульта юридического сектора Горьковского филиала ОАО «ФПК» (доверенность от 29.04.2011 № 82 дф); В\*\*\* М. П., привлеченной к участию в деле в качестве заинтересованного лица,

рассмотрев в открытом заседании с объявлением резолютивной части решения дело № 834-ФАС52-ТР-10-04/07-10 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Российские железные дороги» (107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2, далее – ОАО «РЖД», ответчик) и открытым акционерным обществом «Федеральная пассажирская компания» (107228, г. Москва, ул. Новорязанская, д. 12, далее – ОАО «ФПК», ответчик) ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступили обращения граждан Российской Федерации Д\*\*\* А. О. и А\*\*\* В. П. (далее – заявители) на действия ОАО «РЖД», связанные с предоставлением пассажирам, приобретающим билеты в вагоны повышенной комфортности, услуги сервиса (рациона холодного питания в индивидуальной упаковке).

Как следует из указанных обращений, при приобретении железнодорожных билетов (заключении договора перевозки) в поезда дальнего следования сообщением Нижний Новгород – Москва – Нижний Новгород (в частности, в

поезда № 60/61, № 119/120) в цену билета включается стоимость рациона холодного питания в индивидуальной упаковке в размере 170 рублей. Заявители указывают, что необходимость в приобретении предлагаемых продуктов у них отсутствует, но отказаться от них не представляется возможным.

Обращения А\*\*\* В. П. и Д\*\*\* А. О. рассмотрены Нижегородским УФАС России в порядке ст. 44 Федерального закона «О защите конкуренции»; по результатам рассмотрения заявлений установлены признаки нарушения ОАО «РЖД» ч. 1 ст. 10 названного закона, в связи с чем приказом Нижегородского УФАС России от 14.07.2010 № 500 в отношении данного общества возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 834-ФАС52-ТР-10-04/07-10.

В ходе рассмотрения дела установлено, что с 01.04.2010 услуги по осуществлению перевозки граждан с использованием железнодорожного транспорта оказываются открытым акционерным обществом «Федеральная пассажирская компания», в связи с чем Нижегородское УФАС России также привлекло данное лицо к участию в деле в качестве ответчика.

В дальнейшем Нижегородским УФАС России получены заявления О\*\*\* В. А., К\*\*\* И. Б. и В\*\*\* М. П., в которых граждане также указывают на незаконность рассматриваемых комиссией антимонопольного органа действий хозяйствующего субъекта, оказывающего услуги по перевозке железнодорожным транспортом. Кроме того, письмом от 30.09.2010 № АГ/4458-ПР Федеральная антимонопольная служба России поручила Нижегородскому УФАС России рассмотреть по существу аналогичное по содержанию обращение Б\*\*\* Н. Н., в случае необходимости принять меры, предусмотренные антимонопольным законодательством. Указанные выше граждане Российской Федерации привлечены комиссией Нижегородского УФАС России к участию в деле № 834-ФАС52-ТР-10-04/07-10 в качестве заинтересованных лиц.

Обращаясь в антимонопольный орган с заявлениями, все граждане указали на то обстоятельство, что необходимость и целесообразность приобретать продуктовый набор, стоимость которого включена в цену билета в сидячих вагонах повышенной комфортности, у них отсутствует и оплачивается он только потому, что возможность отказа от данной услуги перевозчиком не обеспечена. Из полученных заявлений также следует, что при необходимости граждане имеют возможность купить продукты питания в ином месте (приобрести продукты за пределами поезда заранее или во время его остановок, а также в вагоне-ресторане, у проводников и т. д.) либо совсем обойтись без питания, так как время переезда по рассматриваемому маршруту незначительно. В совокупности с этим граждане обращают внимание антимонопольного органа на то, что зачастую продукты, включаемые перевозчиком в состав рациона, противопоказаны им к применению по состоянию здоровья либо не могут быть употреблены в пищу исходя из религиозных и иных соображений. Кроме того, по их мнению, дети также не могут употреблять указанные продукты в пищу. Поэтому многие

оставляют продукты в поезде (на занимаемом ими месте для сидения) даже не распакованными, несмотря на то, что они уже оплатили их стоимость.

Также в ходе рассмотрения дела граждане указали, что выбирают поезд № 153/154 именно потому, что его время отправления и время прибытия максимально удобно и позволяет осуществить поездку в Москву и вернуться в тот же день. Расписание составлено таким образом, что иных поездов, которые могли бы заменить «Буревестник-2», не имеется, поэтому выбирать другой поезд для поездки им нецелесообразно из-за дополнительных временных и материальных затрат.

Однако в любом случае из поступивших заявлений следует, что граждане однозначно расценивают рассматриваемый сервис как нарушение их прав и ущемление интересов.

При рассмотрении дела на заседаниях комиссии заявители и заинтересованные лица поддержали требования, изложенные в обращениях в антимонопольный орган, и пояснили, что по ряду причин им приходится часто пользоваться услугами железнодорожного транспорта и совершать поездки из Нижнего Новгорода в Москву и обратно. Граждане сообщили также, что за несколько дней до даты отправления поездов купить билеты в вагоны, не предусматривающие оплату услуг сервиса, невозможно. Как правило, в состав поезда включаются вагоны, в которых рассматриваемая услуга сервиса не предоставляется, однако тенденция такова, что вагонов без предоплаченного питания в несколько раз меньше, чем вагонов повышенной комфортности, билеты в указанные вагоны покупаются населением в первую очередь, и поэтому за несколько дней до отправления (по сообщениям граждан, как правило, за 5–7 дней) приобрести билеты в вагоны «без питания» невозможно.

В ходе рассмотрения дела комиссия антимонопольного органа для подтверждения или опровержения доводов граждан о невозможности употребления ими предоставляемых в вагонах повышенной комфортности в рассматриваемых поездах продуктов питания по состоянию здоровья получила мнение профильных специалистов, работающих в области диетологии.

По мнению главного диетолога Нижегородской области (письмо ГУЗ Нижегородская областная больница им. Н. А. Семашко от 20.04.2011 № 1112), «пассажир должен выбирать питание индивидуально. Предлагаемый пассажирам в поездах рацион питания (нектар, йогурт, крекер, бутерброд с колбасой и сыром, кондитерское изделие «Бонжур», сэндвич с колбасой сырокопченой, сэндвич с мясом птицы) ни в одной из лечебных диет не значится. При употреблении продуктов данного рациона могут возникнуть следующие симптомы: изжога, отрыжка, тошнота, вздутие кишечника (метеоризм), обострение болей, аллергия, повышение уровня сахара в крови, слабость, головная боль, боли в животе, учащенное сердцебиение и др., вплоть до потери сознания».

Специалисты Федерального государственного учреждения «Нижегородский научно-исследовательский институт детской гастроэнтерологии»

Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации в письме от 21.04.2011 № 340/06 сообщают следующее: «ННИИДГ является специализированным гастроэнтерологическим научным центром клинического профиля в РФ, разрабатывающим вопросы создания и внедрения в практическое здравоохранение новых методов профилактики, диагностики и лечения органов пищеварения у детей.

По данным ННИИДГ, среди пролеченных больных в возрасте от 2 месяцев до 17 лет 68 % составляют дети с гастроэнтерологическими заболеваниями.

Распространенность хронических заболеваний органов пищеварения у детей высокая, неуклонно растет и представляет серьезную медицинскую и социальную проблему (1084 % у детей дошкольного возраста, 938 % – у школьников), то есть на каждого ребенка приходится от 1 до 1,3 гастроэнтерологических диагноза.

За этими сухими цифрами скрываются тысячи тяжелобольных детей, которые не могут кушать хлеб из пшеницы и ржи, молоко, птицу, сахар и т. д.

Поэтому терапевтическое действие диеты должно определяться качественными изменениями рациона за счет специального подбора продуктов и характера их кулинарной обработки.

Учитывая актуальность данного вопроса, необходимо крайне серьезно подходить к проблеме питания детей, и в первую очередь, исключить продукты, в состав которых входят: консерванты, красители, стабилизаторы, эмульгаторы и т.д. Продукты питания, употребляемые детьми, должны иметь маркировку «Для детского питания».

В лечебных учреждениях в комплексной терапии больных используют номерную систему диет №№ 1–15, разработанную советским ученым М.И. Певзнером.

Исходя из вышесказанного и отвечая на ваш вопрос о возможности включения в рацион питания продуктов, входящих в состав рациона холодного питания в индивидуальной упаковке, предлагаемого населению при приобретении железнодорожных билетов по направлению Нижний Новгород – Москва – Нижний Новгород, гражданам, которым показано лечебное питание в соответствии с диетами по номерной системе (№ 1–15) с большим натяжением можем рекомендовать только стол № 15 при условии нормального состояния желудочно-кишечного тракта и только тем, чей возраст старше 10 лет».

Представители ОАО «РЖД» и ОАО «ФПК» факт злоупотребления доминирующим положением на рынке оказания железнодорожных перевозок не признали. По рассматриваемым комиссией обстоятельствам пояснили, что ОАО «РЖД» и ОАО «ФПК» в своей деятельности руководствуются действующим законодательством Российской Федерации и нормативными локальными актами ОАО «РЖД», регламентирующими порядок предоставления гарантированного питания в поездах. Включение в цену билетов стоимости рациона холодного питания, в частности,

обосновано положениями п. 33 постановления Правительства Российской Федерации от 02.03.2005 № 111 «Об утверждении правил оказания услуг по перевозкам на железнодорожном транспорте пассажиров, а также грузов, багажа и грузобагажа для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности» (далее – Правила № 111). Целью осуществления деятельности ОАО «РЖД» и ОАО «ФПК» является получение максимально возможной прибыли, а у граждан, если билеты в вагоны без услуг сервиса отсутствуют в продаже, всегда есть возможность выбрать иной поезд. По вопросу качества предоставляемого продуктового набора пояснили, что продукты действительно рассчитаны на здоровых людей, однако ассортиментные перечни рационов питания, предоставляемые пассажирам вагонов повышенной комфортности в составах поездов дальнего следования, в установленном порядке согласованы с Управлением Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и достаточности для принятия решения, заслушав лиц, участвующих в деле, а также лиц, привлеченных комиссией к рассмотрению дела в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, экспертов, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующему.

ОАО «РЖД» создано в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2003 № 585 «О создании открытого акционерного общества «Российские железные дороги». Министерство путей сообщения Российской Федерации в конце 2003 года передало ОАО «РЖД» функции хозяйственного управления на железнодорожном транспорте с правом заниматься хозяйственной деятельностью.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 29.12.2004 № 435-т «О включении (исключении) организаций в (из) Реестр(а) субъектов естественных монополий на транспорте» ОАО «РЖД» включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте по осуществлению деятельности «в сфере оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования».

Кроме того, ОАО «РЖД» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 % или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов. Доля ОАО «РЖД» на рынке оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования на территории Российской Федерации превышает 65 % (приказ ФАС России от 14.06.2005 № 121).

ОАО «ФПК» осуществляет деятельность в сфере пассажирских перевозок в дальнем следовании с 01.04.2010. ОАО «ФПК» также является субъектом естественной монополии. Приказом Федеральной службы по тарифам Российской Федерации (далее – ФСТ России) от 27.05.2010 № 190-т «О включении организаций в Реестр субъектов естественных монополий на транспорте, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль» ОАО «ФПК» включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте по осуществлению деятельности «в сфере оказания услуг железнодорожных перевозок».

В соответствии с ч. 5 ст. 5 Федерального закона «О защите конкуренции», доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Следовательно, учитывая положения ч. 5 ст. 5 Федерального закона «О защите конкуренции», ОАО «РЖД» до 31.03.2011 года занимало доминирующее положение на рынке оказания услуг железнодорожных пассажирских перевозок на территории Российской Федерации, с 01.04.2011 доминирующее положение на данном товарном рынке занимает ОАО «ФПК».

В настоящем деле комиссия антимонопольного органа оценивает действия указанных лиц при осуществлении перевозок по маршруту (в географических границах) Нижний Новгород – Москва, Москва – Нижний Новгород (путь следования поездов №№ 60/61, 119/120, 151/152, 153/154). Рассматриваемый товарный рынок находится в состоянии естественной монополии.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, лица, обратившиеся в Нижегородское УФАС России, приобрели билеты в поезда дальнего следования №№ 61/62, 119/120, 151/152, 153/154 формирования Горьковской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» и Горьковского филиала ОАО «ФПК» сообщением Нижний Новгород – Москва – Нижний Новгород в вагоны повышенной комфортности (класс обслуживания «экономический» 2Е) с местами для сидения (тип вагона «С»). Из предоставленных в материалы дела копий проездных документов (т. 1 стр. 2-3, т. 2, стр. 86, т. 8, стр. 75–80) следует, что в момент приобретения железнодорожных билетов (в момент оплаты услуги по перевозке) граждане также оплатили стоимость рациона холодного питания в индивидуальной упаковке в размере 170 рублей. Стоимость указанной услуги включена в цену железнодорожного билета в сидячие вагоны повышенной комфортности, возможности отказаться от ее приобретения без отказа от самой услуги по перевозке (отказа от приобретения билета) нет.

Стоимость рациона питания в размере 170 рублей в сидячих вагонах эконом-класса в поездах № 61/62, № 119/120 «Буревестник» установлена распоряжением ОАО «РЖД» от 19.11.2009 № 2362р «Об изменении уровня тарифов на комплекс услуг в вагонах повышенной комфортности экономического класса,

бизнес-класса и класса «Люкс» и изменении платы за пользование комплектами постельных принадлежностей в вагонах СВ и купейных вагонах» (с учетом изменений, внесенных распоряжением ОАО «РЖД» от 31.12.2009 № 2762р).

С 30.07.2010 поезда дальнего следования № 61/62 и № 119/120 в соответствии с распоряжением ОАО «ФПК» от 15.06.2010 № 10426 (телеграмма № 778/НА от 18.06.2010) отменены и введены поезда № 151/152 «Буревестник-1» и № 153/154 «Буревестник-2» (распоряжение ОАО «РЖД» от 05.07.2010 № 11662). В указанных поездах тариф на комплекс услуг (с учетом НДС) в вагонах с местами для сидения (2Е), включаемых в стоимость плацкарты, в размере 170 рублей установлен распоряжениями ОАО «ФПК» от 28.07.2010 №437р (с 30.07.2010) и от 30.09.2010 № 885р (с 01.10.2010).

В материалах дела представлен ассортиментный перечень рационов питания, предоставляемых населению пассажирам вагонов повышенной комфортности в составах поездов дальнего следования ОАО «ФПК» с включенными в составы поездов вагонами-ресторанами на 2011 год (т. 8, стр. 74). Согласно данному перечню, в рацион холодного питания включаются следующие продукты: 1) сэндвич с колбасой сырокопченной в индивидуальной упаковке промышленного производства (140 г), либо сэндвич с мясом птицы (рулет куриный) в индивидуальной упаковке промышленного производства (140 г), либо сэндвич с сыром (сыр «Эддам») в индивидуальной упаковке промышленного производства (140 г); 2) нектар фруктовый в ассортименте в индивидуальной упаковке промышленного производства (200 мл); 3) йогурт фруктовый/ягодный в ассортименте в индивидуальной упаковке промышленного производства (100 мл); 4) крекер порционный в ассортименте в индивидуальной упаковке промышленного производства (30 г); 5) вода минеральная в пластиковых бутылках (500 мл).

Оценивая изложенные действия ОАО «РЖД» и ОАО «ФПК» с позиции их соответствия антимонопольному законодательству, комиссия учитывает следующие обстоятельства.

В рассматриваемой ситуации ОАО «РЖД» (до 31.03.2010) и ОАО «ФПК» (с 01.04.2010 по настоящее время) предоставляют гражданам услуги по перевозке железнодорожным транспортом; возникающие при этом отношения регулируются нормами гражданского законодательства Российской Федерации.

Ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) устанавливает, что гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны

в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В соответствии со ст. 786 Гражданского кодекса, по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд. Заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом. Форма билета устанавливается в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами.

В силу ст. 426 Гражданского кодекса, договор перевозки признается публичным договором, то есть заключенным коммерческой организацией и устанавливающим ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

Цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

Таким образом, все пассажиры обладают равными правами при приобретении проездного билета.

В п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса определено, что не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке.

Требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота определены в Федеральном законе «О защите конкуренции» и, в соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации (постановление от 30.06.2008 № 30), положения антимонопольного законодательства применимы к гражданско-правовым отношениям.

Кроме того, в настоящем деле оценке подлежат действия хозяйствующих субъектов, осуществляющих естественно-монопольный вид деятельности. Контроль соблюдения антимонопольного законодательства данными хозяйствующими субъектами отнесен к полномочиям антимонопольного органа.

Ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» устанавливает запрет для хозяйствующих субъектов, доминирующих на товарном рынке, совершать любые действия (бездействие), если их результатом может быть устранение, недопущение, ограничение конкуренции, либо ущемление интересов иных лиц.

При этом при разрешении вопроса о том, нарушают ли действия хозяйствующего субъекта требования приведенной нормы права, антимонопольный



орган должен определить, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Поезда №№ 60/61, 119/120 (в соответствии с распоряжением ОАО «РЖД» «О нумерации поездов» от 07.06.2004 № 2485р) относились к скорым поездам круглогодичного обращения, поезда № 151/152, 153/154 относятся к скоростным поездам.

Постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 09.12.2002 № 1/3 «Об установлении тарифов на перевозки пассажиров в вагонах СВ, купейных вагонах всех поездов и скоростных поездах» (в редакции приказов ФСТ России от 16.12.2004 № 298-т/7, от 09.12.2006 № 352-т/3, от 11.12.2009 № 374-т/12) ОАО «РЖД» разрешено самостоятельно устанавливать тарифы на перевозку пассажиров в дальнем следовании в скоростных поездах, в вагонах СВ и купейных вагонах всех поездов.

Право определять комплекс услуг, стоимость которых включается в цену проездного билета, предоставлено перевозчику Правительством Российской Федерации в п. 33 Правил оказания услуг по перевозкам на железнодорожном транспорте пассажиров, а также грузов, багажа и грузобагажа для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.03.2005 № 111, далее – Правила № 111). Ссылаясь именно на данный пункт Правил № 111, ответчики аргументируют правомерность своих действий по включению стоимости рациона холодного питания в цену проездных билетов.

П. 33 Правил № 111 определяет, что в поезде дальнего следования, имеющем в составе вагоны повышенной комфортности, пассажиру предоставляется платное сервисное обслуживание, стоимость которого включается в стоимость проезда. При этом пассажиру, имеющему право бесплатного проезда или проезда со скидкой, в вагонах с 2-местными купе (СВ) или в вагонах с 4-местными купе такое сервисное обслуживание предоставляется при условии внесения соответствующей платы.

Порядок предоставления пассажирам комплекса услуг, стоимость которых включается в стоимость проезда в вагонах повышенной комфортности, устанавливается Министерством транспорта Российской Федерации, а состав комплекса услуг определяется перевозчиком.

Вопрос о том, какие именно услуги могут быть включены перевозчиком в обозначенный комплекс услуг, Правилами № 111 не разрешается. Из перечисленных норм действительно следует, что перевозчик вправе предоставить пассажиру платное сервисное обслуживание, стоимость которого включается в стоимость проезда. Однако с учетом положений ст.ст. 1, 10, 307, 420, 421

Гражданского кодекса данное право перевозчика имеет свои границы – пассажир и перевозчик в любом случае должны прийти к обоюдному соглашению по вопросу предоставления услуг сервиса.

При этом из п. 33 Правил № 111 не следует, что перевозчик наделен безусловным (ничем не ограниченным) правом включать в цену билета стоимость услуг, в которых пассажир не нуждается, либо лишать пассажира возможности отказаться от данных услуг.

Таким образом, по мнению комиссии, положения п. 33 Правил № 111 разрешают перевозчику предоставлять гражданам услуги сервиса в вагонах повышенной комфортности, если их предоставление прямо предусмотрено нормативными правовыми актами (например, обеспечение комплектом постельного белья в вагонах для лежания), а в отношении иных услуг – при обеспечении возможности пассажира отказаться от них при приобретении проездного документа либо наличия у пассажира выбора вагона, где услуги сервиса не оказываются.

В настоящее время, что не отрицают сами ответчики, при приобретении железнодорожного билета они не предоставляют пассажиру права отказаться от услуг сервиса.

По информации, полученной Управлением в ходе рассмотрения обращений заявителей (письмо ОАО «РЖД» от 20.11.2009 № 416/ФПРЮ), порядок формирования пассажирских поездов в части соотношения количества плацкартных, купейных и СВ вагонов не регламентирован. Схемы составов пассажирских поездов формируются перевозчиком на основе анализа спроса на железнодорожные пассажирские перевозки в отдельно взятом регионе, на конкретном направлении, в конкретном поезде, исходя из оптимального количества вагонов и их типов, эффективного использования локомотивов и подвижного состава, а также в соответствии с возможностями инфраструктуры на всем маршруте следования поезда.

Основанием для подготовки макета поезда (схема состава поезда, выдаваемая из АСУ «Экспресс-3») является телеграмма о назначении поезда, в которой указываются: расписание движения поезда, периодичность курсирования, схема состава, количество мест в вагонах для реализации пассажирам и использования в служебных целях, переменный трафарет, технологический резерв (норма мест в вагоне поезда, выделенная для целевого использования) и другая необходимая информация о поезде.

В материалах дела имеются схемы состава поездов № 61/62 «Буревестник», № 119/120 «Буревестник-2», № 151/152 «Буревестник-1», № 153/154 «Буревестник-2».

Как показывает анализ предоставленных документов, в состав указанных поездов перевозчиком с учетом факультативных вагонов (включаются в состав поезда при увеличении пассажиропотока и исключаются при его уменьшении) всегда включается больше вагонов повышенной комфортности; число вагонов «с питанием» в несколько раз превышает количество вагонов «без питания».

Так, в состав поезда № 61/62 «Буревестник» включено семь вагонов с предоплаченным питанием и два вагона «без питания»,

в состав поезда № 119/120 «Буревестник-2» включено пять вагонов с предоплаченным питанием и три вагона «без питания»,

в состав поезда № 151/152 «Буревестник-1» включено семь вагонов с предоплаченным питанием и три вагона «без питания»,

в состав поезда № 153/154 «Буревестник-2» включено семь вагонов с предоплаченным питанием и два вагона «без питания».

В материалах дела представлены результаты ежеквартальных маркетинговых исследований, проводимых ОАО «ФПК» для определения оптимального композиционного состава поезда. Данных, свидетельствующих о предпочтениях пассажиров получать предоплаченное питание, которые могли бы объяснить такой состав поездов № 61/62, 119/120, 151/152, 153/154, представленные материалы не содержат.

В то же время результаты собственного исследования, проведенного Нижегородским УФАС России в ходе рассмотрения дела, свидетельствуют об обратном. Как правило, при наличии выбора билетов в вагон с предоплаченным питанием и вагон без услуг сервиса, граждане приобретают билеты в вагоны «без питания».

В ходе рассмотрения дела Нижегородским УФАС России осуществлялся мониторинг наличия мест в поездах №№ 151/152 «Буревестник-1» и 153/154 «Буревестник-2» в вагоны «без питания». Анализ проведен на основании сведений, размещенных на официальном сайте ОАО «РЖД» (<http://pass.rzd.ru>) и отражающих объективную информацию о количестве билетов на указанные поезда во всех кассах. Мониторинг проводился в случайно выбранные даты в период с 03.07.2010 по 17.07.2011; материалы мониторинга приобщены к материалам дела (т. 7, стр. 1–247; т. 8, стр. 105–190; т. 9, стр. 27–77).

В ходе мониторинга установлены следующие обстоятельства.

На поезд № 151, отправляющийся из Нижнего Новгорода 04.08.2010, за день до отправления невозможно было приобрести билеты в вагоны «без питания», свободных мест в вагонах повышенной комфортности в наличии оставалось 266.

На поезд № 151, отбывающий 05.08.2010, за два дня до отправления поезда в наличии имелось 29 билетов в вагоны «без питания» и 305 билетов в вагоны повышенной комфортности; за день до отправления невозможно было купить билеты без предоплаченной услуги сервиса, свободных билетов в вагоны повышенной комфортности оставалось 107.

03.08.2010, то есть за четыре дня до отправления поезда № 151, оставалось 28 мест в вагоны «без питания» и 258 мест в вагоны с питанием. На следующий день (04.08.2010) невозможно было приобрести билеты в вагоны «без питания», однако билеты в вагоны с предоплаченной услугой сервиса были в наличии в количестве 177 штук, еще через день (05.08.2010) их количество сократилось до 142.

Таким образом, можно заключить, что 35 граждан, приобретавших 05.08.2010 билеты на поезд № 151, отправляющийся 07.08.2010, были лишены возможности выбрать вагон без питания, а также отказаться от данной услуги.

04.08.2010 также невозможно было приобрести билеты в вагоны «без питания» на поезд № 151, отправляющийся из Нижнего Новгорода 08.08.2010 (за четыре дня), 09.08.2010 (за пять дней), 10.08.2010 (за шесть дней). В тот же день невозможно было купить билеты в вагоны «без питания» на поезд № 152, отправляющийся 05.08.2010 (за один день), 06.08.2010 (за два дня), 08.08.2010 (за четыре дня). 04.08.2010 в кассах отсутствовали билеты в вагоны «без питания» на поезд № 153, отбывающий из Нижнего Новгорода 05.08.2010 (за один день) и 08.08.2010 (за четыре дня); кроме того не было в наличии билетов в вагоны без услуг сервиса на поезд № 154, отправляющийся из Москвы 06.08.2010 (за два дня). В то же время всегда имелась возможность приобрести билеты в вагоны повышенной комфортности.

26.08.2010 не было в наличии билетов в вагоны без питания на поезд № 151, отправляющийся из Нижнего Новгорода 27.08.2010 (за один день), количество свободных мест в вагоны с предоплаченным питанием составляло 274 из 392 максимально возможных (с учетом факультативных вагонов). В тот же день (26.08.2010) невозможно было приобрести билеты в вагоны без услуг сервиса на поезд № 151, отбывающий 01.09.2010 (за шесть дней до отправления), 02.09.2010 (за семь дней до отправления), 04.09.2010 (за девять дней до отправления); количество билетов в вагоны повышенной комфортности при этом составляло 233, 243, 236 соответственно.

В тот же день мониторинга (26.08.2010) не было в наличии билетов в сидячие вагоны «без питания» на поезд № 153, который отправлялся из Москвы в следующие дни и имел следующее количество билетов в вагоны с услугой сервиса:

27.08.2010 (за один день) – 207; 28.08.2010 (за два дня) – 172; 30.08.2010 (за четыре дня) – 267; 01.09.2010 (за шесть дней) – 122; 02.09.2010 (за семь дней) – 89; 03.09.2010 (за восемь дней) – 120; 04.09.2010 (за девять дней) – 99; 05.09.2010 (за 10 дней) – 87; 06.09.2010 (за 11 дней) – 137; 07.09.2010 (за 12 дней) – 164; 08.09.2010 (за 13 дней) – 193; 09.09.2010 (за 14 дней) – 184; 10.09.2010 (за 15 дней) – 173; 11.09.2010 (за 16 дней) – 153; 12.09.2010 (за 17 дней) – 185; 13.09.2010 (за 18 дней) – 205.

Мониторинг, проведенный 13.09.2010, показал, что в этот день невозможно приобрести билеты в вагоны без услуг сервиса на поезд № 153, который отправлялся из Нижнего Новгорода в указанные ниже дни и имел следующее количество билетов в вагоны с услугой сервиса:

14.09.2010 (за один день) – 38; 15.09.2010 (за два дня) – 53; 16.09.2010 (за три дня) – 96; 18.09.2010 (за пять дней) – 89; 19.09.2010 (за шесть дней) – 141; 20.09.2010 (за семь дней) – 117; 21.09.2010 (за восемь дней) – 122; 22.09.2010 (за девять дней) – 188; 24.09.2010 (за 11 дней) – 198; 25.09.2010 (за 12 дней) – 176; 26.09.2010 (за 13 дней) – 171; 27.09.2010 (за 14 дней) – 189; 28.09.2010 (за 15 дней) – 206; 30.09.2010 (за 17 дней) – 206.

К аналогичным результатам можно прийти и при исследовании наличия билетов на поезд № 154; 13.09.2010 невозможно было купить билеты в вагоны

без услуги сервиса на каждый день отправления поезда в период с 14.09.2010 по 30.09.2010 (от одного до 17 дней до отправления).

Похожая ситуация, когда за несколько дней до отправления поездов №153/154 граждане не могли приобрести билеты в вагоны без питания, характерна и для остальных дней мониторинга: 20.09, 07.10, 22.10, 29.10.2010; 10.03, 11.03, 15.03, 21.03, 24.03, 25.03, 31.03, 01.04, 05.04, 06.04, 08.04, 17.07.2011.

Таким образом, результаты мониторинга свидетельствуют о том, что граждане при наличии выбора между вагоном повышенной комфортности и вагоном без услуг сервиса выбирают вагоны «без питания». Необходимо также отметить, что принципиальных отличий между вагонами повышенной комфортности и вагонами без сервисных услуг, помимо предоставляемого рациона холодного питания, не имеется. При этом указанная услуга расценивается гражданами как ненужная и влекущая необоснованные дополнительные затраты.

Исследовав вышеуказанные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу, что ответчики не обеспечили возможность гражданам приобретать железнодорожные билеты без услуг сервиса, поскольку, как видно из изложенного, достаточного их количества в продаже не имелось (в названные периоды времени).

То, что рассматриваемые действия ОАО «РЖД» и ОАО «ФПК» ущемляют интересы граждан, подтверждается также многочисленными обращениями в антимонопольный орган граждан Российской Федерации (Д\*\*\* А. О., А\*\*\* В. П., К\*\*\* И. Б., О\*\*\* В. А., В\*\*\* М. П., Б\*\*\* Н. Н.).

На основании изложенного Комиссия считает, что в рассматриваемой ситуации действительно имеет место злоупотребление ОАО «РЖД» (до 31.03.2011 включительно) и ОАО «ФПК» (после 01.04.2011) доминирующим положением на рынке оказания услуг по перевозкам граждан железнодорожным транспортом.

При принятии решения о нарушении хозяйствующими субъектами требований Федерального закона «О защите конкуренции» Комиссией антимонопольного органа решается вопрос о выдаче предписания о совершении действий, направленных на устранение последствий нарушения антимонопольного законодательства.

В данном случае Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдать ОАО «ФПК» предписание о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Поскольку ОАО «РЖД» с 31.03.2010 не оказывает населению услуги по железнодорожным перевозкам, предписание данному лицу не выдается.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь ст.ст. 23, 41, 49, 50 Федерального закона «О защите конкуренции»,

**РЕШИЛА:**

1. Признать открытое акционерное общество «Российские железные дороги»

нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части совершения действий, результатом которых является ущемление интересов других лиц.

2. Признать открытое акционерное общество «Федеральная пассажирская компания» нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части совершения действий, результатом которых является ущемление интересов других лиц.

3. Выдать открытому акционерному обществу «Федеральная пассажирская компания» предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

В соответствии со ст. 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Ю. Н. Гребнев

Члены Комиссии:

М. А. Валитов

И. А. Кошелева

#### **ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 834-ФАС52-ТР-10-04/07-10**

27 июля 2011 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела № 834-ФАС52-ТР-10-04/07-10 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии Ю. Н. Гребнев – заместитель руководителя управления; члены Комиссии: М. А. Валитов – начальник отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; И.А. Кошелева – начальник отдела контроля за экономической концентрацией,

на основании своего решения по делу № 834-ФАС52-ТР-10-04/07-10 о нарушении открытым акционерным обществом «Российские железные дороги» и открытым акционерным обществом «Федеральная пассажирская компания» ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции»

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ОАО «Федеральная пассажирская компания» прекратить нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части совершения действий, результатом которых является ущемление интересов других лиц, а именно: в срок до 15.09.2011 обеспечить гражданам право на проезд без услуг сервиса (предоставления рациона холодного питания) в поезде № 153/154 «Буревестник-2» сообщением Ниж-

ний Новгород – Москва – Нижний Новгород путем предоставления возможности отказаться от услуги сервиса при приобретении железнодорожного билета в случае отсутствия в продаже билетов в сидячие вагоны эконом-класса (без услуг сервиса).

2. О выполнении ОАО «Федеральная пассажирская компания» настоящего предписания сообщить до 20.09.2011, направив в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области заверенные надлежащим образом копии соответствующих распорядительных документов.

В соответствии со ст. 52 Федерального закона «О защите конкуренции», настоящее предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его выдачи. В случае подачи заявления в арбитражный суд об обжаловании предписания исполнение предписания будет приостановлено до вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

Ю. Н. Гребнев

М. А. Валитов

И. А. Кошелева

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении  
№ 1059-ФАС52-04/11

23 апреля 2012 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть постановления объявлена 19.04.2012.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Юрий Николаевич Гребнев, рассмотрев в городе Нижнем Новгороде (пл. Горького, д. 6) материалы дела № 1059-ФАС52-04/11 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс), возбужденного в отношении открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» (далее – ОАО «ФПК», Общество),

### УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 16.12.2011 № 1059-ФАС52-04/11, ОАО «ФПК» вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена в ст. 14.31 КоАП РФ.

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении явилось вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа от 27.07.2011 по делу № 834-ФАС52-ТР-10-04/07-10, которым установлен факт нарушения ОАО «ФПК» ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В частности, комиссия антимонопольного органа установила, что ОАО «ФПК», оказывая населению услуги железнодорожных перевозок по маршруту Нижний Новгород – Москва – Нижний Новгород с использованием поездов №№ 60/61, 119/120, 151/152, 153/154, злоупотребило доминирующим положением на товарном рынке.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии представителя ОАО «ФПК» по доверенности от 29.04.2011 № 81 дф Ф\*\*\* С. Е. Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии того же представителя ОАО «ФПК».

Позиция представителя ОАО «ФПК», представленная в Нижегородское УФАС России, состоит в том, что Обществом не допущено нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем событие административного правонарушения отсутствует. Подробно доводы представителя ОАО «ФПК» изложены в письме от 10.11.2011 № 172/гфпкю и приобщены к материалам дела.

Изучив материалы дела, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, достаточности и взаимосвязи, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что ОАО «ФПК» осуществляет деятельность в сфере пассажирских перевозок на маршрутах дальнего следования с 01.04.2010. ОАО «ФПК» является субъектом естественных монополий; приказом Федеральной службы по тарифам Российской Федерации от 27.05.2010 № 190-т «О включении организаций в Реестр субъектов естественных монополий на транспорте, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль» ОАО «ФПК» включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте по осуществлению деятельности «в сфере оказания услуг железнодорожных перевозок».

В соответствии с ч. 5 ст. 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Следовательно, учитывая положения ч. 5 ст. 5 Федерального закона «О защите конкуренции», ОАО «ФПК» с 01.04.2010 года занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг железнодорожных пассажирских перевозок на территории Российской Федерации.

Злоупотребление доминирующим положением установлено в действиях ОАО «ФПК» при осуществлении перевозок по маршруту Нижний



Новгород – Москва, Москва – Нижний Новгород (путь следования поездов №№ 60/61, 119/120, 151/152, 153/154).

Так, ОАО «ФПК» при продаже железнодорожных билетов на обозначенные поезда в сидячие вагоны повышенной комфортности (класс обслуживания «экономический» 2Е, тип вагона «С», далее также вагоны «с питанием») в цену проездного документа включало стоимость предоставляемого гражданам рациона холодного питания в индивидуальной упаковке в размере 170 рублей. Возможности отказаться от приобретения указанного рациона питания, не отказываясь от приобретения железнодорожного билета в сидячий вагон, у покупателей не было.

Одновременно с этим состав данных поездов (№№ 60/61, 119/120, 151/152, 153/154) формировался ответчиком таким образом, что количество вагонов «с питанием» в несколько раз превышало количество вагонов «без питания»; билеты в вагоны «без питания» приобретались пассажирами в приоритетном порядке.

Установлено, что за несколько дней до отправления рассматриваемых поездов не имелось возможности приобрести билеты без оплаты рациона холодного питания, то есть в вагоны, в которых указанная услуга не предоставлялась. При этом в материалах дела имеются обращения граждан, указывающих на то, что отсутствие возможности отказаться от продуктового набора, а также невозможность приобрести билет в вагон, где такой набор не предоставляется, ущемляет их права и интересы и ведет к излишним дополнительным материальным затратам.

Поскольку ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещает доминирующим на товарном рынке хозяйствующим субъектам совершать действия (бездействие), которые приводят или могут привести к ущемлению интересов иных лиц, действия ОАО «ФПК» признаны противоречащими антимонопольному законодательству.

ОАО «ФПК» осуществляет противоправные действия с начала оказания услуг железнодорожных перевозок, то есть с 01.04.2010; на дату принятия решения по делу № 834-ФАС52-ТР-10-04/07-10 общество не прекратило нарушение антимонопольного законодательства.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность юридических лиц за совершение действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством.

Во время совершения ОАО «ФПК» противоправных действий и на момент составления протокола об административном правонарушении по делу № 1059-ФАС52-04/11 административная ответственность за совершение данного административного правонарушения предусматривалась ст. 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ. На момент рассмотрения дела

об административном правонарушении – ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность соблюдать правила и нормы, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемой ситуации ОАО «ФПК» имело возможность выполнить требования антимонопольного законодательства. Схема организации питания в указанных поездах такова, что позволяет ОАО «ФПК» предоставлять продуктовые наборы только тем пассажирам, которые имеют намерение их приобрести.

Доводы представителя ОАО «ФПК» об отсутствии в рассматриваемом деянии события административного правонарушения необоснованны и опровергаются имеющимися в деле доказательствами. Кроме того, решением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.02.2012 по делу № А43-23155/2011 (шифр 10-414) ОАО «ФПК» отказано в признании недействительными решения и предписания Нижегородского УФАС России от 27.07.2011 по делу № 834-ФАС52-ТР-10-04/07-10.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При решении вопроса о том, является ли противоправное деяние малозначительным, должностное лицо, рассматривающее административное дело, исходит из оценки конкретных обстоятельств совершения правонарушения; при этом квалификация правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Исследовав характер совершенного ОАО «ФПК» правонарушения, степень общественной опасности и его последствия, должностное лицо антимонопольного органа не усматривает оснований для квалификации его в качестве малозначительного. В данном случае действия ОАО «ФПК» привели к ущемлению интересов граждан Российской Федерации, что подтверждается многочисленными обращениями в адрес антимонопольного органа.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями КоАП РФ; срок привлечения ОАО «ФПК» к административной ответственности не истек, других обстоятельств,

исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

При назначении наказания должностное лицо исходит из общих правил ст. 4.1 Кодекса. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не выявлено.

При назначении ОАО «ФПК» административного наказания, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, учитывает следующее.

Согласно ч. 1 ст. 1.7 Кодекса, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет (ч. 2 ст. 1.7 Кодекса).

Как уже указывалось выше, во время совершения ОАО «ФПК» административного правонарушения ответственность за его совершение предусматривалась ст. 14.31 КоАП РФ (статья действовала в редакции Федерального закона от 07.07.2009 № 160-ФЗ).

Санкция указанной нормы права устанавливала административную ответственность юридических лиц в виде административного штрафа в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей. В случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 % совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), административный штраф был установлен в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

При этом, исходя из п. 3 ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ, размер административного штрафа определяется с учетом суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное

правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Применительно к рассматриваемой ситуации датой выявления административного правонарушения является дата привлечения ОАО «ФПК» к участию в деле о нарушении антимонопольного законодательства № 834-ФАС52-ТР-10-04/07-10 в качестве ответчика, а именно 05.08.2010.

Поскольку общество начало осуществлять деятельность по оказанию услуг железнодорожных перевозок 01.04.2010, то по правилам п. 3 ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ административный штраф в данном случае определяется с учетом суммы выручки, полученной ОАО «ФПК» за период с 01.04.2010 по 04.08.2010.

Установлено, что ОАО «ФПК» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг железнодорожных перевозок на территории Российской Федерации. В то же время противоправные действия, вменяемые ОАО «ФПК» в рамках настоящего дела, совершены при осуществлении пассажирских перевозок по маршруту Нижний Новгород – Москва – Нижний Новгород с использованием перечисленных выше поездов. Следовательно, при расчете административного штрафа необходимо учитывать выручку, полученную ОАО «ФПК» от оказания услуг железнодорожных перевозок с использованием поездов №№ 60/61, 119/120, 151/152, 153/154, курсировавших по маршруту Нижний Новгород – Москва – Нижний Новгород.

ОАО «ФПК» письмом от 13.04.2012 № 67/гфпкю пояснило, что бухгалтерская отчетность формируется обществом за период, равный одному месяцу, поэтому сведения о выручке за период с 01.08.2010 по 04.08.2010 (то есть за четыре календарных дня) рассчитаны и предоставлены быть не могут.

В связи с этим при расчете административного штрафа учитывается выручка ОАО «ФПК» от оказания услуг железнодорожных перевозок в поездах №№ 60/61, 119/120, 151/152, 153/154 за период с 01.04.2010 по 31.07.2010, которая составила 21 801 413, 98 рубля.

Таким образом, минимальный размер административного штрафа, определенный в пределах санкции ст. 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 07.07.2009 № 160-ФЗ), составляет 218 014 рублей 14 копеек (21 801 413,98\*0,01).

По смыслу ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ), минимальный размер административного штрафа, в случае если административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), составляет три тысячных размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара

(работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Тарифы на перевозку пассажиров в указанных поездах, курсировавших до 30.07.2010, подлежали государственному регулированию и определялись Федеральной службой по тарифам.

С учетом данного обстоятельства минимальный размер административного штрафа в соответствии с ч. 2 ст. 14.31 в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ, кратный трем тысячным размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, составляет 65 404,24 рубля (21 801 413,98\*0,003). В то же время административный штраф не может быть менее 100 000 рублей.

Таким образом, квалификация действий ОАО «ФПК» по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ) и назначение административного наказания в пределах санкции указанной правовой нормы улучшает положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Основываясь на правилах ч. 2 ст. 1.7, ст. 4.1, 26.11 КоАП РФ, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, назначает открытому акционерному обществу «Федеральная пассажирская компания» минимально возможное наказание, установленное ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, а именно 100 000 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 1.7, ст.ст. 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать открытое акционерное общество «Федеральная пассажирская компания» (107228, Москва, ул. Новорязанская, д. 12; ИНН 7708709686) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначить открытому акционерному обществу «Федеральная пассажирская компания» (107228, Москва, ул. Новорязанская, д. 12; ИНН 7708709686) административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В соответствии со ст.ст. 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст.ст. 207, 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток (дней) со дня вручения (получения) копии постановления.

ОАО «ФПК» предлагается после уплаты штрафа предоставить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области копию платежного поручения, заверенного банком, с сопроводительным письмом о выполнении постановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом.

Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.

Заместитель руководителя Управления

Ю. Н. Гребнев.

28 мая 2012 года

№ ЮГ-04/4613

**Постановление по делу об административном правонарушении  
№ 382-ФАС52-04/12**

28 мая 2012 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть постановления объявлена 24.05.2012.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Юрий Николаевич Гребнев, рассмотрев в городе Нижнем Новгороде (пл. Горького, д. 6) материалы дела № 382-ФАС52-04/12 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс), возбужденного в отношении начальника Горьковского филиала открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» (далее – ОАО «ФПК», общество) Ш\*\*\* И. А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В соответствии с протоколом об административном правонарушении от 10.05.2012 № 382-ФАС52-04/12 Ш\*\*\* И. А. вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое установлена ст. 14.31 КоАП РФ.

Поводом к возбуждению настоящего дела явилось вступившее в силу решение комиссии Нижегородского УФАС России от 27.07.2011 по делу

№ 834-ФАС52-ТР-10-04/07-10, которым установлен факт нарушения ОАО «Федеральная пассажирская компания» ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке оказания услуг по железнодорожным перевозкам).

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие Ш\*\*\* И. А., указанное лицо извещено о времени и месте составления протокола. На составление протокола предоставлены письменные пояснения Ш\*\*\* И. А. по существу вменяемого правонарушения.

На рассмотрение дела об административном правонарушении Ш\*\*\* И. А. не явился; надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела. Для участия в рассмотрении дела представителя не направил.

По существу вменяемого административного правонарушения Ш\*\*\* И. А. в письме от 05.05.2012 № 1578/гфпк пояснил, что в рассматриваемых должностным лицом действиях отсутствует событие административного правонарушения, в связи с чем просил рассмотрение настоящего дела прекратить.

Резолютивная часть постановления объявлена 24.05.12. На основании ч. 1 ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составление мотивированного постановления откладывалось на три дня.

Изучив материалы дела, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, достаточности и взаимосвязи, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что ОАО «Федеральная пассажирская компания» в силу ч. 5 ст. 5 Федерального закона «О защите конкуренции» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг железнодорожных перевозок (приказом ФСТ России от 27.05.2010 № 190-т общество включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте по осуществлению деятельности в сфере оказания услуг железнодорожных перевозок). На указанном товарном рынке ОАО «Федеральная пассажирская компания» осуществляет деятельность, начиная с 01.04.2010.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 834-ФАС52-ТР-10-04/07-10 установлено, что общество, осуществляя железнодорожные перевозки по маршруту Нижний Новгород – Москва – Нижний Новгород с использованием поездов №№ 61/62, 119/120, 151/152, 153/154 в стоимость проездного документа в сидячие вагоны повышенной комфортности (класс обслуживания «экономический» 2Е, тип вагона «С», далее также вагоны «с питанием») включает стоимость рациона холодного питания (продуктового набора) в индивидуальной упаковке в размере 170 рублей.

При этом возможности отказаться от приобретения указанного продуктового набора, не отказываясь от приобретения железнодорожного билета в сидячий вагон повышенной комфортности, у граждан нет.

Установлено, что одновременно с сидячими вагонами повышенной комфортности (вагонами «с питанием») в составе поименованных поездов имеются также сидячие вагоны, в которых услуга сервиса не предоставляется. Однако состав поездов формируется перевозчиком таким образом, что количество вагонов с предоплаченной услугой сервиса всегда в несколько раз больше вагонов без указанных услуг. В итоге, за несколько дней до отправления поезда создается такая ситуация, когда приобрести билет без рациона холодного питания невозможно.

С другой стороны, Нижегородским УФАС России установлено, что в ряде случаев предлагаемые ОАО «Федеральная пассажирская компания» продукты питания населению не нужны и необходимость в их приобретении отсутствует. Из приложенных к материалам дела заявлений граждан следует, что невозможность отказаться от продуктового набора приводит к неоправданным дополнительным материальным затратам и ущемляет их интересы, поскольку зачастую употребление предлагаемых продуктов в пищу противопоказано по состоянию здоровья либо недопустимо исходя из религиозных и иных соображений. В то же время в ряде случаев ОАО «Федеральная пассажирская компания» лишает граждан выбора: приобрести предлагаемый продуктовый набор либо отказаться от него в случае отсутствия необходимости.

Приведенный вывод подтверждается решением Нижегородского УФАС России от 27.07.2011 по делу № 834-ФАС52-ТР-10-04/07-10, в котором отражены, в том числе, результаты мониторинга наличия/отсутствия свободных мест в рассматриваемых поездах. В частности, комиссией антимонопольного органа указаны даты, на которые граждане были лишены возможности совершить проезд без оплаты дополнительных услуг (стр.11-13 решения).

Таким образом, изложенные действия ОАО «Федеральная пассажирская компания» нарушают ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Установлено, что нарушение федерального законодательства имело место с начала осуществления ОАО «Федеральная пассажирская компания» своей деятельности на указанном товарном рынке (с 01.04.2010) и не устранено на момент вынесения антимонопольным органом решения по делу № 834-ФАС52-ТР-10-04/07-10 (то есть на 27.07.2011).

Ст. 37 Федерального закона «О защите конкуренции» устанавливает, что за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.



В ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено, что должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Ответственность должностных лиц за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, определена в ст. 14.31 КоАП РФ.

Формирование поездов, следующих по маршруту Нижний Новгород – Москва – Нижний Новгород, относится к компетенции Горьковского филиала.

В соответствии с Положением о Горьковском филиале ОАО «ФПК», утвержденным 12.12.2009, филиал, в том числе осуществляет оказание услуг пассажирам в поездах, а также, в частности, выполняет следующие функции:

- обеспечивает соблюдение структурным подразделением филиала требований к качеству обслуживания пассажиров в поездах дальнего следования;
- организует предоставление услуг питания пассажиров в поездах дальнего следования.

Деятельностью филиала руководит начальник филиала Ш\*\*\* И. А., назначенный на должность приказом ОАО «ФПК» от 01.03.2010 № 87/к. На основании указанного положения и доверенности от 29.07.2010 № 224-Д он несет персональную ответственность за выполнение возложенных на филиал задач.

Телеграммы о назначении поездов №№ 153/154, 119/120, 61/62, 151/152 формирования Горьковского филиала ОАО «ФПК» сообщением Нижний Новгород – Москва – Нижний Новгород подписаны и утверждены начальником Горьковского филиала ОАО «ФПК» Ш\*\*\* И. А.

Таким образом, начальник Горьковского филиала ОАО «ФПК» Ш\*\*\* И. А. является должностным лицом согласно положениям ст. 2.4 КоАП РФ, действия указанного лица подлежат квалификации по ст. 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ).

Ст. 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в случае его малозначительности. Между тем, исследовав характер совершенного Ш\*\*\* И. А. правонарушения, степень общественной опасности и его последствия, должностное лицо антимонопольного органа не усматривает оснований для квалификации его в качестве малозначительного, поскольку в данном случае злоупотребление ОАО «ФПК» доминирующим положением на товарном рынке приводит к ущемлению интересов граждан.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении,

должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями КоАП РФ; срок привлечения Ш\*\*\* И. А. к административной ответственности не истек, других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

При назначении наказания должностное лицо исходит из общих правил ст. 4.1 Кодекса. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Согласно санкции применяемой административно-правовой нормы, административный штраф для должностных лиц составляет от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Основываясь на правилах ст. 4.1, 26.11 КоАП РФ, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, назначает начальнику Горьковского филиала ОАО «ФПК» Ш\*\*\* И.А. минимально возможное наказание, установленное ст. 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ), а именно: двадцать тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

признать начальника Горьковского филиала открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» Ш\*\*\* И. А. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ).

Назначить начальнику Горьковского филиала открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» Ш\*\*\* И.А. административное наказание в виде административного штрафа в размере 20000 (двадцати тысяч) рублей.

В соответствии со ст.ст. 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в Нижегородский районный суд города Нижнего Новгорода (г. Нижний Новгород, пер. Плотничный, д. 38) в течение десяти суток со дня вручения (получения) копии постановления.

Ш\*\*\* И.А. предлагается после уплаты штрафа предоставить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области копию

платежного поручения, заверенного банком, с сопроводительным письмом о выполнении постановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом.

Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.

Заместитель руководителя Управления

Ю. Н. Гребнев

## **12. Хабаровское УФАС России. Дело о нарушении запрета на злоупотребление доминирующим положением**

### ***12.1. Краткое описание***

В УФАС России по Хабаровскому краю поступило заявление гражданина с жалобой на ОАО «Владивосток Авиа», которое на регулярных рейсах по маршрутам Хабаровск – Москва – Хабаровск и Хабаровск – Ниигата включало в пассажирский тариф расходы на авиатопливо и одновременно применяло топливную надбавку (сбор YR).

Рассмотрев материалы дела, антимонопольный орган усмотрел в действиях ОАО «Владивосток Авиа» нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции. Такой вывод был сделан на основе подробного экономического анализа пассажирских тарифов перевозчика на данных рейсах, информации о плановых калькуляциях цен на перевозку пассажиров (расчете стоимости рейсов) и изучения нормативных актов в сфере воздушных перевозок пассажиров.

По мнению УФАС России по Хабаровскому краю, при расчете пассажирского тарифа допустимо выделять из пассажирского тарифа расходы на авиационные горюче-смазочные материалы в виде топливного сбора. Это позволит авиакомпаниям в случае частого и существенного изменения стоимости авиатоплива изменять не утвержденный пассажирский тариф, а размер топливного сбора. При этом недопустимо одновременно взимать с пассажиров топливный сбор (топливную надбавку) и включать в тариф расходы на авиационное топливо в полном объеме.

Дело о нарушении ОАО «Владивосток Авиа» антимонопольного законодательства имеет федеральное значение, поскольку большинство российских авиаперевозчиков совершают аналогичные действия, что значительно увеличивает стоимость авиаперевозок. Прежде антимонопольные органы не выявляли подобные нарушения. Соответственно, данное дело может иметь прецедентный характер для ФАС России и всех территориальных органов, что позволит пресечь незаконное обогащение российских авиаперевозчиков за счет средств граждан.

### ***12.2. Акты антимонопольного органа***

#### **Решение № 5 УФАС России по Хабаровскому краю по делу 3-1/26**

г. Хабаровск

Резолютивная часть решения оглашена 28 февраля 2011 года.

Решение изготовлено в полном объеме 15 марта 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законода-

тельства в составе: председателя Комиссии Костромеева Н. Б. – заместителя руководителя управления, начальника отдела антимонопольного контроля; членов Комиссии Болдырева В. В. – специалиста-эксперта отдела контроля за экономической концентрацией; Кочуева А. В. – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 3-1/26 по признакам нарушения ОАО «Владивосток Авиа» (местонахождение: 692760, Приморский край, г. Артем, ул. Портовая, 41; место осуществления деятельности: 680031, г. Хабаровск, Матвеевское ш., 286) ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступило заявление гражданина З\*\*\* С. П. на действия ОАО «Владивосток Авиа» по увеличению размера топливного сбора, взимаемого дополнительно, сверх пассажирского тарифа, при перевозке пассажиров по маршрутам Хабаровск – Ниигата – Хабаровск и Хабаровск – Москва – Хабаровск.

Приказом Хабаровского УФАС России от 17.05.2010 №211 возбуждено дело № 3-1/26 по признакам нарушения ОАО «Владивосток Авиа» ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В процессе рассмотрения дела № 3-1/26 приняли участие представители сторон, участвующих в деле:

1. Заявитель– З\*\*\* С. П.
2. От ответчика (ОАО «Владивосток Авиа») – К\*\*\* А. Г. – заместитель генерального директора по стратегическому развитию ОАО «Владивосток Авиа», Д\*\*\* А. Н. – начальник финансово-экономического отдела ОАО «Владивосток Авиа», Х\*\*\* З. И. – начальник службы продаж авиационных перевозок ОАО «Владивосток Авиа», В\*\*\* И. В. – заместитель начальника службы продаж авиационных перевозок ОАО «Владивосток Авиа», П\*\*\* С. Б. – юристконсульт ОАО «Владивосток Авиа».

В соответствии с п.п. 3.8, 3.8.1 приказа ФАС России от 17.01.2007 № 5 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией», Комиссия заслушала доводы сторон, руководствуясь документами и информацией, полученной в ходе рассмотрения

дела № 3-1/26, а также служебными письмами отдела контроля экономической концентрации Хабаровского УФАС России, принимает решение:

1. Об установлении доминирующего положения ОАО «Владивосток Авиа» на рынке услуг по перевозке пассажиров по маршруту Хабаровск – Ниигата – Хабаровск с долей 100 %.

2. Об установлении совместного доминирования трех авиаперевозчиков на рынке услуг по перевозке пассажиров по маршруту Хабаровск – Москва – Хабаровск, в том числе ОАО «Владивосток Авиа», с совокупной долей свыше 50 % (ч. 3 ст. 5 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Рассмотрев материалы дела и заслушав представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам:

ОАО «Владивосток Авиа» осуществляет регулярные перевозки пассажиров в соответствии с утвержденным расписанием, в том числе по маршрутам Хабаровск – Ниигата – Хабаровск и Хабаровск – Москва – Хабаровск.

По информации заявителя при покупке авиабилета по маршруту Хабаровск – Ниигата – Хабаровск через официальный сайт ОАО «Владивосток Авиа» авиакомпания взимала дополнительно, сверх пассажирского тарифа, топливный сбор, который в феврале 2010 года составлял 456 рублей, а в апреле 2010 года увеличился до 1 260 рублей. Размер топливного сбора при покупке в этот же период времени авиабилета по маршруту Хабаровск – Москва – Хабаровск составлял 600 рублей.

По информации ОАО «Владивосток Авиа» при реализации авиабилетов на рейсы, выполняемые авиакомпанией, с покупателей взимается, сверх пассажирского тарифа, топливная надбавка (сбор YR). Данная надбавка предусмотрена приказом Минтранса России от 11.02.2005 № 10 «О внесении изменений и дополнений в Положение о порядке регистрации и опубликования тарифной информации на регулярные воздушные пассажирские перевозки, выполняемые российскими авиационными предприятиями» и п. 9 Приказа Минтранса от 25.09.2008 № 155 «Об утверждении Правил формирования и применения тарифов на регулярные воздушные перевозки пассажиров и багажа, взимания сборов в области гражданской авиации». Надбавка является составной частью тарифа за авиаперевозку и отражает интенсивную динамику колебания цен на авиатопливо.

Период действия, условия применения и размер топливной надбавки (сбора YR) утверждается приказом руководителя ОАО «Владивосток Авиа» и регистрируется в ЦРТ.

В соответствии с условиями применения специальная топливная надбавка перевозчика ОАО «Владивосток Авиа» (сбор YR) взимается за каждый полетный внутренний и международный пассажиросегмент со всех пассажиров, за исключением некоторых категорий: работников ОАО «Владивосток Авиа» и членов их семей, следующих по служебному требованию; пассажиров, осуществляющих перевозку в счет ВПД МО РФ по тарифам EOWVO, ERTVO6M; пассажиров, приобретающих билеты с началом перевозки из Республики Корея и др. (условия применения топливной надбавки имеются в материалах дела).

Комиссия рассмотрела применение ОАО «Владивосток Авиа» топливной надбавки (сбора YR) на маршрутах Хабаровск – Москва – Хабаровск и Хабаровск – Ниигата – Хабаровск в 2010 году.

По информации ОАО «Владивосток Авиа» на маршруте Хабаровск – Москва – Хабаровск в 2010 году размер топливной надбавки (сбора YR) с 1 января по 15 ноября составлял 300 рублей с 1 пассажира в одном направлении, с 16 ноября применение топливной надбавки (сбора YR) отменено.

Расчет размера топливной надбавки (сбора YR) не производился, а устанавливался исходя из сложившейся рыночной и конкурентной ситуации (письмо ОАО «Владивосток Авиа» от 03.08.2010 № 2151).

Документы, устанавливающие конкретную взаимосвязь между размером топливной надбавки (сбора YR) и сложившейся рыночной и конкурентной ситуацией, ОАО «Владивосток Авиа» в Комиссию не предоставило.

В соответствии с предоставленными ОАО «Владивосток Авиа» документами на маршруте Хабаровск – Ниигата – Хабаровск в январе – апреле 2010 года размер топливной надбавки (сбора YR) составлял 15 евро с одного пассажира в одном направлении, в мае – декабре 2010 года – 20 евро. Расчет размера топливной надбавки (сбора YR) проведен в Дополнении к Прошению на ввод топливного сбора на основании методики, разработанной Министерством транспорта Японии. Кроме того, необходимо отметить, что ОАО «Владивосток Авиа» в период с 31 октября 2010 года по 28 декабря 2010 года приостанавливало выполнение полетов по маршруту Хабаровск – Ниигата – Хабаровск.

В соответствии с ч. 3 ст. 64 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее – Воздушный кодекс) плата за воздушные перевозки пассажиров, багажа, грузов и почты устанавливается перевозчиками.

Ч. 1 ст. 64 Воздушного кодекса установлено, что правила формирования и применения тарифов, взимания сборов в области гражданской авиации, а также правила продажи билетов, выдачи грузовых накладных и других перевозочных документов устанавливаются уполномоченным органом в области гражданской авиации.

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 25.09.2008 № 155 утверждены «Правила формирования и применения тарифов на

регулярные воздушные перевозки пассажиров и багажа, взимания сборов в области гражданской авиации» (далее – Правила № 155).

В соответствии с п.п. 2, 3 Правил № 155, данные Правила применяются при осуществлении внутренних и международных воздушных перевозок пассажиров и багажа и устанавливают требования к порядку формирования и применения пассажирских и багажных тарифов на воздушные перевозки пассажиров и багажа, выполняемые рейсами по расписанию движения воздушных судов и дополнительными рейсами (далее – регулярные рейсы), взимания сборов.

В соответствии с п. 7 Правил № 155, в пассажирский тариф включаются расходы, связанные с обеспечением и выполнением перевозки пассажира и его багажа в пределах нормы бесплатного провоза багажа, в том числе расходы: на бронирование, оформление расчетов и перевозочных документов (за исключением расходов на операции по аннулированию бронирования, осуществлению расчетов сумм, причитающихся для возврата, оформлению возврата сумм и расходов на операции по изменению условий договора воздушной перевозки пассажира); на обслуживание пассажира и обработку его багажа в пределах нормы бесплатного провоза багажа в аэропортах, на борту воздушного судна, при задержке рейсов, отмене рейсов, изменении маршрута перевозки; иные расходы в соответствии с Федеральными авиационными правилами «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утвержденными Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28.06.2007 № 82 (далее – Общие правила воздушных перевозок), иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, законодательством страны вылета, назначения и транзита и правилами перевозчика.

В соответствии с п. 9 Правил № 155, в пассажирский тариф может не включаться стоимость авиационных горюче-смазочных материалов (далее – топливный сбор).

По мнению Комиссии, содержание п. 9 правил № 155 допускает при расчете пассажирского тарифа выделять из пассажирского тарифа расходы на авиационные горюче-смазочные материалы в виде топливного сбора, что позволит авиакомпаниям в случае частого и существенного изменения стоимости авиатоплива не изменять утвержденный пассажирский тариф, а изменением размера топливного сбора регулировать цену авиаперевозки пропорционально изменению расходов на авиатопливо.

Комиссия рассмотрела информацию и документы по расчету рейса (себестоимость перевозки одного пассажира) при перевозке пассажиров по маршрутам Хабаровск – Ниигата – Хабаровск и Хабаровск – Москва – Хабаровск, предоставленные ОАО «Владивосток Авиа»:

1. Маршрут Хабаровск – Ниигата – Хабаровск.



ОАО «Владивосток Авиа» предоставило расчет стоимости рейса на самолете Ту-154 по состоянию на 01.01.2009, расчеты стоимости рейса на самолете А320-200 по состоянию на 01.06.2009 и по состоянию на 01.06.2010.

Во всех вышеуказанных документах количество авиатоплива включалось в полном объеме, необходимом для осуществления полета по всему маршруту Хабаровск – Ниигата – Хабаровск. Расчет необходимого количества авиатоплива проводился отдельно по направлениям Хабаровск – Ниигата и Ниигата – Хабаровск, с учетом протяженности маршрута и других условий выполнения полета, и установлен в инженерно-штурманском расчете службы навигации и аэронавигационного обеспечения полетов. Цена авиатоплива соответствует цене авиатоплива в аэропортах Хабаровска и Ниигаты на дату составления расчета стоимости рейса.

## 2. Маршрут Хабаровск – Москва – Хабаровск.

ОАО «Владивосток Авиа» предоставило расчеты стоимости рейса на самолете Ту-204-300 по состоянию на 01.01.2009 и по состоянию на 01.06.2010, расчеты стоимости рейса на самолете А330-300 по состоянию на 01.11.2009 и по состоянию на 01.06.2010.

Во всех вышеуказанных документах количество авиатоплива включалось в полном объеме, необходимом для осуществления полета по всему маршруту Хабаровск – Москва – Хабаровск. Расчет необходимого количества авиатоплива проводился отдельно по направлениям Хабаровск – Москва и Москва – Хабаровск, с учетом протяженности маршрута и других условий выполнения полета, и установлен в инженерно-штурманском расчете службы навигации и аэронавигационного обеспечения полетов. Цена авиатоплива соответствует цене авиатоплива в аэропортах Хабаровска и Москвы (Внуково) на дату составления расчета стоимости рейса.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия считает, что установление и применение топливной надбавки (сбора YR) не соответствует требованиям п. 9 Правил № 155, так как в пассажирский тариф включены расходы на авиатопливо в полном объеме по ценам, действующим в аэропортах вылета на дату расчета стоимости рейса.

По информации ОАО «Владивосток Авиа» топливная надбавка (сбор YR) является составной частью стоимости авиаперевозки и отдельно учет доходов по ней не ведется (письмо ОАО «Владивосток Авиа» от 03.08.2010 № 2151).

В соответствии с п.п. 29, 30 и 31 Общих правил воздушных перевозок, за перевозку пассажиров, багажа, грузов регулярными рейсами перевозчиком или уполномоченным агентом взимается провозная плата. Провозная плата определяется на основе:

- установленной перевозчиком денежной суммы за перевозку пассажира и/или багажа, груза между двумя пунктами маршрута перевозки (далее –

тарифы) или комбинаций тарифов от аэропорта (пункта), из которого начинается перевозка пассажира, багажа, груза согласно договору воздушной перевозки пассажира, договору воздушной перевозки груза (далее – аэропорт (пункт) отправления) до аэропорта (пункта) назначения;

- сборов, предусмотренных Правилами формирования и применения тарифов на регулярные воздушные перевозки пассажиров и багажа, взимания сборов в области гражданской авиации, утвержденными Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 25.09.2008 № 155 (зарегистрирован Минюстом России 04.12.2008, регистрационный № 12793);

- в случае заказа пассажиром дополнительных услуг повышенной комфортности – стоимости таких услуг, установленной перевозчиком.

Провозная плата указывается в перевозочном документе.

С учетом изложенного топливная надбавка (сбор YR), по мнению Комиссии, учитывается ОАО «Владивосток Авиа» как составная часть цены за авиаперевозку пассажиров.

Комиссия рассмотрела информацию и документы, предоставленные ОАО «Владивосток Авиа», ОАО «Хабаровский аэропорт» и Федеральной антимонопольной службой, в части функции топливной надбавки (сбора YR) по отражению интенсивной динамики колебания цен на авиатопливо.

По информации ОАО «Хабаровский аэропорт» цена авиатоплива в аэропорту Хабаровска по состоянию на 01.01.2008 составляла 21 950,00 руб./тонна без учета НДС. В первой половине 2008 года цена на авиатопливо росла и по состоянию на 19.07.2008 составила 29 850,00 руб./тонна без учета НДС (увеличение на 35,99 % по отношению к цене на 01.01.2008). Начиная с 10.09.2008, цена на авиатопливо снижалась, достигнув 27.05.2009 уровня 20 989,50 руб./тонна без учета НДС (уменьшение на 29,68 % по отношению к цене на 19.07.2008) и не изменялась до 09.09.2009. В оставшийся период 2009 года и течение большей части 2010 года цена на авиатопливо несущественно изменялась как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения, и лишь с 15.11.2010 начался рост цен на авиатопливо. Полностью динамика изменения цены на авиатопливо в аэропорту Хабаровска представлена в прил. № 1 к настоящему решению.

Информация Федеральной антимонопольной службы показывает, что в 2008 – 2010 гг. динамика изменения цены авиатоплива в аэропорту Внуково (г. Москва) аналогична динамике изменения цены авиатоплива в аэропорту Хабаровска. Полностью динамика изменения цены на авиатопливо в аэропорту Внуково (г. Москва) представлена в прил. № 2 к настоящему решению.

Информация о цене авиатоплива в аэропортах Хабаровска и Москвы (Внуково), имеющаяся в распоряжении Хабаровского УФАС России, свидетельствует об отсутствии интенсивной динамики колебания цен на авиатопливо и о начале роста стоимости авиатоплива со второй половины ноября 2010 года.

Таким образом, большую часть 2010 года цена на авиатопливо практически не изменялась, однако топливная надбавка (сбор YR) все равно применялась ОАО «Владивосток Авиа».

В то же время, несмотря на начавшийся рост цены авиатоплива в аэропортах Хабаровска и Москвы (Внуково), ОАО «Владивосток Авиа» с 16.11.2010 отменило топливную надбавку (сбор YR) на маршруте Хабаровск – Москва – Хабаровск, обосновывая это сложившейся рыночной ситуацией.

Приказом руководителя ОАО «Владивосток Авиа» от 19.01.2011 № 102 с 20.01.2011 вновь вводится топливная надбавка (сбор YR) на маршруте Хабаровск – Москва – Хабаровск в размере 1 220 рублей в одном направлении.

По информации ОАО «Владивосток Авиа», цена авиатоплива в аэропорту Ниигаты (Япония) по состоянию на 01.09.2008 составляла 1 340,70 долларов США за 1 тонну. Затем она снижалась и по состоянию на 01.01.2009 составила 690,60 доллара США за 1 тонну (снижение на 48,49 % по отношению к цене на 01.09.2008), достигнув 01.04.2009 минимального уровня в 577,81 доллара США за 1 тонну. В 2010 году цена на авиатопливо изменялась как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения (от 745,23 до 914,28 доллара США за 1 тонну). Полностью динамика изменения цены на авиатопливо в аэропорту Ниигаты (Япония) представлена в прил. № 3 к настоящему решению.

Рассмотрев информацию и документы по изменению стоимости авиатоплива в аэропортах Хабаровска, Москвы (Внуково), Ниигаты (Япония) и по изменению размера топливной надбавки (сбора YR), Комиссия констатирует, что изменение стоимости авиатоплива не являлось прямой причиной изменения размера топливной надбавки (сбора YR), который изменялся независимо от изменения цены на авиатопливо. Полностью динамика изменения топливной надбавки (сбора YR) и изменения цены на авиатопливо в аэропортах Хабаровска, Москвы (Внуково) и Ниигаты представлена в прил. № 4 к настоящему решению.

Комиссия, всесторонне и полно изучив имеющиеся в распоряжении документы и информацию по изменению цены на авиатопливо в аэропортах Хабаровска, Москвы (Внуково) и Ниигаты (Япония) и изменению размера топливной надбавки (сбора YR) при перевозке пассажиров по маршрутам Хабаровск – Ниигата – Хабаровск и Хабаровск – Москва – Хабаровск в 2010 году, сделала вывод, что топливная надбавка (сбор YR) не отражает динамику изменения цены на авиатопливо.

ОАО «Владивосток Авиа» также заявило, что установление и применение топливной надбавки (сбора YR) при перевозке пассажиров по маршруту Хабаровск – Ниигата – Хабаровск является обязательным в соответствии с

требованиями ст. 11 Соглашения между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Японии о воздушном сообщении от 21.01.1966 (далее – Соглашение о воздушном сообщении) и требованиями ст. 129 Закона о государственном авиасообщении Японии.

Комиссия рассмотрела предоставленные ОАО «Владивосток Авиа» документы по вопросу установления и применения топливной надбавки (сбора YR) в соответствии с требованиями Соглашения о воздушном сообщении и законодательства Японии.

Ст. IX Соглашения о воздушном сообщении устанавливает, что сборы, которые любая из договаривающихся сторон будет взимать или разрешит взимать с назначенного авиапредприятия другой договаривающейся стороны за использование аэродромов и других средств, находящихся под контролем первой договаривающейся стороны, должны быть справедливыми и разумными. При этом сборы, которые Советская сторона будет взимать или разрешит взимать с назначенного авиапредприятия Японской стороны, не должны превышать размеров сборов, которые Японская сторона будет взимать или разрешит взимать с назначенного авиапредприятия Советской стороны.

В соответствии со ст. XI Соглашения о воздушном сообщении, тарифы на перевозки по договорным линиям будут устанавливаться по согласованию между назначенными авиапредприятиями на уровне, признаваемом разумным в международной практике. Согласованные тарифы на перевозки, а также их изменения должны быть одобрены авиационными властями обеих договаривающихся сторон.

Ст. V Соглашения о воздушном сообщении устанавливает, что законы и правила одной договаривающейся стороны, регулирующие влет на ее территорию и вылет с ее территории воздушных судов, совершающих международные полеты, или эксплуатацию и навигацию этих воздушных судов во время их пребывания в пределах ее территории, будут применяться к воздушным судам авиапредприятия, назначенного другой договаривающейся стороной. Законы и правила одной договаривающейся стороны, регулирующие прибытие и отправление с ее территории пассажиров, экипажей, грузов и почты воздушных судов, в частности законы и правила, регулирующие въезд, паспортные, таможенные, валютные и карантинные формальности, будут применяться к пассажирам, экипажам, грузам и почте воздушных судов авиапредприятия, назначенного другой договаривающейся стороной, во время прибытия, пребывания или отправления с территории первой договаривающейся стороны. Каждая договаривающаяся сторона должна предоставить другой договаривающейся стороне копии соответствующих законов и правил, упомянутых в настоящей статье.

ОАО «Владивосток Авиа» предоставило в Комиссию копии на русском языке Дополнений к Прощению на ввод топливного сбора, направленные ОАО «Владивосток Авиа» в Бюро гражданской авиации Министерства транспорта

Японии. В этих документах рассчитывается размер топливного сбора в зависимости от средней цены авиационного керосина на Сингапурской бирже (SingaporeKeroseneJetFuel) за 2003 год (долларов США за 1 баррель) и средней цены авиационного керосина на сингапурской бирже в настоящее время. Каждый май, август, ноябрь и февраль средняя рыночная стоимость авиационного керосина SingaporeKeroseneJetFuel за предыдущие три месяца подлежит проверке. При этом если эта стоимость будет ниже, чем указано в табл. 2 Дополнения к Прощению на ввод топливного сбора, авиакомпания обязана подать заявку на снижение установленной суммы топливного сбора с момента, указанного в табл. 1 Дополнения к Прощению на ввод топливного сбора. Расчет суммы топливного сбора производится на основании показателей, полученных при осуществлении всех регулярных рейсов между Российской Федерацией и Японией, осуществляемых ОАО «Владивосток Авиа», в том числе ожидаемого годового количества пассажиров и предположительного годового объема используемого топлива, на маршрутах Ниигата – Владивосток – Ниигата, Ниигата – Хабаровск – Ниигата, Тояма – Владивосток – Тояма.

Рассмотрев копии на русском языке японских нормативных актов, представленных ОАО «Владивосток Авиа», в том числе выдержки из Закона о регулировании отношений гражданских авиаперевозок, Комиссия пришла к выводу, что введение топливного сбора на маршруте Хабаровск – Ниигата – Хабаровск является не обязанностью, а правом авиакомпании, которым она может воспользоваться только с разрешения министра транспорта и землепользования Японии.

Комиссия, основываясь на положениях Соглашения о воздушном сообщении, а также воздушного законодательства Российской Федерации считает, что требования законов и правил Японии не должны распространяться на деятельность ОАО «Владивосток Авиа» на территории Российской Федерации. При осуществлении полета по маршруту Хабаровск – Ниигата с вылетом из аэропорта Хабаровска, ОАО «Владивосток Авиа» приобретает авиатопливо у ОАО «Хабаровский аэропорт», то есть у хозяйствующего субъекта, находящегося и осуществляющего свою деятельность на территории Российской Федерации по законам и правилам, действующим в Российской Федерации, по фактическим ценам в аэропорту Хабаровска, установленным на дату вылета из Хабаровска. В расчет стоимости рейса по маршруту Хабаровск – Ниигата – Хабаровск закладываются расходы на авиатопливо отдельно на каждую сторону маршрута с вылетом из Хабаровска и с вылетом из Ниигаты. Однако, по сообщению ОАО «Владивосток Авиа», размер топливного сбора при перевозке пассажиров по маршруту Хабаровск – Ниигата (вылет из аэропорта Хабаровска) не зависит от изменения цены на авиатопливо в аэропорту Хабаровска, а зависит от расчета суммы сбора в Дополнении к Прощению на

ввод топливного сбора, проведенного в соответствии с требованиями законодательства Японии.

Таким образом, вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют, что действия ОАО «Владивосток Авиа» по применению в 2010 году топливного сбора при перевозке пассажиров по маршруту Хабаровск – Ниигата (вылет из аэропорта Хабаровска), рассчитанного в Дополнении к Прощению на ввод топливного сбора, без учета изменения цены на авиатопливо в аэропорту Хабаровска нарушают ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, учитывая:

- что в расчеты стоимости рейсов по маршрутам Хабаровск – Москва – Хабаровск и Хабаровск – Ниигата – Хабаровск расходы на авиатопливо включены в полном объеме;
- что динамика изменения цен на авиатопливо в 2010 году свидетельствует об отсутствии существенного роста цены на авиатопливо (более того, в 2010 году в аэропорту Хабаровска происходило снижение цены на авиатопливо);
- положения ст.V Соглашения о воздушном сообщении, Дополнения к Прощению на ввод топливного сбора, а также положения ст. 6 Закона о защите конкуренции, в части касающейся общих принципов ценообразования для хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение (цена товара – это сумма необходимых для производства и реализации товара расходов и прибыли),

#### **СЧИТАЕТ:**

действия ОАО «Владивосток Авиа» по применению в 2010 году топливной надбавки (сбора YR) при перевозке пассажиров по маршрутам Хабаровск – Москва – Хабаровск и Хабаровск – Ниигата ущемляют (могут ущемить) интересы авиапассажиров, в том числе гражданина З\*\*\* С.П., что противоречит ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела № 3-1/26 о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «Владивосток Авиа» неоднократно (как в устном, так и в письменном виде) заявляло, что топливная надбавка (сбор YR) введена авиакомпанией с целью компенсировать разницу между расчетными и фактическими расходами на авиатопливо (эти показатели отличаются, вследствие изменения стоимости топлива, замены типа воздушного судна, ожидания разрешения на взлет и посадку, скорости встречного ветра, ухода на запасной аэродром), а также с целью покрыть убытки, накопленные в 2008 году из-за резкого увеличения цены на авиатопливо и большой глубины продаж авиаби-

летов (например, письма ОАО «Владивосток Авиа» от 23.06.2010 №1739 и от 01.09.2010 №2409).

Комиссия считает, что вышеуказанные причины не могут являться основанием для установления и применения топливной надбавки (сбора YR), так как фактические расходы на авиатопливо практически всегда отличаются от расчетных, причем как в большую, так и в меньшую сторону. Тем более что по информации ОАО «Владивосток Авиа», количество топлива, необходимое для осуществления полетов, предварительно определяется службой аэронавигации и аэронавигационного обслуживания полетов ОАО «Владивосток Авиа» с использованием специализированного программного продукта Flightbrifing. Этот программный продукт разработан организацией SITA и учитывает данные по расходу топлива на каждом конкретном воздушном судне с поправкой на внешние влияющие факторы, такие как погода, эшелон движения по маршруту, загрузка. Именно это количество авиатоплива используется в расчете стоимости рейса (например, письмо ОАО «Владивосток Авиа» от 03.08.2010 №2151).

Основными видом деятельности ОАО «Владивосток Авиа», в соответствии с данными бухгалтерского баланса общества, является оказание услуг авиационных перевозок (код по ОКВЭД 62.10.1 – услуги по пассажирским перевозкам воздушным транспортом, подчиняющимся расписанию). В соответствии с п. 4.1. Устава ОАО «Владивосток Авиа» (новая редакция 2010 года) общество является коммерческой организацией, основной целью его создания и деятельности является извлечение прибыли путем предпринимательской деятельности.

Ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет: предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

С учетом изложенного, Комиссия считает, что ОАО «Владивосток Авиа» самостоятельно несет риски от осуществления деятельности по оказанию услуг пассажирских перевозок воздушным транспортом в соответствии с утвержденным расписанием, в том числе по маршрутам Хабаровск – Москва – Хабаровск и Хабаровск – Ниигата – Хабаровск, в частности, риски превышения суммы фактических расходов на авиатопливо от суммы расходов на авиатопливо, включенной в расчет пассажирского тарифа. Следовательно, ОАО «Владивосток Авиа» не вправе возмещать данные расходы за счет получателей услуг пассажирских перевозок воздушным транспортом (авиапассажиров), особенно учитывая установленные Комиссией обстоятельства о динамике изменения цены на авиатопливо, свидетельствующей об отсутствии существенного повышения цены на авиатопливо в 2010 году, и о включении в расчет пассажирского тарифа расходов на авиатопливо в полном объеме, а также

особое положение ОАО «Владивосток Авиа» как хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, что налагает на ОАО «Владивосток Авиа» обязанности по соблюдению запретов, установленных антимонопольным законодательством.

Комиссией установлено, что в действующих в настоящее время нормативных правовых актах и иных документах, регламентирующих использование воздушного пространства Российской Федерации, в том числе осуществление регулярных пассажирских авиаперевозок, не предусмотрено обязательное введение топливной надбавки, взимаемой дополнительно сверх пассажирского тарифа, но в то же время являющейся составной частью провозной платы за перевозку авиапассажира.

Выявленные в настоящем решении обстоятельства свидетельствуют о том, что действия ОАО «Владивосток Авиа» по применению в 2010 году топливной надбавки (сбора YR) при перевозке пассажиров по маршрутам Хабаровск – Москва – Хабаровск и Хабаровск – Ниигата (учитывая включение в расчеты стоимости рейсов расходов на авиатопливо в полном объеме и отсутствие в 2010 году существенного увеличения цены на авиатопливо) налагают на авиапассажиров неразумные ограничения и ставят необоснованные условия реализации авиапассажирами своих прав. Это свидетельствует о злоупотреблении ОАО «Владивосток Авиа» правом, в том числе о злоупотреблении доминирующим положением и является недопустимым в соответствии со ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и с ч. 1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия считает, что ОАО «Владивосток Авиа», руководствуясь положениями нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы оказания услуг по авиаперевозке пассажиров, имело возможность оказывать услуги перевозки пассажиров по маршруту Хабаровск – Москва – Хабаровск и Хабаровск – Ниигата в 2010 году по пассажирским тарифам, не применяя топливную надбавку (сбор YR).

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, Комиссия считает, что вина ОАО «Владивосток Авиа» выражается в том, что ОАО «Владивосток Авиа» имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых действующим законодательством предусмотрена ответственность, однако не принимало все зависящие от него меры по их соблюдению.

По вышеизложенным обстоятельствам Комиссия, всесторонне и полностью исследовав и оценив доказательства и доводы, предоставленные лицами, участвующими в деле, с учетом всех обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения дела, считает, что действия ОАО «Владивосток Авиа» по применению топливной надбавки (сбора YR) при перевозке пассажиров по



маршрутам Хабаровск – Москва – Хабаровск и Хабаровск – Ниигата в 2010 году, нарушают ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, что ведет (может привести) к ущемлению интересов неопределенного круга лиц, в том числе гражданина З\*\*\* С. П.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 1, ст. 23 Закона о защите конкуренции, в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, Комиссия считает необходимым выдать ОАО «Владивосток Авиа» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**РЕШИЛА:**

1. Признать ОАО «Владивосток Авиа» нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения действий по применению в 2010 году топливной надбавки (сбора YR) при перевозке пассажиров регулярными рейсами из Хабаровска в Москву и из Москвы в Хабаровск.

2. Признать ОАО «Владивосток Авиа» нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения действий по применению в 2010 году топливной надбавки (сбора YR) при перевозке пассажиров регулярными рейсами из Хабаровск в Ниигату.

3. Выдать ОАО «Владивосток Авиа» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии:

Костромеев Н. Б.

Члены Комиссии:

Болдырев В. В.

Кочув А. В.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ч. 2.6. ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

**ПРЕДПИСАНИЕ № 2**

15 марта 2011 года

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии Костромеева Н. Б. – заместителя руководителя управления, начальника отдела антимонопольного контроля; членов Комиссии Болдырева В. В. – специалиста-эксперта отдела контроля за экономической концентрацией; Кочуева А. В. – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля,

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 15.03.2011 № 5 по делу № 3-1/26 о нарушении ОАО «Владивосток Авиа» (местонахождение: 692760, Приморский край, г. Артем, ул. Портовая, 41; место осуществления деятельности: 680031, г. Хабаровск, Матвеевское ш., 28 Б) ч.1 ст. 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ОАО «Владивосток Авиа» в срок до 29.04.2011 прекратить нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в совершении действий по применению топливной надбавки (сбора YR) при перевозке пассажиров регулярными рейсами из Хабаровска в Москву и из Москвы в Хабаровск.

2. ОАО «Владивосток Авиа» в срок до 29.04.2011 прекратить нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в совершении действий по применению топливной надбавки (сбора YR) при перевозке пассажиров регулярными рейсами из Хабаровска в Ниигату.

3. ОАО «Владивосток Авиа», в целях исполнения п.п. 1 и 2 настоящего предписания, не допускать в дальнейшем действий по применению топливной надбавки (сбора YR) при перевозке пассажиров регулярными рейсами из Хабаровска в Москву, из Москвы в Хабаровск и из Хабаровска в Ниигату при условии включения в расчет стоимости рейса расходов на авиатопливо в полном объеме и при отсутствии взаимосвязи между размером топливной надбавки (сбора YR) и динамикой изменения цены на авиатопливо в аэропортах Хабаровска и Москвы (Внуково).

4. О выполнении настоящего предписания сообщить в срок до 16.05.2011 с приложением подтверждающих документов.

Председатель Комиссии:	Костромеев Н. Б.
Члены Комиссии:	Болдырев В. В. Кочуев А. В.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

### 13. Башкортостанское УФАС России. Дело о нарушении запрета на согласованные действия

#### 13.1. Краткое описание

В УФАС по Республике Башкортостан поступило обращение нескольких хозяйствующих субъектов с жалобой на действия ОАО «Сода», которое без каких-либо экономических и технологических обоснований прекратило поставки соды (бикарбоната натрия) при наличии соответствующих договоров и возможности поставлять товар.

Расследование антимонопольного органа показало, что ОАО «Сода» ввело новую схему продажи бикарбоната натрия – не напрямую, а от имени ОАО «Единая торговая компания», которое, по существу, стало оптовым посредником между ОАО «Сода» и покупателями продукции. ОАО «ЕТК» поставляет продукцию по более высоким ценам, а, кроме того, на условиях платной доставки, то есть навязывает потребителям ненужную им услугу.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что ОАО «Сода», имея возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения бикарбоната натрия на товарном рынке Республики Башкортостан, стремится устранить с этого рынка других хозяйствующих субъектов и затруднить доступ на этот рынок хозяйствующим субъектам, являющимся конкурентами связанного с ОАО «Сода» партнера — ОАО «ЕТК». Это вывод был подтвержден анализом данных, запрошенных у ответчиков и заявителей по делу, а также у Федеральной таможенной службы и Федеральной службы государственной статистики.

Рассмотрев материалы дела, антимонопольный орган признал ОАО «Сода» и ОАО «Единая торговая компания» нарушившими п.п. 3 и 8 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Были выданы соответствующие предписания и наложены административные штрафы. Должностным лицом ОАО «ЕТК» штраф был уплачен, после чего постановлением Кировского районного суда г. Уфы от 13.06.2012 производство по жалобе прекращено.

#### 13.2. Акты антимонопольного органа

##### Решение Башкортостанского УФАС России по делу А-80/11-11

г. Уфа

Резолютивная часть решения оглашена 20 июля 2011года.

В полном объеме решение изготовлено 3 августа 2011года.

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии Р. Ф. Саляхутдинова – заместитель руководителя Башкортостанского УФАС; члены Комиссии: Л. Ш. Абзелилова – начальник отдела антимонопольного контроля товарных рынков; Н. А. Антонова – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля товарных рынков (далее – Комиссия), при участии:

от заявителей:

ООО «Усолье» – Д\*\*\* И. В. (по доверенности № 1331 от 25.05.2011);

ООО «Регион Опт» – Г\*\*\* М. Н. (по доверенности № 4-юр от 25.05.2011);

ООО «Лотос Ком» – Л\*\*\* Р. Ф. (по доверенности № 11 от 08.06.2011);

ООО «Омега-Н» – Н\*\*\* И. А., С\*\*\* Р. А. (по доверенности от 06.04.2011),

от ответчиков:

ОАО «Сода» – К\*\*\* С. М. (по доверенности от 21.01.2011);

от ОАО «Единая торговая компания» в Башкортостанское УФАС России поступило ходатайство от 08.07.2011 №280/3714 о рассмотрении дела без участия его представителей,

рассмотрев дело № А-80/11-11 в отношении ОАО «Сода» (453122, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Бабушкина, 7) и ОАО «Единая торговая компания» (453124, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Карла Маркса, 101) по признакам нарушения п.п. 3 и 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступило обращение ООО «Омега-Н» (453105, РБ, г. Стерлитамак, ул. Гастелло, 2), ООО «Лотос Ком» (453103, РБ, г. Стерлитамак, ул. Николаева, 7), ООО «РегионОпт» (453104, РБ, г. Стерлитамак, ул. Профсоюзная, 14) и ООО «Усолье» (453104, РБ, г. Стерлитамак, ул. Профсоюзная, 14) (далее – Заявители) с жалобой на действия ОАО «Сода» (453122, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Бабушкина, 7) в части экономически и технологически необоснованного расторжения договоров на поставку бикарбоната натрия при наличии возможности поставок данного товара.

Согласно содержащейся в обращении информации между Заявителями (Покупатели) и ОАО «Сода» (Поставщик) были заключены договоры поставки бикарбоната натрия сроком действия до 31.12.2010. С начала декабря 2010 года ОАО «Сода» не выполняет заявки Заявителей на поставку продукции (не выставляет счета на осуществление предварительной оплаты, без которой по условиям договоров невозможна поставка). Письмом № 15/494 от 30.11.2010,

подписанным заместителем директора ОАО «Сода» по коммерции К\*\*\*А. В., ОАО «Сода» заявило, что прекращает поставки бикарбоната натрия, и предложило за его приобретением в дальнейшем обращаться в договорной отдел ОАО «Единая торговая компания» (г. Москва) по телефону (495) 9409107, доб.113.

ОАО «Сода» продолжает производить продукцию в достаточном для поставок объеме. При этом продажа продукции осуществляется не от имени ОАО «Сода», а от имени ОАО «Единая торговая компания» (далее – ОАО «ЕТК»), которое, по существу, стало оптовым посредником между ОАО «Сода» и покупателями продукции. Продажа продукции между ОАО «Сода» и ОАО «Единая торговая компания» осуществляется по более низким ценам, чем поставки прочим покупателям. Кроме того, как было выяснено Заявителями в телефонном разговоре с сотрудниками ОАО «ЕТК», данная компания осуществляет поставку продукции на условиях платной доставки до покупателя, что является навязыванием дополнительной и ненужной потребителям услуги, поскольку все Заявители имеют в собственности автотранспорт и до этого вывозили продукцию с ОАО «Сода» на условиях самовывоза.

Все Заявители обращались в ОАО «Сода» с просьбой заключить договоры на поставку продукции в 2011 году, однако заявки на заключение договоров остались без ответа и удовлетворения. В устной форме по телефону всем Заявителям предлагается новые договорные отношения устанавливать с ОАО «ЕТК».

Заявители считают, что своими действиями по прекращению им поставок бикарбоната натрия и уклонению от заключения новых договоров поставки на 2011 год ОАО «Сода», имея возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения данного товара на товарном рынке Республики Башкортостан, стремится устранить с этого рынка других хозяйствующих субъектов и затруднить доступ на этот рынок хозяйствующим субъектам, являющимся конкурентами связанного с ОАО «Сода» партнера — ОАО «ЕТК».

В рамках рассмотрения указанного обращения Башкортостанским УФАС России запросило касающуюся предмета обращения информацию у ОАО «Сода», ОАО «ЕТК», Заявителей, а также направило запросы в Федеральную таможенную службу и Федеральную службу государственной статистики.

Комиссия считает необходимым особо отметить: учитывая наличие грифа «коммерческая тайна» на всех документах, предоставленных ОАО «Сода» в Башкортостанское УФАС России, антимонопольный орган принял все возможные меры по обеспечению конфиденциальности представленной информации, в связи с чем в данном решении приводятся только те данные, ссылка на которые необходима для доказательства обоснованности выводов Комиссии по рассмотрению настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Предоставленная по запросам антимонопольного органа информация была использована при проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке бикарбоната натрия, оформленного в виде аналитического отчета. По

результатам анализа установлено, что ОАО «Сода» занимает доминирующее положение на рынке бикарбоната натрия с долей 97,7 % в географических границах Российской Федерации.

Кроме того, анализ представленной по запросам антимонопольного органа информации выявил в действиях ОАО «ЕТК» и ОАО «Сода» признаки нарушения п.п. 3 и 8 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения, которое приводит или может привести к разделу рынка реализации бикарбоната натрия на территории Российской Федерации по составу продавцов и созданию препятствий для доступа на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам. Выводы о наличии в действиях ОАО «ЕТК» и ОАО «Сода» признаков нарушения антимонопольного законодательства были сделаны, исходя из нижеследующих обстоятельств.

На сайте ОАО «ЕТК» ([www.etk.su](http://www.etk.su)) было указано, что в связи с широким спектром применения бикарбоната натрия как промышленными предприятиями, так и населением по всей территории России и в странах СНГ, продажа продукта осуществлялась через длинную цепочку посреднических организаций, зачастую в ущерб конечному потребителю. С целью построения эффективной системы сбыта бикарбоната натрия российского производства и развития цивилизованного рынка, с конца 2010 года ОАО «ЕТК» начало осуществлять реализацию данной продукции с учетом накопленного опыта выстраивания взаимовыгодных отношений между производителем и потребителями продукции. Кроме того, на сайте ОАО «ЕТК» и в письме ОАО «ЕТК» от 24.03.2011 № 280/1663 содержится информация, что данной компанией реализуется бикарбонат натрия (сода пищевая) только производства ОАО «Сода».

На сайте ОАО «Сода» и в заводской газете ОАО «Сода» «Пульс объединения» (№ 5 (4179) от 18.02.2011) размещены сообщения о формировании единственным производителем пищевой соды в СНГ – ОАО «Сода» – новой политики продаж в регионе.

Таким образом, исходя из сообщений, размещенных на сайтах ОАО «ЕТК» и ОАО «Сода», данными хозяйствующими субъектами с декабря 2010 года – начала 2011 года реализуется новая схема сбыта бикарбоната натрия (соды пищевой).

Признаки нарушения п. 3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, устанавливающего запрет на соглашения хозяйствующих субъектов на товарном рынке, которые приводят или могут привести к разделу товарного рынка по составу продавцов, были выявлены исходя из анализа информации, предоставленной письмом ОАО «Сода» от 19.04.2011 № 10-212 по отгрузкам бикарбоната натрия в 2009-2010 годах и I квартале 2011 года в адрес наиболее крупных покупателей, а также в адрес заявителей.

Так, в I квартале 2011 года по сравнению с аналогичным периодом 2010 года произошло перераспределение отгрузок бикарбоната натрия от пяти основных

покупателей (ООО «Портландхим», ОАО «ЕТК», «Бреннтаг Польша Лтд», ЗАО «Химимпорт», «Меритайм Хауз Лимитед») к одному – ОАО «ЕТК». Практически весь объем произведенного ОАО «Сода» бикарбоната натрия в I квартале 2011 года был отгружен ОАО «ЕТК».

Для компаний Бреннтаг Польша Лтд (Польша) и ЗАО «Химимпорт» (Белоруссия) с февраля по декабрь 2010 года бикарбонат натрия отгружался ежемесячно, в I квартале 2011 года поставок с ОАО «Сода» в адрес данных предприятий не было.

Для ООО «Портландхим» (Стерлитамак) с января по ноябрь 2010 года бикарбонат натрия также отгружался ежемесячно, в I квартале 2011 года бикарбоната натрия отгружено в 39,35 раза меньше, чем в I квартале 2010 года.

Согласно представленной ОАО «Сода» информации в I квартале 2011 года «Маритайм Хауз Лимитед» (Великобритания) получил 1,98 % всего отгруженного объема продукции, ООО «ПОРТЛАНДХИМ» (Стерлитамак) – 0,08 %, в то время как ОАО «ЕТК» – 97,94 % всего реализованного основным покупателям бикарбоната натрия.

Кроме того, исходя из представленных в письме от 19.05.2011 № 10-265 ОАО «Сода» данных об объемах произведенного бикарбоната натрия в I квартале 2011 года и объемах остатков на 01.01.2011 и на 01.04.2011, ОАО «ЕТК» было отгружено 96 % пищевой соды, реализованной в I квартале всем покупателям.

По результатам анализа отгрузок бикарбоната натрия за период с 01.01.2010 по 31.03.2011 антимонопольным органом выявлены факты прекращения либо значительного (многократного) уменьшения отгрузок бикарбоната натрия ООО «Омега-Н», ООО «Лотос Ком», ООО «РегионОпт» и ООО «Усолье» и многократном увеличении поставок в адрес ОАО «ЕТК».

Так, в декабре 2010 года покупателю – ОАО «ЕТК» – отгружено 41 % от всего объема, отгруженного ОАО «ЕТК» в течение 2010 года.

При этом ООО «Омега-Н» за 11 месяцев 2010 года было отгружено 636,385 т бикарбоната натрия (в среднем 57,85 т в месяц), в декабре 2010 года отгружено 38,750 т, что в 1,5 раза меньше среднемесячного объема отгрузки в течение 2010 года.

ООО «ЛОТОС КОМ» за 11 месяцев 2010 года отгружено 1 897,53 т бикарбоната, в декабре отгрузок не было.

ООО «УСОЛЬЕ» за 11 месяцев 2010 года отгружено 2 675,21 т, т. е. в среднем 243,2 т в месяц, в декабре – 19,965 т (в 12 раз меньше среднемесячного объема в течение 2010 года).

По I кварталу 2011 года:

ОАО «ЕТК» было отгружено в 11 раз больше объема I квартала 2010 года, что составляет 178 % от объема всего 2010 года.

ООО «Омега-Н» в I квартале 2010 года было отгружено 54,88 т, в I квартале 2011 года – 4,995 т. Это в 11 раз меньше, чем в I квартале 2010 года.



ООО «РегионОпт» в I квартале 2010 года было отгружено 34,84 т, в I квартале 2011 года – почти столько же (34,05 т).

ООО «ЛОТОС КОМ» в I квартале 2010 года было отгружено 511,800 т, в I квартале 2011 года – 16,235 т (в 31,5 раза меньше, или 3,1 % от объема, отгруженного в I квартале 2010 года).

ООО «УСОЛЬЕ» в I квартале 2010 года было отгружено 624,24 т. В I квартале 2011 года отгрузок бикарбоната натрия ООО «Усолье» не было.

Кроме того, были проанализированы договоры поставок бикарбоната натрия, заключенные ОАО «ЕТК» в 2010–2011 годах (представленные письмом ОАО «ВТК» от 24.03.2011 № 280/1663), а также реестр договоров поставок бикарбоната натрия, заключенных ОАО «Сода» в период с 01.01.2010 по 01.03.2011 (представленный письмом ОАО «Сода» от 30.03.2011 № 10-171). Выявлено, что контрагенты, которые до декабря 2010 года покупали бикарбонат натрия непосредственно у ОАО «Сода», с декабря 2010 года закупают пищевую соду у ОАО «ЕТК», ставшего посредником между ними и ОАО «Сода».

При этом во всех приложениях (дополнительных соглашениях) к договорам поставки и контрактам, предоставленных ОАО «ЕТК» письмом от 24.03.2011 № 280/1663, в графе «Грузоотправитель» указано ОАО «Сода», и фактически покупатели получают бикарбонат у производителя через посредника – ОАО «ЕТК».

Так, ООО «Камелот» (г. Набережные Челны), закупавшее бикарбонат натрия в 2010 году непосредственно у ОАО «Сода» по договорам №№ 1125-10-00001 от 29.09.2010, 1125-10-00003 от 20.10.2010, 1125-10-00004 от 01.11.2010, 1125-10-00005 от 09.11.2010, в 2011 году закупает данную продукцию у ОАО «ЕТК» по договору № ЕТК810/3169-11 от 19.01.2011.

ООО «Грис Партнер ДВ» (г. Владивосток), закупавшее бикарбонат натрия в 2010 году у ОАО «Сода» по договорам №№ 6349-10-00007 от 12.01.2010, 6349-10-00008 от 17.02.2010, 6349-10-00011 от 28.06.2010, 6349-10-00007 от 01.09.2010, в 2011 году закупает данную продукцию у ОАО «ЕТК» по договору № ЕТК810/3074-10 от 07.12.2010.

ООО «ТК «Агрос» (Ленинградская область), закупавшее бикарбонат натрия в 2010 году у ОАО «Сода» по договору № 294-10-00042 от 03.02.2010, в 2011 году закупает данную продукцию у ОАО «ЕТК» по договору № ЕТК810/3090-10 от 21.12.2010.

ИП М\*\*\* О. В. (г. Чебоксары), закупавший бикарбонат натрия в 2010 году у ОАО «Сода» по договорам №№ 4787-10-00025 от 18.01.2010, 4787-10-00026 от 04.06.2010, 4787-10-00027 от 17.08.2010, в 2011 году закупает данную продукцию у ОАО «ЕТК» по договору № ЕТК810/3152-11 от 19.01.2011.

ООО «Коудайс МКорма» (Московская область), закупавшее бикарбонат натрия в 2010 году у ОАО «Сода» по договорам №№ 9927-10-00004 от 31.05.2010, 9927-10-00005 от 24.08.2010, 9927-10-00006 от 20.09.2010, 9927-10-00007 от 18.10.2010,

9927-10-00008 от 27.10.2010, с декабря 2010 года закупает данную продукцию у ОАО «ЕТК» по договорам № ЕТК810/3089-10 от 20.12.2010 и № ЕТК810/3148-11 от 19.01.2011 и т. д.

Кроме того, в ходе анализа договоров поставки, представленных ОАО «НТК» письмом от 24.03.2001 № 280/1663, выявлены факты фактического представительства ОАО «ЕТК» на территории регионов через контрагентов по договорам поставки.

1. Так, между ОАО «ЕТК» (Поставщик) и ООО «Регионсоль» (Покупатель) (344004, г. Ростов-на-Дону, ул. Свердловская, д. 5) заключен договор поставки № ЕТК810/3135-11 от 18.01.2011.

В соответствии с п. 1 прил. 4 от 02.02.2011 к договору № ЕТК810/3135-11 от 18.01.2011, Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить в феврале 2011 года натрий двууглекислый, сорт 2, в мешках бумажных в количестве 3,6 т.

При этом Грузоотправителем указано ОАО «Сода», а Грузополучателем – ЗАО «ИКФ-Сервис» (404122, Волгоградская область, г. Волжский, Промзона, 6-я автодорога, № 16).

В соответствии с п. 1 прил. 5 от 04.02.2011 к договору № ЕТК810/3135-11 от 18.01.2011, Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить в феврале 2011 года натрий двууглекислый (сода пищевая) в картонных пачках по 500 г в количестве 19,995 т.

При этом Грузоотправителем указано ОАО «Сода», а Грузополучателем – ИПП\*\*\* И. А. (г. Волгоград, ул. Моторная, 9).

В соответствии с п. 1 прил. 7 от 08.02.2011 к договору № ЕТК810/3135-11 от 18.01.2011, Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить в феврале 2011 года натрий двууглекислый (сода пищевая) в картонных пачках по 500 г в количестве 19,995 т.

При этом Грузоотправителем указано ОАО «Сода», а Грузополучателем – ООО «Радость» (400075, Волгоградская область, г. Волгоград, пр-д Прутский, 3).

В соответствии с п. 1 прил. 8 от 10.02.2011 к договору № ЕТК810/3135-11 от 18.01.2011, Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить в феврале 2011 года натрий двууглекислый, сорт 2, в мешках бумажных в количестве 20 т.

При этом Грузоотправителем указано ОАО «Сода», а Грузополучателем – ООО «Межрегионпромхимснаб» (400032, Волгоградская область, г. Волгоград, пос. Веселая Балка, 44а).

Согласно п. 1 прил. 10 от 15.02.2011 к договору № ЕТК810/3135-11 от 18.01.2011, Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить в феврале 2011 года натрий двууглекислый (сода пищевая) в картонных пачках по 500 г в количестве 19,995 т.

При этом Грузоотправителем указано ОАО «Сода», а Грузополучателем – ИИ К\*\*\* Э. Ш. (Астраханская область, г. Астрахань, Волгоградское ш., 5 (по правой стороне Волги)).

Таким образом, хозяйствующие субъекты ЗАО «ИКФ-Сервис», ИП П\*\*\* И.А., ООО «Радость», ООО «Межрегионпромхимснаб» и ИП К\*\*\* Э.Ш., расположенные на территории Волгоградской и Астраханской областей (входящих в состав Южного федерального округа), при новой системе сбыта бикарбоната натрия фактически получают бикарбонат натрия у ОАО «Сода», являющегося производителем данного продукта, через двух посредников – ОАО «ЕТК» и ООО «Регионсоль».

2. Между ОАО «ЕТК» (Поставщик) и ООО «Регионпродторг» (Покупатель) (344001, г. Ростов-на-Дону, ул. Некрасовская, 24/1) заключен договор поставки №ЕТК810/3137-11 от 18.01.2011.

В соответствии с п. 1 прил. 1 от 18.01.2011 и прил. 4 от 11.02.2011 к договору №ЕТК810/3137-11 от 18.01.2011, Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить в феврале 2011 года натрий двууглекислый (сода пищевая) в картонных пачках по 500 г в количестве 19,995 т и 19,95 т соответственно.

Грузоотправителем является ОАО «Сода», а Грузополучателем – ООО «Волгопродбизнес» (400075, г. Волгоград, ш. Авиаторов, 15).

В соответствии с п. 1 прил. 2 от 03.02.2011 к договору №ЕТК810/3137-11 от 18.01.2011, Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить в феврале 2011 года натрий двууглекислый (сода пищевая) в картонных пачках по 500 г в количестве 19,995 т.

Грузоотправителем является ОАО «Сода», а Грузополучателем – ИП Ш\*\*\* В.Ю. (344022, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 231, 68).

В соответствии с п.п. 1 и 2 приложения 3 от 03.02.2011 к договору №ЕТК 810/3137-11 от 18.01.2011 Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить в феврале 2011 года натрий двууглекислый (сода пищевая) в картонных пачках по 500 г в количестве 16,035 т и натрий двууглекислый, сорт 2, в мешках бумажных в количестве 3,96 т.

Грузоотправителем является ОАО «Сода», а Грузополучателем – ООО «Юагроитекс» (347935, Ростовская область, г. Таганрог, ул. Кольцовская, 132,1).

В соответствии с п. 1 прил. 5 от 11.02.2011 к договору №ЕТК810/3137-11 от 18.01.2011, Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить в феврале 2011 года натрий двууглекислый, сорт 2, в мешках бумажных в количестве 21,12 т.

Грузоотправителем является ОАО «Сода», а Грузополучателем – ООО Кондитерская фабрика «Карон» (414000, г. Астрахань, ул. Джона Рида, 6А).

В данном случае ООО «Волгопродбизнес», ИП Ш\*\*\* В.Ю., ООО «Юагроитекс», ООО Кондитерская фабрика «Карон», находящиеся в городах Волгоград, Ростов-на-Дону, Таганрог и Астрахань (расположенных на территории Южного федерального округа) также получают бикарбонат натрия от грузоотправителя ОАО «Сода» через двух посредников – ОАО «ЕТК» и ООО «Регионсоль».

Кроме того, следует отметить, что ИП Ш\*\*\* В. Ю. ранее являлся контрагентом одного из заявителей, написавших обращение в Башкортостанское УФАС России, ООО «Омега-Н». Между ООО «Омега-Н» и ИП Ш\*\*\* В. Ю. был заключен договор поставки № 35 от 02.09.2010 со сроком действия до 31.12.2010.

Таким образом, до 2011 года ИП Ш\*\*\* В. Ю. покупал бикарбонат натрия через одного посредника – ООО «Омега-Н» по схеме: ОАО «Сода» -> ООО «Омега-Н» -> ИП Ш\*\*\* В. Ю.

С 2011 года ИП Ш\*\*\* В. Ю. получает данный продукт по цепочке: ОАО «Сода» -> ОАО «ЕТК» -> ООО «Регионпродторг» -> ИП Ш\*\*\* В. Ю.

Т. е. новая система сбыта бикарбоната натрия, реализацию которой с декабря 2010 года осуществляют ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК», привела к появлению дополнительного звена в цепочке посреднических операций, по которой ИП Ш\*\*\* В. Ю. приобретает бикарбонат натрия.

Все сказанное дает основания предположить, что ООО «Регионсоль» и ООО «Регионпродторг» являются региональными поставщиками бикарбоната натрия на территории Южного федерального округа.

3. Аналогичная ситуация наблюдается в отношении ООО «Каштан М» (115477, г. Москва, ул. Кантемировская, д. 58). Между ОАО «ЕТК» и ООО «Каштан М» заключен договор поставки № ЕТК810/3133-11 от 18.01.2011. В соответствии с приложениями к данному договору, бикарбонат натрия по схеме: ОАО «Сода» -> ОАО «ЕТК» -> ООО «Каштан М» -> хоз.субъект, приобретают следующие хозяйствующие субъекты:

- ООО «Салинатрейд» (142100, Московская область, г. Подольск, ул. Комсомольская, 1);
- ООО «Авангард» (119034, г. Москва, Кропоткинский переулок, д. 10, стр. 6а);
- ИП Б\*\*\* Ф. Н. (Московская область, Мытищинский р-н, Осташковское ш, вл. 16);
- ИП Ш\*\*\* А. А. (Московская область, Мытищинский р-н, пос. Птицефабрики, д. 50);
- ООО «Дом продуктов» (127473, г. Москва, пер. Чернышевского, д. 4, стр. 2);
- ЗАО «Предприятие МС» (г. Москва, 2-й Грайвороновский пр-д, д. 38);
- ООО «Агро-ритейл» (г. Москва, ул. Чермянская, д. 25);
- ООО «Евротраст Экспо» (г. Москва, платформа Северянин, вл. 14);
- ЗАО «База № 1 Химреактивов» (142450, Московская область, Ногинский р-н, г. Старая Купавна, ул. Дорожная, 4);
- ЗАО «Акционерная компания «Химпек» (г. Москва, Волоколамское ш, д. 75, корп. 1);
- ООО «Техснабторг» (Ивановская область, г. Гаврилов Посад, ул. Советская, 82);
- ООО «Торговое объединение «Русь» (г. Иваново, ул. 15-й проезд, стр. 2);
- ООО «Оптторг» (109518, г. Москва, 2-й Грайвороновский пр-д, д. 38);
- ООО «ТрейдЭкорт» (Московская область, г. Апрелевка, ул. Августовская, д. 1);
- ООО «Юста» (г. Москва, платформа Северянин, вл. 14).

Все вышеперечисленные хозяйствующие субъекты расположены на территории Центрального федерального округа, преобладающее большинство – в Москве и Московской области.

4) ООО «Регион торг» (456501, Челябинская область, п. Кременкуль, ул. Гагарина, 53а – база ООО «Пищевые технологии») и ОАО «Агрофирма Ариант» (457011, Челябинская область, Увельский р-н, с. Рождественка, ул. Совхозная, стр. 2) приобретают бикарбонат натрия через ООО «Челябхимпродукт» (454014, г. Челябинск, пр. Победы, 328-35), заключившее с ОАО «ЕТК» договор поставки №ЕТК810/3162-11 от 19.01.2011.

Следовательно, конечные потребители бикарбоната натрия, расположенные в разных территориальных областях Российской Федерации, приобретают бикарбонат натрия по цепочке:

ОАО «Сода» (Грузоотправитель) -> ОАО «ЕТК» (Посредник № 1) -> Хозяйствующий субъект (Посредник № 2) -> Хозяйствующий субъект (Грузополучатель).

Согласно информации, изложенной в письме ООО «ЛотосКом» № 031 от 14.03.2011, на территории Республики Башкортостан реализацию бикарбоната натрия осуществляет только ОАО «Сода». Данный факт подтверждают и размещенная на сайте ОАО «Сода» информация о формировании новой политики продаж в регионе и письмо ОАО «Сода» от 19.05.2011 № 10-265. В письме говорится о том, что в ноябре 2010 года ОАО «Сода» приняло решение об усовершенствовании системы сбыта бикарбоната натрия, направленном на сокращение цепи распределения и переход на прямые продажи, в том числе с использованием собственного автотранспорта для доставки.

Таким образом, рынок реализации бикарбоната натрия был разделен по составу продавцов, в состав которых вошли ОАО «Сода», ОАО «ЕТК» и контрагенты ОАО «ЕТК» (хозяйствующие субъекты, заключившие договоры поставки бикарбоната натрия с ОАО «ЕТК»).

Признаки нарушения п. 8 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, запрещающего соглашения между хозяйствующими субъектами, которые приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, были выявлены исходя из следующего.

Согласно информации ООО «Омега-Н», направленной в адрес антимонопольного органа (№ 19/1 от 14.03.2011), данное предприятие трижды направляло в адрес ОАО «Сода» заявки на поставку 160 т бикарбоната натрия (письмами от 11.01.2011 № 1, 27.01.2011 № 3, от 21.02.2011 № 17). В ответ ОАО «Сода» направило в адрес покупателя счета на предварительную оплату 6 т бикарбоната (счет № 5475-349 от 24.01.2011); 2 т бикарбоната (счет № 001354 от 03.02.2011) и 4,010 т бикарбоната натрия (счет № 001482 от 25.02.2011). Т. е. потребности покупателя были удовлетворены лишь на 7,5 %.

Согласно информации ООО «Лотос Ком» (№ 031 от 14.03.2011), оно подавало ОАО «Сода» заявки на поставку бикарбоната натрия письмами от

14.12.2010 № 236 (на 1100 т), от 12.01.2011 № 004 (на 500 т), от 14.02.2010 № 024 (на 350 т). Однако в декабре 2010 года ОАО «Сода» не поставило бикарбонат ООО «Лотос Ком», в январе 2011 года отгрузило 7 т продукции, в феврале – 3 т (спецификация № 9062-11-00761 от 16.02.2011), в марте – 7,010 т (спецификация № 9062-11-00763 от 25.02.2011). Таким образом, заявки покупателя удовлетворены на 0,6 % в феврале и на 2 % в марте.

По информации ООО «Усолье» (№ 99 от 11.03.2011), заявки данного предприятия в адрес ОАО «Сода» остаются без ответа, в декабре 2010 года и в 2011 году отгрузки в адрес ООО «Усолье» не производились. Заявки на поставку бикарбоната натрия направлялись письмами от 22.11.2010 № 780 (на 325 т), 01.12.2010 № 800 (на 400 т), от 26.01.2011 № 23 (на 200 т).

Согласно информации ООО «РегионОпт» (№ 542 от 22.11.2010), данным предприятием ежемесячно выставляются заявки на закупки бикарбоната натрия фасованного в количестве 300 т, весового – в количестве 150 т. Представители ОАО «Сода» сообщили, что бикарбонат натрия может поставляться для фирменных магазинов ООО «РегионОпт» в объеме, не превышающем 10 т в месяц. Письменных уведомлений об отказе в поставках нет.

Однако, учитывая, что согласно представленным ОАО «Сода» счетам-фактурам и транспортным накладным к договору поставки № 7394-11-00088 от 30.12.2010 сроком действия до 30.12.2011 в адрес ООО «РегионОпт» за I квартал 2011 года отгружено 34,05 т бикарбоната (11,35 т в среднем ежемесячно), информация о сокращении поставок со стороны ОАО «Сода» в адрес ООО «РегионОпт» соответствует действительности.

Аналогичная информация о необоснованном сокращении поставок бикарбоната натрия содержится в письме ООО «ПортландХим» от 20.05.2011 № 109: «Ввиду того, что с 01.12.2011 ОАО «Сода» резко сократило объем продаж бикарбоната натрия нашей фирме, мы были вынуждены сократить штат нашего предприятия в количестве трех сотрудников. Резко упал объем продаж, что повлияло на показатели финансово-экономической деятельности предприятия. В бюджет Республики Башкортостан не были начислены и уплачены налоги с объемов продаж. Также не были исполнены поставки бикарбоната натрия согласно заключенным договорам с покупателями, что привело к штрафным санкциям и неустойке».

Таким образом, в результате новой политики продаж бикарбоната натрия, реализуемой ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК», при том, что контрагенты ОАО «Сода» стали контрагентами ОАО «ЕТК» и практически весь произведенный бикарбонат натрия отгружается ОАО «Сода» в адрес ОАО «ЕТК», заявки других покупателей не удовлетворяются. Тем самым хозяйствующие субъекты, которые не могут приобрести бикарбонат натрия, вытесняются с рынка реализации данного продукта.

Исходя из вышеизложенного, с декабря 2010 года на рынке бикарбоната натрия в результате действий ОАО «ЕТК» и ОАО «Сода» создалась ситуация, при которой:

- произошло перераспределение отгрузок бикарбоната натрия от пяти основных покупателей (ООО «Портландхим», ОАО «ЕТК», «Бреннтаг Польска Лтд», ЗАО «Химимпорт», «Меритайм Хауз Лимитед») к одному – ОАО «ЕТК»;
- прекратились либо значительно (многократно) уменьшились отгрузки бикарбоната натрия заявителям – ООО «Омега-Н», ООО «Лотос Ком», ООО «РегионОпт» и ООО «Усолье», при этом многократно увеличились поставки в адрес ОАО «ЕТК»;
- контрагенты, которые до декабря 2010 года покупали бикарбонат натрия непосредственно у ОАО «Сода», с декабря 2010 года закупают пищевую соду у ОАО «ЕТК», ставшего посредником между ними и ОАО «Сода», при этом все отгрузки бикарбоната производятся со склада грузоотправителя – ОАО «Сода»;
- при том, что контрагенты ОАО «Сода» стали контрагентами ОАО «ЕТК» и практически весь произведенный бикарбонат натрия отгружается ОАО «Сода» в адрес ОАО «ЕТК», заявки других покупателей не удовлетворяются.

Тем самым для ООО «Омега-Н», ООО «Лотос Ком», ООО «Усолье», ООО «РегионОпт» и других бывших контрагентов ОАО «Сода» созданы препятствия доступу на рынок реализации бикарбоната натрия, так как на территории Российской Федерации реализация бикарбоната натрия осуществляется только через ОАО «ЕТК» и его контрагентов, а на территории Республики Башкортостан бикарбонат натрия реализует само ОАО «Сода».

Таким образом, у Башкортостанского УФАС России имеются достаточные основания полагать, что между ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК» достигнуто устное соглашение по новой системе реализации бикарбоната натрия на территории Российской Федерации, которое приводит к разделу товарного рынка по составу продавцов или покупателей, а также создает препятствия для доступа на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции, под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

П.п. 3 и 8 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков), а также к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

В связи с наличием в действиях ОАО «ЕТК» и ОАО «Сода» признаков нарушения п.п. 3 и 8 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в

заключении соглашения (договоренности в устной форме) по реализации бикарбоната натрия на территории Российской Федерации, было возбуждено дело № А-80/11-11 о нарушении антимонопольного законодательства.

Позиция ОАО «ЕТК» по вменяемому нарушению антимонопольного законодательства изложена в письмах от 18.05.2011 № 280/2708 и от 06.06.2011 № 280/3082: ОАО «ЕТК» заключило с ОАО «Сода» договор поставки кальцинированной соды в 2007 году. В ноябре 2010 года в рамках указанного договора стороны подписали дополнительное соглашение на поставку бикарбоната натрия. Данное дополнительное соглашение не оговаривало конкретных объемов поставок. Объем каждой конкретной партии определялся на основании запросов потребителей, привлекаемых ОАО «ЕТК». Данная «система сбыта» и подписанное дополнительное соглашение никоим образом не противоречили интересам завода-производителя и не ущемляли ОАО «Сода» в части прав завода на самостоятельную реализацию бикарбоната натрия.

Позиция ОАО «Сода» по новой политике продаж бикарбоната натрия в регионе изложена в письме ОАО «Сода» № 10-265 от 19.05.2011. Согласно данному письму, крупнейшими покупателями пищевой соды в РФ до 2011 года являлись оптовые компании из Стерлитамака: ООО «Портландхим», ООО «Усолье», ООО «ЛотосКом», которые реализовали продукт по регионам РФ. «Поэтому 22-25 % (1100 т среднемесячно в 2010 году) отгрузок пищевой соды по РФ приходилось на покупателей Республики Башкортостан, при этом большая часть продукции в дальнейшем продавалась вне республики. Указанная политика продаж создавала непредсказуемую ситуацию на рынке, длинную цепь реализации, приводила к неритмичности отгрузок, не позволяла устанавливать связь с конечными потребителями. Длинная цепь реализации, состоящая из крупного оптовика РБ, крупного оптовика в регионе РФ, среднего оптовика в регионе РФ, мелкого оптовика в регионе РФ, розничного продавца, вела к росту цены. В ноябре 2010 года ОАО «Сода» приняло решение о совершенствовании системы сбыта натрия двууглекислого и других товаров народного потребления с целью оперативного доведения указанных товаров до конечного потребителя и получения обратной связи по их качеству и свойствам. Данное решение связано также с дальнейшим расширением продуктовой матрицы на базе кальцинированной и пищевой соды, возможные товары: сухие чистящие средства, средство для борьбы с засорами, средство для борьбы с накипью. Совершенствование системы сбыта в регионе направлено на сокращение цепи распределения и переход на прямые продажи, в том числе с использованием собственного автотранспорта для доставки.

В результате оптимизации системы сбыта натрия двууглекислого и других товаров народного потребления с целью оперативного доведения указанных товаров до конечного потребителя и получения обратной связи по их качеству и свойствам увеличилось число контрагентов по РБ с 17 (в среднем за 2010 год) до



28 в месяц (в марте 2011 года). При этом уменьшился средний объем отгрузки с 64,7 т/месяц до 7,1 т/месяц».

Позиция ОАО «Сода» по вменяемому нарушению антимонопольного законодательства обозначена в письме № 10-288 от 09.06.2011: «ОАО «Сода» не нарушало антимонопольное законодательство. Заявителями ООО «Лотос-Ком», ООО «Усолье», ООО «РегионОпт», ООО «Омега-Н» не представлено достоверных доказательств о нарушении ОАО «Сода» Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседаниях Комиссии представители ОАО «ЕТК» и ОАО «Сода» поддержали позицию об отсутствии в их действиях нарушения антимонопольного законодательства и заявили, что будут отстаивать данную позицию в суде. Представитель ОАО «ЕТК» заявил, что никаких соглашений и договоренностей по конкретным объемам поставок бикарбоната натрия между ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК» не существует. По поводу направления контрагентам письма № 15/494 от 30.11.2010, подписанного заместителем директора ОАО «Сода» по коммерции А. В. К\*\*\*, представитель ОАО «Сода» пояснил следующее: письмо А. В. К\*\*\* является незаконным, так как у К\*\*\* отсутствовали полномочия заключать договоры. По поставкам пищевой соды заявителям необходимо было обращаться непосредственно к тому должностному лицу, которое уполномочено подписывать договоры поставки, т. е. к директору ОАО «Сода», но они этого не сделали. На сегодняшний день К\*\*\* А. В. уволен.

На заседании Комиссии, состоявшемся 15.06.2011, представитель ОАО «Сода» пояснил, что отгрузки в адрес заявителей бикарбоната натрия в объемах, значительно меньше заявленных, объясняются действием письма, подписанного К\*\*\*. Поэтому он был уволен. А причины, по которым он так действовал, представителю ОАО «Сода» неизвестны.

Представители заявителей на заседаниях Комиссии указали, что ситуация с поставками бикарбоната натрия не меняется, отгрузки в их адрес не осуществляются, почти весь бикарбонат продается через ОАО «ЕТК». Т. е. действие письма № 15/494 от 30.11.2010, подписанного заместителем директора ОАО «Сода» по коммерции А. В. К\*\*\*, продолжается.

Дело № А-80/11-11 о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено на основании приказа Башкортостанского УФАС России № 129 от 04.05.2011. Данным приказом создана Комиссия по рассмотрению дела № А-80/11-11 в составе: председателя Комиссии Саляхутдиновой Р. Ф. – заместителя руководителя; членов Комиссии: Абзелиловой А. Ш. – начальника отдела антимонопольного контроля товарных рынков, Антоновой Н. А. – заместителя начальника отдела антимонопольного контроля товарных рынков, Васильева И. В. – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля товарных рынков. На заседаниях Комиссии по рассмотрению дела № А-80/11-11 о нарушении антимонопольного законодательства, состоявшихся 25.05.2011 и 15.06.2011,

Комиссия присутствовала в полном составе. В заседании Комиссии, назначенном на 14.07.2011 в 11:00, дважды объявлялся перерыв – до 14:30 14.07.2011 (в связи с необходимостью уточнения представителем ОАО «Сода» причин направления в адрес заявителей письма ОАО «Сода» № 15-21/363 от 01.07.2011) и до 16:00 20.07.2011 (по ходатайству ОАО «Сода»). При рассмотрении дела 14.07.2011 с 11:00 до 12:30 отсутствовала Абзелилова А. Ш. в связи с необходимостью участвовать в судебном заседании в Арбитражном суде Республики Башкортостан. На заседании Комиссии, состоявшемся после перерыва 20.07.2011 в 16:00 ч., на котором было принято решение по делу № А-80/11-11, отсутствовал член Комиссии Васильев И. В. в связи с нахождением в очередном отпуске.

Изучив все предоставленные документы и материалы, в том числе материалы, предоставленные контрагентами ОАО «Сода», заслушав и исследовав доказательства, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, проведя анализ и оценку обстоятельств дела, Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке не требуется. Поэтому при рассмотрении дела № А-80/11-11 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного по признакам нарушения п.п. 3 и 8 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, не требуется определение всех параметров рынка.

Согласно п. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции, под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Хозяйствующие субъекты – ответчики по делу № А-80/11-11, осуществляют деятельность по реализации бикарбоната натрия (пищевой соды). В соответствии с Общероссийским классификатором продукции ОК 005-93 (утв. Постановлением Госстандарта РФ от 30.12.1993 № 301) бикарбонату натрия присвоен код ОКП 93 1851 4 «Натрия/гидрокарбонат».

По Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК-034/2007 (КПЕС 2022) (принят и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.11.2007 № 329-ст на период с 01.01.2008 до 01.01.2013) бикарбонату натрия

присвоен код ОКПД 24.13.33.120 «Бикарбонат натрия (натрий двууглекислый, сода двууглекислая)».

Код бикарбоната натрия по товарной номенклатуре видов экономической деятельности (код ТН ВЭД) 2836 30 000 0.

Проанализировав условия договоров поставки, заключенных ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК», с учетом того, что исходя из функционального назначения, сферы применения, качественных и технических характеристик взаимозаменяемых товаров для бикарбоната натрия не выявлено, антимонопольный орган определил продуктовые границы товарного рынка как «реализация бикарбоната натрия».

При определении географических границ рынка реализации бикарбоната натрия учитывается экономическая, техническая или иная возможность приобрести товар на определенной территории и отсутствие такой возможности за ее пределами.

Учитывая, что ОАО «Сода» является единственным производителем пищевой соды на территории СНГ, а доля ввозимого бикарбоната натрия ничтожно мала – менее 3 %, у российских покупателей отсутствует возможность приобретать бикарбонат натрия за пределами Российской Федерации. Поэтому в рамках настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства рассматривались действия хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на товарном рынке реализации бикарбоната натрия в географических границах Российской Федерации.

Ст. 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет: настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия (ст. 11 Закона о защите конкуренции).

Действия хозяйствующих субъектов на любом товарном рынке должны соответствовать антимонопольному законодательству и не должны приводить к последствиям, указанным в ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Однако Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства пришла к выводам, что между ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК» существует соглашение по реализации новой системы (схемы) сбыта бикарбоната натрия на территории Российской Федерации, которое приводит к нарушению антимонопольного законодательства.

Выводы о наличии между ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК» такого соглашения и о том, что оно приводит к последствиям, указанным в п.п. 3 и 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», сделаны Комиссией исходя из следующих обстоятельств.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-139/10-11 ОАО «Сода» была представлена копия письма ОАО «ЕТК» от 15.11.2010 № 810/8705/1, в котором изложено намерение ОАО «ЕТК» заключить договор поставки бикарбоната натрия на 2011 год и указаны ожидаемые объемы реализации указанной продукции. Данные ожидаемые объемы превышают среднемесячный объем реализации данного товара в 2009–2010 гг., рассчитанный антимонопольным органом, исходя из представленных ОАО «Сода» объемов реализации (письмо № 10-171 от 30.03.2011, прил. № 2). Следует отметить, что в связи с этим заявление, сделанное представителем ОАО «ЕТК» на заседании Комиссии по рассмотрению дела № А-80/11-11 о том, что никаких соглашений и договоренностей по конкретным объемам поставок бикарбоната натрия между ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК» не существует, Комиссия считает недостоверным.

В это же время, а именно в ноябре 2010 года, как указано в письме ОАО «Сода» от 19.05.2011 № 10-265, ОАО «Сода» приняло решение о совершенствовании системы сбыта натрия двууглекислого (бикарбоната натрия, соды пищевой).

Затем ОАО «ЕТК» размещает на своем сайте информацию о реализации с конца 2010 года бикарбоната натрия с целью построения эффективной системы сбыта, а ОАО «Сода» также на своем сайте сообщает о формировании новой политики продаж в регионе (Республике Башкортостан).

Кроме того, на заседании Комиссии представитель ОАО «Сода» заявил, что ОАО «Сода» удобнее работать с одним контрагентом, закупающим большой объем производимой продукции, чем с большим количеством мелких. Поэтому заявки ОАО «ЕТК» удовлетворяются в первоочередном порядке. Отгрузка бикарбоната натрия в адрес иных контрагентов осуществляется в случае наличия продукции на складе после удовлетворения заявок ОАО «ЕТК».

Учитывая, что, согласно материалам дела, бикарбонат натрия отпускался ОАО «Сода» в адрес ОАО «ЕТК» по ценам ниже оптовых, установленных

приказами директора ОАО «Сода», Комиссия приходит к выводу о достижении ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК» договоренности в устной форме, согласно которой ОАО «ЕТК» берет на себя реализацию практически всего производимого бикарбоната натрия на территории Российской Федерации при условии предоставления скидок. При этом ОАО «Сода» перенаправляет обратившихся за заключением договора поставки хозяйствующих субъектов в ОАО «ЕТК» или к контрагентам ОАО «ЕТК», а оставшееся количество продукта реализует на территории Республики Башкортостан.

Подтверждающая данные факты информация содержится в письмах:

- ИП Я\*\*\* Д. М. (г.Смоленск) от 19.05.2011 б/н: «Обращались в ОАО «Сода» с предложением о заключении договора поставки бикарбоната натрия непосредственно с производителем, но ответ был отрицательным. Предложили работать с компанией ОАО «Единая торговая компания»;
- ООО «Коудайс МКорма» (Московская область) от 22.06.2011 № 184-06/11: «В результате переговоров представители ОАО «Сода» ответили, что с 01.12.2010 все продажи продукта осуществляются компанией ОАО «Единая торговая компания»;
- ООО «Промтехресурс» (г. Москва) исх. № 106/1-58 от 25.05.2011: «В октябре–ноябре 2010 года мы обращались в ОАО «Сода» устно по телефону по вопросу закупки бикарбоната натрия, но нам предложили обратиться в ООО «КаштанМ» (контрагент ОАО «ЕТК» по договору № ЕТК810/3133-11 от 18.01.2011, Прим. Комиссии).

Кроме того, в ходе анализа предоставленной ОАО «ЕТК» и ОАО «Сода» информации выявлены 24 хозяйствующих субъекта, расположенные в разных регионах Российской Федерации, которые до декабря 2010 (либо до начала 2011 года) закупали бикарбонат натрия (соду пищевую) непосредственно у ОАО «Сода», впоследствии заключили договоры поставки данного продукта с ОАО «ЕТК».

Данный факт также свидетельствует о наличии между ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК» соглашения относительно реализации новой системы (схемы) сбыта бикарбоната натрия, согласно которой ОАО «ЕТК» реализует бикарбонат натрия на территории Российской Федерации, в том числе контрагентам, ранее закупавшим пищевую соду у ОАО «Сода». Бывшие контрагенты ОАО «Сода», в свою очередь, были вынуждены заключить договоры поставки с ОАО «ЕТК» в связи с тем, что получили письмо ОАО «Сода» № 15/494 от 30.11.2010, подписанное заместителем директора по коммерции Кононовым.

Согласно пояснениям ОАО «Сода», заместитель директора по коммерции не был наделен полномочиями подписывать договоры, вследствие чего подписанное им письмо № 15/494 от 30.11.2010 ОАО «Сода» считает незаконным и недействительным.

На вопрос членов Комиссии, почему ОАО «Сода» не предприняло никаких действий по доведению до контрагентов информации о недействительности

данного письма, представитель ОАО «Сода» заявил, что письмо незаконно и ОАО «Сода» не обязано предпринимать никаких действий в отношении незаконных документов. По мнению представителя ОАО «Сода», получившие письмо № 15/494 от 30.11.2010 контрагенты должны были сами направить в ОАО «Сода» запрос о том, законно или незаконно данное письмо.

Однако ОАО «Сода» не учитывает, что письмо, подписанное Кононовым, оформлено на бланке ОАО «Сода», следовательно, получившие его хозяйствующие субъекты, не сомневаясь, что в письме изложена позиция ОАО «Сода», обратились за заключением договоров поставки бикарбоната натрия к ОАО «ЕТК». Так, ОАО «Невская косметика» (филиал в г. Ангарск) в письме от 16.05.2011 № 38/12-563 указало: «В ноябре 2009 года в ОАО «Сода» было направлено письмо о заключении договора на поставку бикарбоната натрия на 2010 год. В ответ ОАО «Сода» был направлен проект договора № 8348-10-00063 от 22.12.2009 на согласование. Позднее данный договор был подписан. Однако с 01.12.2010 по инициативе ОАО «Сода» на основании письма (исх. № 15/494 от 30.11.2010) договор был расторгнут (по вопросам приобретения бикарбоната натрия было предложено обращаться в ОАО «ЕТК»)».

В результате вышеуказанного соглашения между ОАО «ЕТК» и ОАО «Сода» состав продавцов на рынке реализации бикарбоната натрия поменялся, так как вместо оптовых фирм, закупавших пищевую соду непосредственно у ОАО «Сода», и реализовавших ее на территории Российской Федерации и Республики Башкортостан, бикарбонат натрия реализуется ОАО «ЕТК» (на территории Российской Федерации, кроме Республики Башкортостан) и ОАО «Сода» – на территории Республики Башкортостан. Тем самым указанное соглашение привело к разделу товарного рынка реализации бикарбоната натрия по составу продавцов, т.е. к нарушению запрета, установленного п. 3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Заявителями в материалы дела была представлена информация о ситуации, сложившейся на рынке реализации бикарбоната натрия. Так, согласно письму ООО «ЛотосКом» от 14.03.2011 № 031, единственным поставщиком данного предприятия является ОАО «Сода». За свою 10-летнюю деятельность ООО «ЛотосКом» проделало трудоемкую работу по поиску покупателей, расширению рынка сбыта, налаживанию отношений с каждым покупателем. Список основных покупателей ООО «ЛотосКом» насчитывает 36 хозяйствующих субъектов, расположенных на территории Российской Федерации. В настоящее время, вследствие реализации ОАО «Сода» практически всего произведенного бикарбоната натрия в адрес ОАО «ЕТК», бывшие контрагенты ООО «ЛотосКом» закупают соду пищевую у дилеров ОАО «ЕТК».

Согласно информации, предоставленной ООО «РегионОпт» (от 11.03.2011 № 53) и ООО «Усолье» (от 11.03.2011 № 99), реализация бикарбоната натрия в 2009–2010 годах осуществлялась данными хозяйствующими субъектами по всей

территории РФ. Поставка до конечного покупателя осуществлялась на условиях предоплаты, в количестве и расфасовке, требуемом покупателю, на условиях самовывоза или транспортом, предоставляемом логистическими компаниями. На сегодняшний день доставка бикарбоната осуществляется только на территории г. Стерлитамак через фирменные сетевые магазины ООО «РегионОпт», в объеме, недостаточном для конечного покупателя.

ООО «Омега-Н» в письме от 14.03.2011 №19/1 сообщило следующее: «Реализация бикарбоната натрия в 2009-2010 годах осуществлялась ООО «Омега-Н» по прямому договору с ОАО «Сода» на условиях самовывоза. Ежемесячно в среднем приобреталось 100 т продукции. В настоящий момент сбытовая политика ОАО «Сода» изменилась. Вся реализация продукции ОАО «Сода» осуществляется через ОАО «Единая торговая компания». Заявки в адрес ОАО «Сода» о получении бикарбоната натрия с крупными объемами удовлетворяются в размере не более 2–3 т ежемесячно. За остальным объемом службы ОАО «Сода» в устной форме предлагают обратиться в адрес ОАО «ЕТК». Однако данный поставщик в безусловной форме удовлетворяет заявки потребителей, расположенных лишь за пределами Республики Башкортостан. Заявки ООО «Омега-Н», в свою очередь, отклоняются ОАО «ЕТК» с предложением обращаться в ОАО «Сода». Таким образом, созданы все условия для недопущения на товарный рынок с крупнотоннажными поставками компаний, расположенных на территории РБ и имеющих свой сложившийся круг потребителей».

В материалах дела также имеется копия письма ООО «Организация Коммерческого Партнерства» (далее – ООО «ОКП») от 16.05.2011 № 220, предоставленная Нижегородским УФАС России (письмом от 18.05.2011 № 04/4265). ООО «ОКП» сообщает следующее: «На протяжении 2009–2010 гг. ООО «ОКП» закупало бикарбонат натрия напрямую у производителя ОАО «Сода», либо через операторов завода. Отпускная цена завода-производителя составляла ориентировочно 11 500 рублей за тонну с учетом НДС, реализация нашим клиентам со склада осуществлялась по цене ориентировочно 13 000 рублей за тонну.

С декабря 2010 года ОАО «Единая торговая компания» начало осуществлять реализацию всего выпускаемого объема бикарбоната натрия через сеть дилерских организаций. В частности, по Нижегородской области дилером было назначено ООО «Каштан М». Цена, предлагаемая ООО «Каштан М», составляет 14 638 рублей за тонну. В связи с таким неадекватным и существенным повышением закупочной цены ООО «ОКП», ряд наших клиентов приняли решение отказаться от реализации данного продукта».

Исходя из содержания вышеуказанных писем ООО «ЛотосКом», ООО «Усолье», ООО «Омега-Н» практически вытеснены с рынка реализации бикарбоната натрия, ООО «ОКП» ушло с данного рынка в результате новой системы (схемы) сбыта пищевой соды, реализованной по соглашению между ОАО «ЕТК» и ОАО «Сода».

Как уже упоминалось выше, на заседании Комиссии представитель ОАО «Сода» заявил, что ОАО «Сода» удобнее работать с одним контрагентом, закупающим большой объем производимой продукции, чем с большим количеством мелких, в связи с чем заявки ОАО «ЕТК» удовлетворяются в первоочередном порядке, а отгрузка бикарбоната натрия в адрес иных контрагентов осуществляется в случае наличия продукции на складе после удовлетворения заявок ОАО «ЕТК».

Об этом свидетельствуют резолюции должностных лиц ОАО «Сода» на письмах заявителей в адрес ОАО «Сода» (представлены письмом ОАО «Сода» № 10-288 от 09.06.2011):

1. На письме ОАО «Омега-Н» № 103 от 01.12.2010, адресованном директору ОАО «Сода» Л\*\*\* С. А., с просьбой заключить договор на поставку бикарбоната натрия 2-й сорт и фасованного на 2011 год, стоит резолюция: «Д\*\*\* Т. В. с ЕТК, (подпись) 15.12.10».

По мнению представителя ОАО «Сода», озвученному на заседании Комиссии, данная резолюция трактуется таким образом, что необходимо проверить, нет ли заключенного договора с ОАО «ЕТК». Однако Комиссия считает, что, во-первых, у ОАО «Сода» нет оснований для проверки, заключен ли договор поставки одним хозяйствующим субъектом с другим, во-вторых, хозяйствующий субъект при наличии договора с ОАО «ЕТК» не стал бы обращаться в ОАО «Сода». Кроме того, дата резолюции совпадает с датой письма ОАО «ЕТК» от 15.11.2010 № 810/8705/1 (вх. № ЕТК1 от 15.11.2010) о предполагаемых объемах реализации бикарбоната натрия на 2011 год. В связи с чем у Комиссии есть основания полагать, что данная резолюция подтверждает, что сотрудниками ОАО «Сода» обращавшиеся за заключением договора поставки бикарбоната натрия хозяйствующие субъекты перенаправлялись за заключением договора в ОАО «ЕТК».

2. На письме ОАО «ЕТК» от 30.11.2010 (Спецификация к дополнительному соглашению № 23 к Договору поставки № 7079-07-00-351 от 13.03.2007), с просьбой поставить бикарбонат натрия 2-й сорт 99 % в мешках <> т по цене <> руб./т, бикарбонат натрия в картонной коробке 500 г <> т по цене <> руб./т для реализации в РФ в декабре 2010 г. стоит резолюция: «Дияровой Т. В. Прошу уточнить в ЕТК по 1 сорту в мешках, есть ли необходимость и подготовить ответ, (подпись) 01.12.10». Данная резолюция говорит о том, что для ОАО «ЕТК» не только удовлетворяются заявки на все объемы, но и предлагаются дополнительные объемы бикарбоната натрия. В то время как, согласно отметке «50 т пока, (подпись) 25.11.10» напротив строчки «Сода пищевая 500 г – 305 т» в заявке ООО «Усолье» № 780 от 22.11.2010, ООО «Усолье» должностным лицом ОАО «Сода» решено отпустить менее 1/6 от заявленного объема фасованной соды.

Кроме того, на заседании комиссии представителем ООО «Усолье» была представлена распечатка переписки по электронной почте между ООО «Усолье»



и начальником отдела продаж бикарбоната натрия ОАО «ЕТК». В сообщении от 05.12.2010 ООО «Усолье» направляет список городов РБ с указанием количества соды пищевой в тоннах, на которое поступили заявки от контрагентов «Усолье», для того чтобы приобрести соду у ОАО «Сода». В сообщении от 06.12.2010 направляется тот же список с дополнительным указанием контрагентов по каждому из городов. 10 и 17 декабря 2010 года в адрес представителя ОАО «ЕТК» направлены письма с просьбой дать разрешение на оформление спецификации на соду пищевую весовую для ООО «РегионОпт», обслуживающего территорию Республики Башкортостан. В ответе начальником отдела продаж бикарбоната натрия ОАО «ЕТК» указано: «На Башкирию объемов нет».

Таким образом, по новой системе (схеме) сбыта пищевой соды практически весь объем бикарбоната натрия отгружается ОАО «Сода» в адрес ОАО «ЕТК», которое, в свою очередь, имеет возможность решать, какому хозяйствующему субъекту, в какой регион, в каком количестве и по какой цене реализовать данный продукт.

Данное обстоятельство подтверждается копией письма, направленного ОАО «ЕТК» в адрес одного из бывших контрагентов ООО «Усолье». В письме сказано следующее: «В настоящий момент наша компания, являющаяся управляющей компанией завода ОАО «Сода» г. Стерлитамак, формирует единую дистрибьюторскую сеть России по продаже соды пищевой. Цель – создать цивилизованный рынок данного продукта на территории нашей страны.

По этой программе мы проводим отбор компаний по территориальному признаку, обладающих отработанными прямыми связями с конечными потребителями соды пищевой – производствами и/или розничными предприятиями, и имеющих техническую возможность работать с большими объемами продукта. С января 2011 года на всей территории России изменится ценовая и ассортиментная политика продажи соды пищевой.

Мы предлагаем Вам статус Дистрибьютора. Физически это значит, что сода пищевая будет поставляться только Вам, и любая компания области сможет приобрести соду пищевую только у компании и ни у кого больше. При прямом обращении на завод любой компании заказ на поставку поступит Вам. Все новые продукты на базе соды (в разработке шесть наименований) будут поставаться только Дистрибьютору». Далее указаны объем рынка потребления пищевой соды на территории, на которой компании предлагается стать дистрибьютором, условия отгрузки, цены поставки в декабре 2010 года и начиная с января 2011 года, а также наценка дистрибьютора на тонну при прямой продаже розничным предприятиям в размере 6 000 рублей.

Как пояснила на заседании Комиссии представитель ООО «Усолье», у компании, в адрес которой направлено письмо, отсутствует возможность покупки и дальнейшей перепродажи того объема соды пищевой, который предлагается ОАО «ЕТК». Получается, что заявки заявителей на покупку бикарбоната натрия

не удовлетворяются ни ОАО «Сода», ни ОАО «ЕТК», вместе с тем ОАО «ЕТК» по своему усмотрению выбирает компании для направления им предложения стать их дистрибьютором на определенной территории.

Факт наличия у ОАО «ЕТК» и у ОАО «Сода» собственной сети дистрибьюторов (региональных представителей) на территории Российской Федерации подтверждается как выше изложенной в данном решении информацией, размещенной на сайте ОАО «ЕТК»: «С конца 2010 года ОАО «ЕТК» начало осуществлять реализацию данной продукции с учетом уже накопленного опыта выстраивания взаимовыгодных отношений между производителем и потребителями продукции», так и предоставленной по запросам антимонопольного органа информацией.

Так, на бланке письма ОАО «СтавТриС» (вх. № 6133 от 27.05.2011) указано: «Официальный дистрибьютор ОАО «ЕТК» в Ставропольском крае и Карачаево-Черкесской Республике» (в материалах дела имеется договор поставки, заключенный между ОАО «ЕТК» и ОАО «СтавТриС» № ЕТК810/3176-11 от 19.01.2011).

В письме ИП Т\*\*\* Н. Д. (вх. № 5522 от 16.05.2011) указано: в заключении договора поставки бикарбоната натрия ОАО «Сода» было отказано по той причине, «что на территории Пензенской области и г. Пенза ОАО «Сода» имеет дилера в лице ООО «Пензенская бакалейная компания». ОАО «Сода» поставляет бикарбонат натрия в Пензенский регион исключительно ООО «Пензенская бакалейная компания» и с другими покупателями бикарбоната натрия на данной территории ОАО «Сода» сотрудничать не намерено».

Согласно письму Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 16.05.2011 № 05/5034э, на территории Санкт-Петербурга поставки соды пищевой осуществляет единственная организация ООО «Каштан СПб», являющаяся аффилированной с ООО «Каштан М» (в материалах дела имеется договор поставки, заключенный между ОАО «ЕТК» и ООО «Каштан М» № ЕТК810/3133-11 от 18.01.2011).

Согласно письму ИП Ш\*\*\* В. Ю. (вх. № 6415 от 03.06.2011), в настоящее время его поставщиком бикарбоната натрия является региональный дилер ОАО «Сода» – ООО «Регионпродторг» (в материалах дела имеется договор поставки, заключенный между ОАО «ЕТК» и ООО «Регионпродторг» № ЕТК810/3137-11 от 18.01.2011). Также к письму ИП Ш\*\*\* В. Ю. приложена копия письма поставщика ООО «Регионпродторг», на котором указано: «Региональный представитель ГП «Артемсоль» (Украина) и ОАО «Сода» по Южному федеральному округу РФ».

В письме Кемеровского УФАС России № 03/198э от 20.05.2011 сказано, что основным поставщиком соды пищевой на территории Кемеровской области является ООО «Юнивест-Кемерово».

Вышеизложенное подтверждает, что соглашение между ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК» относительно реализации новой системы (схемы) сбыта бикарбоната

натрия приводит к созданию препятствий для доступа на товарный рынок реализации бикарбоната натрия другим хозяйствующим субъектам. Весь бикарбонат натрия на территории Российской Федерации реализуется ОАО «Сода», ОАО «ЕТК» и выбираемыми ими по своему усмотрению контрагентами, вследствие чего другие хозяйствующие субъекты доступа на рынок реализации бикарбоната натрия не имеют.

Таким образом, признаки нарушения п. 8 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции подтвердились.

Ответчики в ходе рассмотрения дела не предоставили доказательств того, что созданные ими условия реализации бикарбоната натрия на территории Российской Федерации являются результатом действий, соответствующих нормам Закона о защите конкуренции. Изложенный ОАО «Сода» в письме №10-265 от 19.05.2011 довод о том, что политика продаж бикарбоната натрия, существовавшая до 2011 года, вызывала рост цен, не подтвержден никакими документами и расчетами, поэтому не принимается Комиссией. Кроме того, данный довод опровергается информацией, представленной по запросам Башкортостанского УФАС России покупателями бикарбоната натрия и территориальными антимонопольными органами.

О повышении цен на бикарбонат натрия после того, как реализацию данного продукта на территории Российской Федерации стало осуществлять ОАО «ЕТК» через своих контрагентов, упоминается в письмах ИП Т\*\*\* Н. Д. (г.Пенза) вх. № 5522 от 16.05.2011, ООО «Межрегионпромхимснаб» (г. Волгоград) от 16.05.2011 исх. № 29), Санкт-Петербургского УФАС России (вх. №5616 от 17.05.2011), Нижегородского УФАС России (вх. № 5739 от 20.05.2011).

В силу п. 3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами на товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Для квалификации нарушения по ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не имеет значения, занимает ли хозяйствующий субъект доминирующее положение; не требуется устанавливать признаки ограничения конкуренции на соответствующем товарном рынке, поскольку ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен безусловный запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами, которые приводят или могут привести к поименованным последствиям.

Вместе с тем в результате соглашения между ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК» данные хозяйствующие субъекты с декабря 2010 года имеют возможность оказывать влияние на общие условия обращения товара – бикарбоната натрия – на территории Российской Федерации, т.к. могут определять, когда, у кого, по какой цене может быть приобретен бикарбонат натрия тем или иным покупателем.

В соответствии с п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами является одним из признаков ограничения конкуренции.

Соглашения и согласованные действия участников рынка являются инструментом ограничения конкуренции. П.п. 3 и 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» устанавливают запрет на соглашения и согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Таким образом, действующим законодательством прямо запрещены соглашения хозяйствующих субъектов или согласованные действия, которые приводят или могут привести к разделу товарного рынка по составу продавцов и созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Нормы Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в том числе ст. 11, носят также упреждающий характер. В ст. 11 указано буквально следующее: «могут привести» к названным в этой норме последствиям. Таким образом, для вменения совершения действий, запрещенных ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», доказывания наступления негативных последствий не требуется.

Таким образом, на основании вышеизложенного, в действиях ОАО «Единая торговая компания» и ОАО «Сода» установлено нарушение п.п. 3 и 8, ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении соглашения путем достижения договоренности в устной форме по реализации бикарбоната натрия на территории Российской Федерации, которое привело к разделу товарного рынка реализации бикарбоната натрия (пищевой соды) по составу продавцов или покупателей и создало препятствия для доступа на данный товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Основания для прекращения рассмотрения дела отсутствуют. Рассчитать размер причиненного ответчиками ущерба не представляется возможным.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным

законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа:

- на должностных лиц – в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет;
- на юридических лиц – от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 % совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) – в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствии со ст. 41.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства – со дня окончания нарушения или его обнаружения.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», антимонопольный орган в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, установив факт злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением (в том числе навязывание цены при заключении договора, неверное применение регулируемых цен (тарифов)), принимает меры по прекращению соответствующего нарушения и обеспечению условий конкуренции, а также по привлечению нарушителей к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать ОАО «Сода» и ОАО «Единая торговая компания» нарушившими п.п. 3 и 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения, которое привело к разделу товарного рынка реализации бикарбоната натрия по составу продавцов или покупателей и создало препятствия для доступа на данный товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

2. Выдать ОАО «Сода» и ОАО «Единая торговая компания» предписания о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Материалы по делу направить должностному лицу, уполномоченному осуществлять производство по делам об административных правонарушениях по ст. 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии:

Р. Ф. Саляхутдинова

Члены комиссии:

А. Ш. Абзелилова

Н. А. Антонова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

**ПРЕДПИСАНИЕ № 121 А-80/11-11**

03 августа 2011 года

г. Уфа

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии Р.Ф. Саляхутдинова – заместитель руководителя Башкортостанского УФАС России; члены Комиссии А.Ш. Абзелилова – начальник отдела антимонопольного контроля товарных рынков; Н.А. Антонова – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля товарных рынков,

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 20.07.2011, изготовленного в полном объеме 03.08.2011, по делу № А-80/11-11 о нарушении ОАО «Сода» (453122, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак,

ул. Бабушкина, 7) и ОАО «Единая торговая компания» (453124, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Карла Маркса, 101) по признакам нарушения п.п. 3 и 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ОАО «Сода» в срок до 01.10.2011 прекратить нарушение п.п. 3 и 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и участии в соглашении, которое привело к разделу товарного рынка реализации бикарбоната натрия по составу продавцов или покупателей и создало препятствия для доступа на данный товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, и совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно:

- обеспечить свободную реализацию бикарбоната натрия любым хозяйствующим субъектам, обратившимся с предложением о заключении договора;
- сообщить всем покупателям (грузополучателям) бикарбоната натрия о решении Комиссии Башкортостанского УФАС России по делу № А-80/11-11 и о настоящем предписании;
- уведомить хозяйствующих субъектов, получивших письмо ОАО «Сода» № 15/494 от 30.11.2010 года, о признании данного письма недействительным.

О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

**ПРЕДПИСАНИЕ № 122 А-80/11-11**

03.08.2011 года

г. Уфа

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии Р. Ф. Сяляхутдинова – заместитель руководителя Башкортостанского УФАС России; члены Комиссии А. Ш. Абзелилова – начальник отдела антимонопольного контроля товарных

рынков; Н. А. Антонова – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля товарных рынков,

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 20.07.2011, изготовленного в полном объеме 03.08.2011, по делу № А-80/11-11 о нарушении ОАО «Сода» (453122, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Бабушкина, 7) и ОАО «Единая торговая компания» (453124, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Карла Маркса, 101) по признакам нарушения п.п. 3 и 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ОАО «Единая торговая компания» в срок до 01.10.2011 прекратить нарушение п.п. 3 и 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и участии в соглашении, которое привело к разделу товарного рынка реализации бикарбоната натрия по составу продавцов или покупателей и создало препятствия для доступа на данный товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, и совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно:

- обеспечить свободную реализацию бикарбоната натрия любым хозяйствующим субъектам, обратившимся с предложением о заключении договора;
- сообщить всем покупателям (грузополучателям) бикарбоната натрия о решении Комиссии Башкортостанского УФАС России по делу № А-80/11-11 и о настоящем предписании.

О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.



## 14. Оренбургское УФАС России. Дело о нарушении запрета на согласованные действия

### 14.1. Краткое описание

Дело, имеющее особую важность для защиты конкуренции, успешно расследовано Оренбургским УФАС России.

ООО «Южуралспецстрой» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на согласованные действия ООО «Гильдия кровельщиков», ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+» – участников открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту хирургического и реанимационного отделений МУЗ «Абдулинская ЦРБ». В процессе внеплановой выездной проверки хозяйствующих субъектов были установлены следующие обстоятельства.

ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Светлый дом» входят в одну группу лиц, а их руководители, родные братья, являются соучредителями хозяйствующих субъектов. Между ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Фаворит+» существуют финансово-хозяйственные связи, договорные отношения.

Хозяйствующие субъекты заключили устное соглашение, направленное на ограничение конкуренции. Они поставили себе цель непрерывно занижать ценовые предложения, так, чтобы остальные участники аукциона отказались от участия в нем. ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+», не имеющие свидетельств СРО о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, заранее знали, что их заявки будут сняты с аукциона. Таким образом, они создавали возможность для ООО «Гильдия кровельщиков» победить на аукционе.

Комиссия Оренбургского УФАС России пришла в выводу, что ООО «Гильдия кровельщиков», ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+» заключили между собой и участвовали в устном соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции, а именно к повышению цен на торгах.

Решение и предписания, выданные антимонопольным органом нарушителям, не оспаривались, административные штрафы уплачены. Таким образом, данное дело может служить образцом для территориальных органов ФАС России при рассмотрении дел в такой важной сфере, как электронные торги.

### 14.2. Акты антимонопольного органа

#### Решение Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-07/2011

г. Оренбург

Резолютивная часть решения объявлена 29 августа 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 02 сентября 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению дела № 05-10-07/2011 (далее – Комиссия) о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии Окшин В.В. – руководитель Управления; члены Комиссии: Аристархова Т. Н. – начальник отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа, Тарасенко А. Я. – специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа, Бровиков Н. А. – специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

с участием:

- от ООО «Гильдия кровельщиков» – директора С\*\*\* С. А. (действует на основании Устава, предъявлен паспорт);

**в отсутствие представителей заинтересованных лиц:**

- ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям республики Татарстан» (извещено надлежащим образом, представитель на заседание комиссии не явился);
- МУЗ «Абдулинская районная больница» (заявлено письменное ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие);
- ООО Строительная компания «Стройгарант» (заявлено письменное ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие);

**в отсутствие представителей ответчиков:**

- ООО «Светлый дом» (заявлено письменное ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие);
- ООО «Фаворит+» (заявлено письменное ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие),

рассмотрев материалы дела № 05-10-07/2011 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Гильдия кровельщиков» (ИНН 5609075139, ОГРН 1105658000942, адрес: 460052, Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 207); Обществом с ограниченной ответственностью «Светлый дом» (ИНН 5609080925, ОГРН 1115658017551, адрес: 460052, Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206) и Обществом с ограниченной ответственностью «Фаворит+» (ИНН 5614049840, ОГРН 1095658019610, адрес: 462430, Оренбургская область, г. Орск, ул. Добровольского, д. 14, оф. 82), п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Оренбургского УФАС России 30.06.2011 поступила жалоба ООО «Южуралспецстрой» (вх. №3957) на согласованные действия участников

открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту хирургического и реанимационного отделений МУЗ «Абдулинская ЦРБ» (извещение № 0353300036811000009), начальная цена контракта 16 575 000 (шестнадцать миллионов пятьсот семьдесят пять тысяч рублей), а именно ООО «Гильдия кровельщиков», ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+».

В ходе рассмотрения данной жалобы в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Оренбургским УФАС России принято решение по делу № 08-07-269/2011 (исх. № 5082 от 13.07.2011). Данная жалоба (в части действий аукционной комиссии) признана необоснованной. Материалы жалобы переданы должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в части заявленных доводов о наличии сговора между ООО «Гильдия кровельщиков», ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+».

В ходе рассмотрения материалов жалобы ООО «Южуралспецстрой» в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено следующее.

Извещение об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту хирургического и реанимационного отделений МУЗ «Абдулинская ЦРБ» (извещение № 0353300036811000009), начальная цена контракта 16 575 000 (шестнадцать миллионов пятьсот семьдесят пять тысяч рублей) (далее – аукцион) 27.05.2011 размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>. Начальная максимальная цена муниципального контракта – 16 575 000 (шестнадцать миллионов пятьсот семьдесят пять тысяч рублей). Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 16.06.2011 в 09:00. Окончание срока рассмотрения первых частей заявок – 23.06.2011. Дата и время проведения открытого аукциона 27.06.2011 в 09:45.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок № 0353300036811000009 от 22.06.2011 к участию в аукционе допущены и признаны участниками аукциона все 9 (девять) участников размещения заказа, подавших заявки.

В соответствии с протоколом проведения открытого аукциона в электронной форме № 0353300036811000009-3 от 27.06.2011 аукцион начат 27.06.2011 в 07:45 (мск), окончен 27.06.2011 в 08:11 (мск). Таким образом, процедура проведения аукциона заняла 26 минут. Минимальное предложение о цене контракта подано участником № 4. Размер предложения – 7 498 750 (семь миллионов четыреста девяносто восемь тысяч семьсот пятьдесят рублей), снижение начальной максимальной цены – 54,76 %. Второе место занял участник № 6. Предложение о

цене контракта – 8 327 500 (восемь миллионов триста двадцать семь тысяч пятьсот рублей), снижение начальной максимальной цены контракта – 49,76 %. На третьем месте оказался участник № 1 с предложением о цене контракта в размере 13 980 000 (тринадцать миллионов девятьсот восемьдесят тысяч рублей.), снижение начальной максимальной цены контракта составило 15,66 %.

В соответствии с протоколом подведения итогов № 03533000368110000094 от 28.06.2011 победителем аукциона признан участник № 1 – ООО «Гильдия кровельщиков». При рассмотрении вторых частей заявок аукционной комиссией принято решение о несоответствии вторых частей заявок участников № 4 – ООО «Фаворит+» (причина – непредставление свидетельства саморегулируемой организации (СРО) и решения об одобрении крупной сделки) и № 6 – ООО «Светлый дом» (причина – непредставление свидетельства СРО).

На основании выписок из ЕГРЮЛ и сведений, предоставленных ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Светлый дом», данные юридические лица входят в одну группу лиц в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «Светлый дом» – учредитель С\*\*\* С. А., размер доли 100 %, директором ООО «Светлый дом» является С\*\*\* А. А. Местонахождение ООО «Светлый дом» – г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206.

ООО «Гильдия кровельщиков» – учредители С\*\*\* С. А., размер доли 10/11, С\*\*\* А.А., размер доли 1/11, директор – С\*\*\* С.А. Местонахождение ООО «Гильдия кровельщиков» – г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 207.

Анализ содержания заявок, поданных ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Светлый дом», позволяет сделать вывод о том, что данные документы составлены одним лицом, поскольку имеют идентичное содержание и оформление текста.

ООО «Светлый дом» письменно пояснило (вх. № 4497 от 18.07.2011), что, по его мнению, страница проведения аукциона периодически была не активна, при подаче ценового предложения не отображался список ценовых предложений других участников. Директор ООО «Светлый дом» не видел, приняла ли площадка предложение, поэтому повторил его несколько раз.

ООО «Фаворит+» представило письменные пояснения (вх. № 4617 от 22.07.2011), что данный хозяйствующий субъект в лице директора Б\*\*\* Д. Н. принимал участие в аукционе для получения практических познаний специфики проведения аукционов и работы интерфейса площадки. В процессе подачи ценовых предложений произошел сбой работы системы.

ООО «Южуралспецстрой» предоставило письменные пояснения (вх. № 4520 от 19.07.2011), согласно которым возможная минимальная цена на право заключения муниципального контракта составила бы 13 260 000 рублей.

ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» в ответ на запрос

(вх. № 4640 от 22.07.2011) пояснило, что обращений в службу поддержки от участников размещения заказа по поводу проведения аукциона не поступало. По поводу пояснений ООО «Светлый дом» о том, что страница проведения аукциона периодически была не активна, при подаче ценового предложения не отображался список ценовых предложений других участников, электронная площадка ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» пояснила: в случае если выход на электронную площадку осуществлялся через АРМ участника, изложенная ООО «Светлый дом» ситуация не должна возникнуть.

Приказом Оренбургского УФАС России № 157 от 29.07.2011 было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства №05-10-07/2011 по признакам нарушения:

- ООО «Гильдия кровельщиков» (ИНН 5609075139, ОГРН 1105658000942, адрес: 460052, Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 207);
- ООО «Светлый дом» (ИНН5609080925, ОГРН1115658017551, адрес: 460052, Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206);
- ООО «Фаворит+» (ИНН 5614049840, ОГРН 1095658019610, адрес: 462430, Оренбургская область, г. Орск, ул. Добровольского, д. 14, оф. 82),

п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в заключении соглашения, реализация которого привела к повышению цен на торгах – аукционе.

Оренбургским УФАС России 05.08.2011 издан приказ № 75-п о проведении внеплановой выездной проверки ООО «Светлый дом» и № 76-п о проведении внеплановой выездной проверки ООО «Гильдия кровельщиков».

В соответствии с актом проверки № 4 от 17.08.2011 установлено следующее: 09.08.2011 лицами, осуществлявшими проверку, в соответствии со ст. 25.3. Закона о защите конкуренции был проведен осмотр помещений, документов и предметов проверяемого лица – ООО «Гильдия кровельщиков». В протоколе осмотра помещений, документов и предметов проверяемого лица от 09.08.2011 указано: «Осмотр проводился по адресу г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206-207. Помещение представляет собой два кабинета на втором этаже здания, соединенных общей дверью. Доступ в офисы № 206 и 207 осуществляется через офис № 207. В ходе осмотра обнаружен трудовой договор №2 от 01.08.2010 работника ООО «Гильдия кровельщиков» С\*\*\*А. А., а также должностная инструкция, приказ о приеме работника на работу, личная карточка работника, копия паспорта. Приказа об увольнении не обнаружено. В ходе проведения осмотра С\*\*\* С. А. предложено предоставить доступ к служебной электронной почте. С\*\*\* С. А. предоставил доступ к электронной почте ООО «Гильдия кровельщиков». На странице 10 почтового сервера обнаружено письмо от МУЗ «Абдулинская ЦРБ» от 29.06.2011 13:15. На странице 19 почтового сервера

обнаружено входящее письмо от Б\*\*\* Д. Н. от 23.05.2011 19:59 с вложенным файлом «Первая часть заявки.doc». На странице 22 почтового сервера обнаружено письмо от В\*\*\* А. от 08.05.2011 22:50. В папке «Отправленные» на странице 1 почтового сервера обнаружено письмо от С\*\*\* С. А., кому – Б\*\*\* Д. Н. Содержание письма: «пункт 5 и 6», вложенный файл: IMAGE0067у.jpg. В папке «Отправленные» на странице 2 почтового сервера обнаружено письмо от С\*\*\* С. А., кому – Б\*\*\* Д. Н. от 08.06.2011 12:05. Тема письма: «Первая часть заявки с марками», вложенный файл: «Первая часть заявки.doc». В папке «Отправленные» на странице 3 почтового сервера обнаружено письмо от С\*\*\* С. А., кому – Б\*\*\* Д. Н. от 23.05.2011 12:12, тема письма: «Первая часть заявки по Бузулуку». Все письма, обнаруженные в почтовом ящике ООО «Гильдия кровельщиков», распечатаны на бумажный носитель и записаны на два компакт-диска. Один из компакт-дисков помещен в бумажный пакет, запечатан и скреплен подписями понятых и лиц, проводящих осмотр. С\*\*\* С. А. от подписи на конверте с компакт-диском отказался. К протоколу приобщены распечатки на бумажном носителе на 11 листах с подписями понятых и CD-диск (компакт-диск) с файлами из почтового ящика ООО «Гильдия кровельщиков», запечатанный в конверт, скрепленный подписями понятых и лиц, проводящих осмотр.

Также С\*\*\*С. А. добровольно предоставил правоустанавливающие документы на помещения, расположенные по адресу: 460052, г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206, 207. Из документов следует, что собственником данных помещений является физическое лицо С\*\*\* С. А.».

В соответствии с актом проверки № 5 от 17.08.2011 (исх. № 6210 от 17.08.2011) установлено следующее: 09.08.2011 лицами, осуществлявшими проверку в соответствии со ст. 25.3 Закона о защите конкуренции, был проведен осмотр помещений, документов и предметов проверяемого лица – ООО «Светлый дом». Согласно выписке из ЕГРЮЛ № 46322В/2011 от 11.07.2011, адрес местонахождения юридического лица ООО «Светлый дом» – 460052, г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206. В протоколе осмотра помещений, документов и предметов проверяемого лица от 09.08.2011 указано: «Осмотр проводился по адресу г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206–207. Помещение представляет собой два кабинета на втором этаже здания, соединенных общей дверью. Доступ в офисы № 206 и 207 осуществляется через офис №207. В ходе осмотра обнаружен трудовой договор № 2 от 01.08.2010 работника ООО «Гильдия кровельщиков» С\*\*\* А. А., а также должностная инструкция, приказ о приеме работника на работу, личная карточка работника, копия паспорта. Приказа об увольнении не обнаружено. Также С\*\*\* С. А. добровольно предоставил правоустанавливающие документы на помещения, расположенные по адресу: 460052, г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206, 207. Из документов следует, что собственником данных помещений является физическое лицо С\*\*\* С. А.».

11.08.2011 от руководителя ООО «Гильдия кровельщиков» С\*\*\* С. А., в соответствии с ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции, получены объяснения

следующего содержания: «С Б\*\*\* Д. Н. – директором ООО «Фаворит+» – знаком около года, он оказывал моей организации консалтинговые, консультационные услуги. По поводу аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта с МУЗ «Абдулинская ЦРБ» на капитальный ремонт хирургического и реанимационного отделений (извещение № 0353300036811000009) могу пояснить следующее.

Я нашел этот аукцион на сайте для размещения информации о размещении заказов. Схему выигрыша этого аукциона придумал я. Схема должна быть такая: должно участвовать как можно больше организаций в процедуре аукциона, чтобы увеличить количество участников и «отбить охоту» у других участников аукциона подавать ценовые предложения, то есть расчет на психологию участников. Далее «свои» организации, у которых отсутствует СРО, должны максимально снизить цену контракта, чтобы другие участники не претендовали на заключение контракта. А ООО «Гильдия кровельщиков», в свою очередь, в дальнейшем подает свое предложение о цене контракта на десятиминутной доподаче. В ходе рассмотрения заявок организации, подавшие минимальные цены, отклоняются комиссией, а ООО «Гильдия кровельщиков» побеждает на аукционе.

С целью реализации этой схемы я заключил устное соглашение с Б\*\*\*Д. Н. – директором ООО «Фаворит+» и С\*\*\* А. А. – директором ООО «Светлый дом». Данное соглашение было заключено до подачи заявок. В ходе подачи заявок мы (я и Б\*\*\*Д. Н.), направили друг другу на электронную почту заявки с целью проверки. Далее, после регистрации заявок, Б\*\*\* Д. Н. и С\*\*\* А. А. назвали мне номера заявок, присвоенных площадкой, чтобы я был в курсе того, какие организации подают ценовые предложения на аукционе. Я дал Б\*\*\* Д. Н. и С\*\*\* А. А. указание: в ходе торгов «падайте в цене», соревнуйтесь, я буду наблюдать за ходом торгов.

В ходе проведения аукциона все участники соглашения находились в разных помещениях: я – в офисе, С\*\*\* А. А. – у себя дома, а Б\*\*\* Д. Н. – в своей организации. В ходе проведения голосования начальная цена была снижена за короткое время почти наполовину. Я видел, что самую низкую цену дал Б\*\*\* Д. Н., на втором месте был С\*\*\* А. А. Затем в целях реализации соглашения я на десятиминутной доподаче подал предложение о цене контракта, которое было реальным и соответствовало объемам работ и сметным расчетам. В совершении действий, нарушающих антимонопольное законодательство, раскаиваюсь, обязуюсь впредь не допускать».

11.08.2011 от руководителя ООО «Фаворит+» Б\*\*\* Д. Н., в соответствии с ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции, получены объяснения следующего содержания: «Со С\*\*\* С. А. – директором ООО «Гильдия кровельщиков» – знаком около года, я оказывал его организации консалтинговые, консультационные услуги. По поводу аукциона в электронной форме на право заключения муниципального

контракта с МУЗ «Абдулинская ЦРБ» на капитальный ремонт хирургического и реанимационного отделений (извещение № 0353300036811000009) могу пояснить следующее.

С\*\*\* С. А. нашел этот аукцион на сайте для размещения информации о размещении заказов. Схему выигрыша этого аукциона придумал С\*\*\* С. А. Схема должна быть такова: должно участвовать как можно больше организаций в процедуре аукциона, чтобы увеличить количество участников и «отбить охоту» у других участников аукциона подавать ценовые предложения, то есть расчет на психологию участников. Далее «свои» организации, у которых отсутствует СРО, должны максимально снизить цену контракта, чтобы другие участники не претендовали на заключение контракта. А ООО «Гильдия кровельщиков», в свою очередь, в дальнейшем подает свое предложение о цене контракта на десятиминутной доподаче. В ходе рассмотрения заявок организации, подавшие минимальные цены, отклоняются комиссией, а ООО «Гильдия кровельщиков» побеждает на аукционе.

С целью реализации этой схемы С\*\*\* С. А. заключил устное соглашение со мной и С\*\*\* А. А. – директором ООО «Светлый дом». Хочу добавить, что мною также преследовалась цель получения практических знаний о работе электронной площадки. Каких либо корыстных целей у меня не было, С\*\*\* С. А. не обещал мне денежных средств за мои действия, не предлагал заключить договор субподряда в случае подряда на аукционе. Таким образом, я участвовал в данном соглашении в силу стечения обстоятельств, ввиду наличия приятельских отношений со С\*\*\* С. А. Данное соглашение было заключено до подачи заявок. В ходе подачи заявок мы (я и С\*\*\* С. А.) направили друг другу на электронную почту заявки с целью проверки. Далее, после регистрации заявок, я и С\*\*\* А. А. назвали С\*\*\* С. А. номера заявок, присвоенных площадкой, чтобы С\*\*\* С. А. был в курсе, какие организации подают ценовые предложения на аукционе. С\*\*\* С. А. дал мне и С\*\*\* А. А. указание: в ходе торгов падайте в цене, соревнуйтесь, а он будет наблюдать за ходом торгов.

В ходе проведения аукциона все участники соглашения находились в разных помещениях: я – в офисе, С\*\*\* А. А. – у себя дома, а С\*\*\* С. А. – в своей организации. В ходе проведения голосования начальная цена была снижена за короткое время почти на 50%. Мною было подано самое низкое ценовое предложение, на втором месте был С\*\*\* А.А. Затем в целях реализации соглашения С\*\*\* С.А. на десятиминутной доподаче подал предложение о цене контракта, которое было реальным и соответствовало объемам работ и сметным расчетам. В совершении действий, нарушающих антимонопольное законодательство, раскаиваюсь, обязуюсь впредь не допускать».

15.08.2011 от руководителя ООО «Светлый дом» С\*\*\* А. А., в соответствии со ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции, получены объяснения следующего со-



держания: «С\*\*\* С. А. – мой родной брат. Мы ведем с ним совместный бизнес в сфере строительства. Я работаю у него около двух лет. Так, формально я числюсь в ООО «Гильдия кровельщиков» на должности снабженца. С\*\*\* С. А. является учредителем ООО «Светлый дом», я в данной организации – директор. ООО «Светлый дом» создано недавно, для того чтобы я мог самостоятельно заниматься бизнесом. У ООО «Светлый дом» отсутствует свидетельство саморегулируемой организации (СРО) на допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. По поводу аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта с МУЗ «Абдулинская ЦРБ» на капитальный ремонт хирургического и реанимационного отделений (извещение № 0353300036811000009) могу пояснить следующее.

С\*\*\* С. А. нашел этот аукцион на сайте для размещения информации о размещении заказов. Схему выигрыша этого аукциона придумал С\*\*\* С. А. Схема должна быть такова: должно участвовать как можно больше организаций в процедуре аукциона, чтобы увеличить количество участников и «отбить охоту» у других участников аукциона подавать ценовые предложения. Далее «свои» организации, у которых отсутствует СРО, должны максимально снизить цену контракта, чтобы другие участники не претендовали на заключение контракта. А ООО «Гильдия кровельщиков», в свою очередь, в дальнейшем подает свое предложение о цене контракта на десятиминутной доподаче. В ходе рассмотрения заявок организации, подавшие минимальные цены, отклоняются комиссией, а ООО «Гильдия кровельщиков» побеждает на аукционе.

С целью реализации этой схемы С\*\*\* С. А. заключил со мной соглашение и дал мне следующие указания: 1) подать заявку на аукцион; 2) при голосовании падать до определенного процента, а именно снизить цену до 50 %. С Б\*\*\* Д. Н. я лично не знаком, с кем ведет дела мой брат, С\*\*\* С. А., я не всегда в курсе. Зачастую он не посвящает меня во все тонкости деловых отношений. Я лишь выполняю его указания как старшего брата и учредителя моей фирмы. Каких-либо денежных средств за участие в аукционе С\*\*\* С. А. мне не обещал. Заявки на аукцион от имени ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Светлый дом» составляли сотрудницы ООО «Гильдия кровельщиков». После регистрации заявок я назвал С\*\*\* С. А. номер заявки, присвоенный площадкой. Сделано это было для того, чтобы С\*\*\* С. А. был в курсе, какие организации подают ценовые предложения на аукционе. С\*\*\* С. А. дал мне указание: в ходе торгов падай в цене, соревнуйся с другими участниками. А он будет наблюдать за ходом торгов.

В ходе проведения аукциона все участники соглашения находились в разных помещениях: я – у себя дома, С\*\*\* С. А. – в офисе. Ценовые предложения я подавал со своего ноутбука. В ходе голосования начальная цена была снижена за короткое время почти наполовину. Я видел, что самую низкую цену дала другая организация, на втором месте оказалось мое ценовое предложение. Затем, в целях реализации соглашения, С\*\*\* С. А. на десятиминутной доподаче подал предложение о цене контракта, которое было реальным и соответствовало объемам работ и сметным расчетам».

Согласно письменным пояснениям, предоставленным ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+», свидетельства о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, у данных юридических лиц отсутствуют. В соответствии с письменными пояснениями ООО «Светлый дом», вход на электронную площадку осуществлялся через АРМ участника.

В соответствии с протоколом № 1 рассмотрения дела № 05-10-07/2011 от 29.08.2011, директор ООО «Гильдия кровельщиков» С\*\*\* С. А. пояснил, что соглашение, ограничивающее конкуренцию, было заключено примерно за две недели до проведения аукциона, работы по контракту проводятся, объект будет сдан в начале октября.

ООО «Фаворит+» и ООО «Гильдия кровельщиков» предоставили копию договора о предоставлении услуг № 17-11 от 13.05.2011, заключенного между данными хозяйствующими субъектами. В данном договоре ООО «Гильдия кровельщиков» является заказчиком юридических услуг, а ООО «Фаворит+» – исполнителем.

В соответствии с п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно ст. 9 Закона о защите конкуренции, установленные законом запреты на действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов распространяются на действия (бездействие) группы лиц.

В соответствии с п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции, соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Проанализировав материалы дела № 05-10-07/2011, Комиссия приходит к следующим выводам.

ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Светлый дом» в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входят в одну группу лиц, и их действия необходимо рассматривать как действия единого хозяйствующего субъекта.

В период с 10.06.2011 по 15.06.2011 между ООО «Фаворит+», ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Светлый дом» было заключено устное соглашение, направленное на ограничение конкуренции. Участники соглашения поставили себе цель победить на аукционе, а для этого вводить в заблуждение других

участников аукциона относительно минимальной цены муниципального контракта, а также создавать им препятствия для подачи ценовых предложений путем непрерывной подачи ценовых предложений участниками, не имеющими свидетельства СРО о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В целях успешной реализации данного соглашения его участники координировали свои действия, направляя друг другу заявки на участие в аукционе с целью их проверки, и распределили между собой роли.

Между участниками соглашения ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Фаворит+» ранее существовали финансово-хозяйственные связи, договорные отношения.

Участники соглашения, с целью его благополучной реализации, назвали друг другу номера заявок на участие в аукционе, присвоенные электронной торговой площадкой, что подтверждается их письменными объяснениями. Тем самым участники соглашения нарушили принцип конфиденциальности данных об участниках открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Гражданского Кодекса РФ отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии). В соответствии с ч. 1 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ, юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам. Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624.

При подаче заявок на аукцион ООО «Фаворит+» и ООО «Светлый дом» было заранее известно, что документацией об аукционе предусмотрено наличие свидетельства СРО о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, как обязательного условия признания заявки соответствующей требованиям документации об аукционе. Таким образом, в силу действующего законодательства, заявки ООО «Фаворит+» и ООО «Светлый дом» будут признаны несоответствующими требованиям документации об аукционе, что повлечет их отклонение и признание победителем участника размещения заказа, чье ценовое предложение было проранжировано следом за ними.

27.06.2011 во время проведения аукциона с 07:45 (мск) по 08:11 (мск) ООО «Фаворит+», ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Светлый дом» приняли участие в реализации данного соглашения.

## Оренбургское УФАС России. Дело о нарушении запрета на согласованные действия

ООО «Фаворит+» подало минимальное предложение о цене контракта в размере 7 498 750 (семь миллионов четыреста девяносто восемь тысяч семьсот пятьдесят рублей). Предложение ООО «Светлый дом» при ранжировании получило второе место, предложение о цене контракта составило 8 327 500 (восемь миллионов триста двадцать семь тысяч пятьсот рублей).

Согласно Приложению № 1 к ответу на запрос ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям республики Татарстан» (вх. № 4729 от 27.07.2011), подача ценовых предложений на аукционе происходила следующим образом:

№ п.п.	Время подачи предложения	Комментарий площадки	Наименование участника
1	07:45:26	Ценовое предложение принято и является лучшим предложением цены контракта	ООО «Гильдия кровельщиков»
2	07:45:33	Ценовое предложение принято и является лучшим предложением цены контракта	ООО «Светлый дом»
3	07:45:41	Цена не принята, так как она вышла за предел шага аукциона	ООО «Фаворит+»
4	07:45:57	Ценовое предложение принято. Вы улучшили свое ценовое предложение (но не цены контракта)	ООО «Фаворит+»
5	07:46:16	Ценовое предложение принято и является лучшим предложением цены контракта	ООО «Южуралспецстрой»
6	07:46:36	Ценовое предложение принято и является лучшим предложением цены контракта	ООО «Светлый дом»
7	07:46:57	Цена не принята, так как она вышла за предел шага аукциона	ООО «Фаворит+»
8	07:48:00	Цена не принята, так как она вышла за предел шага аукциона	ООО «Фаворит+»
9	07:48:29	Ценовое предложение принято и является лучшим предложением цены контракта	ООО СК «Стройгарант»
10	07:48:41	Ценовое предложение принято и является лучшим предложением цены контракта	ООО «Фаворит+»
11	07:48:57	Ценовое предложение принято. Вы улучшили свое ценовое предложение (но не цены контракта)	ООО «Южуралспецстрой»
12	07:49:15	Ценовое предложение принято и является лучшим предложением цены контракта	ООО «Южуралспецстрой»
13	07:49:25	Ценовое предложение принято и является лучшим предложением цены контракта	ООО «Светлый дом»

14	07:49:52	Ценовое предложение принято. Вы улучшили свое ценовое предложение (но не цены контрактаконтракта).	ООО СК «Стройгарант»
15	07:50:02	Ценовое предложение принято и является лучшим предложением цены контракта	ООО «Фаворит+»
16	07:50:13	Ценовое предложение принято и является лучшим предложением цены контракта	ООО «Светлый дом»
17	07:50:32	Ценовое предложение принято и является лучшим предложением цены контракта	ООО «Фаворит+»
18	07:50:44	Ценовое предложение принято и является лучшим предложением цены контракта	ООО «Светлый дом»
19	07:51:06	Ценовое предложение принято и является лучшим предложением цены контракта	ООО «Фаворит+»
20	07:51:12	Ценовое предложение принято и является лучшим предложением цены контракта	ООО «Светлый дом»
21	07:51:38	Ценовое предложение принято и является лучшим предложением цены контракта	ООО «Фаворит+»
22	08:01:38	Торги перешли в фазу завершения	-----
23	08:11:20	Ценовое предложение принято. Ваша цена принята.	ООО «Гильдия кровельщиков»

ООО «Гильдия кровельщиков» для реализации соглашения в течение десяти минут с момента завершения открытого аукциона в электронной форме подало предложение о цене контракта в размере 13 980 000 (тринадцать миллионов девятисот восьмидесяти тысяч рублей), после чего процедура проведения аукциона была завершена.

Таким образом, участники соглашения в процессе его реализации ограничили конкуренцию путем создания препятствий для других участников аукциона для подачи ценовых предложений. ООО «Фаворит+» и ООО «Светлый дом» создавали препятствия путем непрерывной подачи ценовых предложений и снижения цены контракта ниже цены контракта, соответствующей объемам работ и смете, ООО «Гильдия кровельщиков» воспользовалось созданными препятствиями для победы на аукционе. Вследствие этого другие участники размещения заказа – ООО СК «Стройгарант» и ООО «Южуралспецстрой» – не смогли подать свои ценовые предложения.

Также участники размещения заказа были введены в заблуждение относительно необходимости подать ценовые предложения в порядке ч. 12 ст. Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», поскольку имелись два ценовых предложения, поступивших от ООО «Фаворит+» и ООО «Светлый дом», содержащих значительно сниженную цену контракта.

Таким образом, участники размещения заказа ООО «Гильдия кровельщиков», ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+» заключили соглашение, ограничивающее конкуренцию, и участвовали в нем во время проведения аукциона. Конкретные действия участников соглашения ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+» по подаче минимальных предложений о цене контракта не имели своей целью заключение муниципального контракта. Целью данных действий являлось прикрытие истинных намерений участников соглашения, создание препятствий для других участников аукциона и подача ООО «Гильдия кровельщиков» ценового предложения выше того, которое было бы подано иными участниками аукциона, например ООО «Южуралспецстрой», в условиях конкуренции, неограниченной действиями по реализации соглашения ООО «Фаворит+» и ООО «Светлый дом».

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Оренбургского УФАС России пришла к выводу о заключении между ООО «Гильдия кровельщиков», ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+» в период с 10.06.2011 по 15.06.2011 устного соглашения (договоренности), которое приводит или может привести к последствиям в виде ограничения конкуренции на рынке выполнения работ по капитальному ремонту зданий и сооружений на территории г. Абдулино Оренбургской области, а именно к повышению цен на торгах.

Также Комиссия Оренбургского УФАС России пришла к выводу об участии ООО «Гильдия кровельщиков», ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+» в период с 10.06.2011 по 15.06.2011 в соглашении (договоренности), которое привело к последствиям в виде ограничения конкуренции на рынке выполнения работ по капитальному ремонту зданий и сооружений на территории г. Абдулино Оренбургской области, а именно к повышению цен на торгах.

В соответствии с ч. 1 ст. 50 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчикам по делу.

Основания для прекращения рассмотрения дела, указанные в ст. 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1–4 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-07/2011 о нарушении антимонопольного законодательства,

### РЕШИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Гильдия кровельщиков», Общество с ограниченной ответственностью «Светлый дом» и Общество с ограниченной ответственностью «Фаворит+» нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Гильдия кровельщиков», Обществу с ограниченной ответственностью «Светлый дом» и Обществу с ограниченной ответственностью «Фаворит+» обязательные для исполнения предписания о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения, о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела № 05-10-07/2011 должностному лицу Оренбургского УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства.

Председатель Комиссии:

В. В. Окшин

Члены Комиссии:

Т. Н. Аристархова

А. Я. Тарасенко

Н. А. Бровиков

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации влечет ответственность в соответствии с ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

## ПРЕДПИСАНИЕ

29 августа 2011 года

г. Оренбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению дела № 05-10-07/2011 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии Окшин В. В. – руководитель Управления; члены Комиссии: Аристархова Т. Н. – начальник отдела контроля финансовых рынков информации и анализа; Тарасенко А. Я. – специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа; Бровиков Н. А. – специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании решения от 29.08.2011 по делу № 05-10-07/2011 о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «Гильдия кровельщиков», Обществом с ограниченной ответственностью «Светлый дом», Обществом с ограниченной ответственностью «Фаворит+» п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Обществу с ограниченной ответственностью «Гильдия кровельщиков» прекратить соглашение (договоренность), ограничивающее конкуренцию при участии в торгах и иных процедурах, предусмотренных Федеральным законом от 21.06.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. Обществу с ограниченной ответственностью «Гильдия кровельщиков» не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции на торгах, для чего добросовестно пользоваться своими правами при участии в проводимых торгах, в том числе открытых аукционах в электронной форме. Лицам, участвующим от имени ООО «Гильдия кровельщиков» в торгах, в том числе открытых аукционах в электронной форме, не допускать контактов с иными участниками размещения заказов, не координировать и не согласовывать свои действия с иными участниками размещения заказа при участии в процедурах торгов, в том числе предусмотренных Федеральным законом от 21.06.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Обществу с ограниченной ответственностью «Гильдия кровельщиков» совершить следующие действия, направленные на обеспечение конкуренции:

- Провести обучающие, разъяснительные мероприятия для лиц, ответственных за подготовку заявок и подачу ценовых предложений от имени ООО «Гильдия кровельщиков» по вопросам соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Федерального закона от 21.06.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

- Постоянно осуществлять ведение журнала инструктажа лиц, ответственных за подготовку заявок и подачу ценовых предложений от имени ООО «Гильдия кровельщиков» по вопросам соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Федерального закона от 21.06.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

- Письменно под личную роспись предупредить и предупреждать в дальнейшем должностных лиц, участвующих от имени ООО «Гильдия кровельщиков» в проведении торгов и любых процедур, предусмотренных Федеральным законом от 21.06.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» о недопустимости совершения действий, ответственность за которые предусмотрена ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об админис-



тративных правонарушениях.

4. О выполнении настоящего Предписания и проведении в организации необходимых мероприятий, направленных на недопущение и предотвращение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции на торгах, сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области не позднее 29.09.2011.

Председатель Комиссии:

В. В. Окшин

Члены Комиссии:

Т. Н. Аристархова

А. Я. Тарасенко

Н. А. Бровиков

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 2.6. ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа

## ПРЕДПИСАНИЕ

29 августа 2011 года

г. Оренбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению дела №05-10-07/2011 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии Окшин В. В. – руководитель Управления; члены Комиссии: Аристархова Т. Н. – начальник отдела контроля финансовых рынков информации и анализа; Тарасенко А.Я. – специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа; Бровиков Н. А. – специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании решения от 29.08.2011 по делу № 05-10-07/2011 о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «Гильдия кровельщиков», Обществом с ограниченной ответственностью «Светлый дом», Обществом с ограниченной ответственностью «Фаворит+» п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Обществу с ограниченной ответственностью «Светлый дом» прекратить соглашение (договоренность), ограничивающее конкуренцию при участии в торгах и иных процедурах, предусмотренных Федеральным законом от 21.06.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. Обществу с ограниченной ответственностью «Светлый дом» не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции на торгах, для чего добросовестно пользоваться своими правами при участии в проводимых торгах, в том числе открытых аукционах в электронной форме. Лицам, участвующим от имени ООО «Светлый дом» в торгах, в том числе открытых аукционах в электронной форме, не допускать контактов с иными участниками размещения заказов, не координировать и не согласовывать свои действия с иными участниками размещения заказа при участии в процедурах торгов, в том числе предусмотренных Федеральным законом от 21.06.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Обществу с ограниченной ответственностью «Светлый дом» совершить следующие действия, направленные на обеспечение конкуренции:

- Провести обучающие, разъяснительные мероприятия для лиц, ответственных за подготовку заявок и подачу ценовых предложений от имени ООО «Светлый дом» по вопросам соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Федерального закона от 21.06.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

- Постоянно осуществлять ведение журнала инструктажа лиц, ответственных за подготовку заявок и подачу ценовых предложений от имени ООО «Светлый дом» по вопросам соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Федерального закона от 21.06.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

- Письменно под личную роспись предупредить и предупреждать в дальнейшем должностных лиц, участвующих от имени ООО «Светлый дом» в проведении торгов и любых процедур, предусмотренных Федеральным законом от 21.06.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» о недопустимости совершения действий, ответственность за которые предусмотрена ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. О выполнении настоящего Предписания и проведении в организации

необходимых мероприятий, направленных на недопущение и предотвращение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции на торгах, сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области не позднее 29.09.2011.

Председатель Комиссии:

В. В. Окшин

Члены Комиссии:

Т. Н. Аристархова

А. Я. Тарасенко

Н. А. Бровиков

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 2.6. ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

## ПРЕДПИСАНИЕ

29 августа 2011 года

г. Оренбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению дела № 05-10-07/2011 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии Окшин В. В. – руководитель Управления; члены Комиссии: Аристархова Т. Н. – начальник отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа; Тарасенко А. Я. – специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа; Бровиков Н. А. – специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании решения от 29.08.2011 по делу № 05-10-07/2011 о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «Гильдия кровельщиков», Обществом с ограниченной ответственностью «Светлый дом», Обществом с ограниченной ответственностью «Фаворит+» п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Обществу с ограниченной ответственностью «Фаворит+» прекратить соглашение (договоренность), ограничивающее конкуренцию при участии в торгах и иных процедурах, предусмотренных Федеральным законом от 21.06.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. Обществу с ограниченной ответственностью «Фаворит+» не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции на торгах, для чего добросовестно пользоваться своими правами при участии в проводимых торгах, в том числе открытых аукционах в электронной форме. Лицам, участвующим от имени ООО «Фаворит+» в торгах, в том числе открытых аукционах в электронной форме, не допускать контактов с иными участниками размещения заказов, не координировать и не согласовывать свои действия с иными участниками размещения заказа при участии в процедурах торгов, в том числе предусмотренных Федеральным законом от 21.06.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Обществу с ограниченной ответственностью «Фаворит+» совершить следующие действия, направленные на обеспечение конкуренции:

- Провести обучающие, разъяснительные мероприятия для лиц, ответственных за подготовку заявок и подачу ценовых предложений от имени ООО «Фаворит+» по вопросам соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Федерального закона от 21.06.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

- Постоянно осуществлять ведение журнала инструктажа лиц, ответственных за подготовку заявок и подачу ценовых предложений от имени ООО «Фаворит+» по вопросам соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Федерального закона от 21.06.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

- Письменно под личную роспись предупредить и предупреждать в дальнейшем должностных лиц, участвующих от имени ООО «Фаворит+» в проведении торгов и любых процедур, предусмотренных Федеральным законом от 21.06.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» о недопустимости совершения действий, ответственность за которые предусмотрена ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. О выполнении настоящего Предписания и проведении в организации

необходимых мероприятий, направленных на недопущение и предотвращение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции на торгах, сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области не позднее 29.09.2011.

Председатель Комиссии:

В. В. Окшин

Члены Комиссии:

Т. Н. Аристархова

А. Я. Тарасенко

Н. А. Бровиков

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 2.6. ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-11-21/2011

03 октября 2011

г. Оренбург

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области Шлычков Александр Александрович, рассмотрев протокол № 7584 от 20.09.2011 об административном правонарушении и материалы дела № 05-11-21/2011 об административном правонарушении, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Гильдия кровельщиков» (ИНН 5609075139, ОГРН 1105658000942, адрес: 460052, г. Оренбург, Салмышская ул., д. 34, корп. 5, оф. 207), выразившемся в заключении с ООО «Светлый дом», (ИНН 5609080925, ОГРН 1115658017551, адрес: 460052, г. Оренбург, Салмышская ул., д. 34, корп. 5, оф. 206) и ООО «Фаворит+» (ИНН 5614049840, ОГРН1095658019610, адрес: 462430, Оренбургская обл., г. Орск, ул. Добровольского, д. 34, к. 82), недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации устного соглашения (договоренности), которое приводит или может привести к последствиям в виде ограничения конкуренции на рынке выполнения работ по капитальному

ремонту зданий и сооружений на территории г. Абдулино Оренбургской области, а именно к повышению цен на торгах, а также в участии ООО «Гильдия кровельщиков», ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+» в соглашении (договоренности), которое привело к последствиям в виде ограничения конкуренции на рынке выполнения работ по капитальному ремонту зданий и сооружений на территории г. Абдулино Оренбургской области, а именно к повышению цен на торгах, запреты на которое содержатся в п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании решения Оренбургского УФАС России № 6887 от 29.09.2011 по делу № 05-10-07/2011, с участием представителя ООО «Гильдия кровельщиков» С\*\*\* С. А.,

#### **УСТАНОВИЛ:**

В соответствии с ч. 1 ст. 39 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции, основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица.

В соответствии с ч. 11 ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 40 Закона о защите конкуренции, для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном законом о защите конкуренции, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

В адрес Оренбургского УФАС России 30.06.2011 поступила жалоба ООО «Южуралспецстрой» (вх. № 3957) на согласованные действия ООО «Гильдия кровельщиков», ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+» – участников открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту хирургического и реанимационного отделений МУЗ «Абдулинская ЦРБ» (извещение № 0353300036811000009),

начальная цена контракта – 16 575 000 (шестнадцать миллионов пятьсот семьдесят пять тысяч рублей) (далее – аукцион).

В ходе рассмотрения данной жалобы, в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Оренбургским УФАС России было принято решение по делу №08-07-269/2011 (исх. №5082 от 13.07.2011). Данная жалоба, в части действий аукционной комиссии, была признана необоснованной. Материалы жалобы переданы должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в части заявленных доводов о наличии сговора между ООО «Гильдия кровельщиков», ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+».

В ходе рассмотрения материалов жалобы ООО «Южуралспецстрой» в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено следующее.

Извещение об аукционе размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> 27.05.2011. Начальная максимальная цена муниципального контракта – 16 575 000 (шестнадцать миллионов пятьсот семьдесят пять тысяч рублей). Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 16.06.2011 в 09:00. Окончание срока рассмотрения первых частей заявок – 23.06.2011. Дата и время проведения открытого аукциона – 27.06.2011 в 09:45.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок (извещение № 0353300036811000009 от 22.06.2011) к участию в аукционе допущены и признаны участниками аукциона все 9 (девять) участников размещения заказа, подавших заявки.

В соответствии с протоколом проведения открытого аукциона в электронной форме № 0353300036811000009-3 от 27.06.2011, аукцион начат 27.06.2011 в 07:45 (мск), окончен 27.06.2011 в 08:11 (мск). Таким образом, процедура проведения аукциона заняла 26 минут. Минимальное предложение о цене контракта подано участником № 4, размер предложения – 7 498 750 (семь миллионов четыреста девяносто восемь тысяч семьсот пятьдесят рублей), снижение начальной максимальной цены – 54,76 %. Второе место занял участник № 6, предложение о цене контракта – 8 327 500 (восемь миллионов триста двадцать семь тысяч пятьсот рублей), снижение начальной максимальной цены контракта составило 49,76 %. На третьем месте оказался участник № 1 с предложением о цене контракта в размере 13 980 000 (тринадцать миллионов девятьсот восемьдесят тысяч рублей), снижение начальной максимальной цены контракта составило 15,66 %.

В соответствии с протоколом подведения итогов №0353300036811000009-4 от 28.06.2011, победителем аукциона признан участник № 1 – ООО «Гильдия кровельщиков». При рассмотрении вторых частей заявок аукционной комиссией

принято решение о несоответствии вторых частей заявок участников № 4 – ООО «Фаворит+» (причина – непредставление свидетельства СРО и решения об одобрении крупной сделки) и № 6 – ООО «Светлый дом» (причина – непредставление свидетельства СРО).

На основании выписок из ЕГРЮЛ и сведений, предоставленных ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Светлый дом», данные юридические лица входят в одну группу лиц в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «Светлый дом» – учредитель С\*\*\* С. А. – размер доли 100 %, директором ООО «Светлый дом» является С\*\*\* А. А. ООО «Гильдия кровельщиков» – учредители С\*\*\* С. А. – размер доли 10/11, С\*\*\* А. А. – размер доли 1/11, директор – С\*\*\* С. А.

Местонахождение ООО «Гильдия кровельщиков» – г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 207. Местонахождение ООО «Светлый дом» – г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206.

Анализ содержания заявок, поданных ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Светлый дом», позволил сделать вывод о том, что данные документы составлены одним лицом, поскольку имеют идентичное содержание и оформление текста.

Приказом Оренбургского УФАС России № 157 от 29.07.2011 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 05-10-07/2011 по признакам нарушения:

- ООО «Гильдия кровельщиков» (ИНН 5609075139, ОГРН 1105658000942, адрес: 460052, Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 207);
- ООО «Светлый дом» (ИНН 5609080925, ОГРН 1115658017551, адрес: 460052, Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206);
- ООО «Фаворит+» (ИНН 5614049840, ОГРН 1095658019610, адрес: 462430, Оренбургская область, г. Орск, ул. Добровольского, д. 14, оф. 82), п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, реализация которого привела к повышению цен на торгах-аукционе.

Оренбургским УФАС России 05.08.2011 издан приказ № 75-п о проведении внеплановой выездной проверки ООО «Светлый дом» и № 76-п о проведении внеплановой выездной проверки ООО «Гильдия кровельщиков».

В соответствии с актом проверки № 4 от 17.08.2011 установлено следующее: 09.08.2011 лицами, проводившими проверку в соответствии со ст. 25.3. Закона о защите конкуренции, проведен осмотр помещений, документов и предметов проверяемого лица – ООО «Гильдия кровельщиков». В протоколе осмотра помещений, документов и предметов проверяемого лица от 09.08.2011 указано: «Осмотр проводился



по адресу г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206-207. Помещение представляет собой два кабинета на втором этаже здания, соединенных общей дверью. Доступ в офисы № 206 и 207 осуществляется через офис № 207. В ходе осмотра обнаружены трудовой договор № 2 от 01.08.2010 работника ООО «Гильдия кровельщиков» С\*\*\* А. А., а также должностная инструкция, приказ о приеме работника на работу, личная карточка работника, копия паспорта. Приказа об увольнении не обнаружено. В ходе проведения осмотра С\*\*\* С. А. предложено предоставить доступ к служебной электронной почте. С\*\*\* С. А. предоставил доступ к электронной почте ООО «Гильдия кровельщиков». Обнаружена электронная переписка между ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Фаворит+». Также С\*\*\* С. А. добровольно предоставил правоустанавливающие документы на помещения, расположенные по адресу: 460052, г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206, 207. Из документов следует, что собственником данных помещений является физическое лицо С\*\*\* С.А.».

В соответствии с актом проверки № 5 от 17.08.2011 (исх. № 6210 от 17.08.2011) установлено следующее: 09.08.2011 лицами, проводившими проверку в соответствии со ст. 25.3. Закона о защите конкуренции, проведен осмотр помещений, документов и предметов проверяемого лица – ООО «Светлый дом». Согласно выписке из ЕГРЮЛ № 46322В/2011 от 11.07.2011, адрес местонахождения юридического лица ООО «Светлый дом» – 460052, г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206. В протоколе осмотра помещений, документов и предметов проверяемого лица от 09.08.2011 указано: «Осмотр проводился по адресу: г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206–207. Помещение представляет собой два кабинета на втором этаже здания, соединенных общей дверью. Доступ в офисы № 206 и 207 осуществляется через офис № 207. В ходе осмотра обнаружены трудовой договор № 2 от 01.08.2010 работника ООО «Гильдия кровельщиков» С\*\*\* А. А., а также должностная инструкция, приказ о приеме работника на работу, личная карточка работника, копия паспорта. Приказа об увольнении не обнаружено. Также С\*\*\* С. А. добровольно предоставил правоустанавливающие документы на помещения, расположенные по адресу: 460052, г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206, 207. Из документов следует, что собственником данных помещений является физическое лицо С\*\*\* С. А.».

11.08.2011 от руководителя ООО «Гильдия кровельщиков» С\*\*\* С. А., в соответствии с ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции, получены объяснения следующего содержания .

11.08.2011 от руководителя ООО «Фаворит+» Б\*\*\* Д. Н., в соответствии со ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции, получены объяснения следующего содержания .

15.08.2011 от руководителя ООО «Светлый дом» С\*\*\* А. А., в соответствии со ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции, получены объяснения следующего содержания .

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+», свидетельства о допуске к работам, оказывающим влияние

на безопасность объектов капитального строительства, у данных юридических лиц отсутствуют. В соответствии с письменными пояснениями ООО «Светлый дом» вход на электронную площадку осуществлялся через АРМ участника.

В соответствии с протоколом № 1 рассмотрения дела № 05-10-07/2011 от 29.08.2011 директор ООО «Гильдия кровельщиков» С\*\*\* С. А. пояснил, что соглашение, ограничивающее конкуренцию, было заключено примерно за две недели до проведения аукциона, работы по контракту проводятся, объект будет сдан в начале октября 2011 года.

ООО «Фаворит+» и ООО «Гильдия кровельщиков» предоставили копию договора о предоставлении услуг №17-11 от 13.05.2011, заключенного между данными хозяйствующими субъектами. В данном договоре ООО «Гильдия кровельщиков» является заказчиком юридических услуг, а ООО «Фаворит+» – исполнителем.

В соответствии с п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно ст. 9 Закона о защите конкуренции, установленные законом запреты на действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов распространяются на действия (бездействие) группы лиц.

В соответствии с п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Проанализировав материалы дела № 05-10-07/2011, Комиссия пришла к следующим выводам.

ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Светлый дом», в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», входят в одну группу лиц и их действия необходимо рассматривать как действия единого хозяйствующего субъекта.

В период с 10.06.2011 по 15.06.2011 между ООО «Фаворит+», ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Светлый дом» было заключено устное соглашение, направленное на ограничение конкуренции. Участники соглашения поставили себе цель победить на аукционе, а для этого вводить в заблуждение других участников аукциона относительно минимальной цены муниципального контракта, а также создавать им препятствия для подачи ценовых предложений путем непрерывной подачи ценовых предложений участниками, не имеющими

свидетельства СРО о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В целях успешной реализации данного соглашения его участники координировали свои действия, направляя друг другу заявки на участие в аукционе с целью их проверки, и распределили между собой роли.

Между участниками соглашения ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Фаворит+» ранее существовали финансово-хозяйственные связи, договорные отношения.

Далее участники соглашения с целью его благополучной реализации назвали друг другу номера заявок на участие в аукционе, присвоенные электронной торговой площадкой, что подтверждается их письменными объяснениями. Тем самым участники соглашения нарушили принцип конфиденциальности данных об участниках открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Гражданского Кодекса РФ отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии). В соответствии с ч. 1 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ, юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам. Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624.

При подаче заявок на аукцион ООО «Фаворит+» и ООО «Светлый дом» было заранее известно, что документацией об аукционе предусмотрено наличие свидетельства СРО о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, как обязательного условия признания заявки соответствующей требованиям документации об аукционе. Таким образом, в силу действующего законодательства, заявки ООО «Фаворит+» и ООО «Светлый дом» будут признаны несоответствующими требованиям документации об аукционе, что повлечет их отклонение и признание победителем участника размещения заказа, чье ценовое предложение было проранжировано следом за ними.

Далее, 27.06.2011 в период с 07:45 (мск) по 08:11 (мск) ООО «Фаворит+», ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Светлый дом» во время проведения аукциона приняли участие в реализации данного соглашения.

ООО «Фаворит+» подало минимальное предложение о цене контракта в размере 7 498 750 (семь миллионов четыреста девяносто восемь тысяч семьсот пятьдесят) рублей. Предложение ООО «Светлый дом» при ранжировании получило второе место, предложение о цене контракта составило 8 327 500 (восемь миллионов триста двадцать семь тысяч пятьсот) рублей.

ООО «Гильдия кровельщиков» для реализации соглашения в течение десяти минут с момента завершения открытого аукциона в электронной форме подало предложение о цене контракта в размере 13 980 000 (тринадцать миллионов девятьсот восемьдесят тысяч) рублей, после чего процедура проведения аукциона была завершена.

Таким образом, участники соглашения в процессе его реализации ограничили конкуренцию, создав препятствия другим участникам аукциона для подачи ценовых предложений. Данные препятствия были созданы участниками соглашения ООО «Фаворит+» ООО «Светлый дом» путем непрерывной подачи ценовых предложений и снижения цены контракта ниже цены контракта, соответствующей объемам работ и смете. ООО «Гильдия кровельщиков» воспользовалось созданными препятствиями для победы на аукционе. Вследствие этого другие участники размещения заказа – ООО СК «Стройгарант» и ООО «Южуралспецстрой» – не смогли подать свои ценовые предложения.

Также участники размещения заказа были введены в заблуждение относительно необходимости подать ценовые предложения в порядке ч. 12 ст. 41.10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», поскольку имелось два ценовых предложения, поступивших от ООО «Фаворит+» и ООО «Светлый дом», содержащих значительно сниженную цену контракта.

Таким образом, участники размещения заказа ООО «Гильдия кровельщиков», ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+» заключили соглашение, ограничивающее конкуренцию, и участвовали в нем во время проведения аукциона. Конкретные действия участников соглашения ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+» по подаче минимальных предложений о цене контракта не имели своей целью заключение муниципального контракта. Целью данных действий являлось прикрытие истинных намерений участников соглашения, создание препятствий для других участников аукциона и подача ООО «Гильдия кровельщиков» ценового предложения выше того, которое было бы подано иными участниками аукциона, например, ООО «Южуралспецстрой», в условиях конкуренции, не ограниченной действиями по реализации соглашения ООО «Фаворит+» и ООО «Светлый дом».

Данные обстоятельства установлены Комиссией Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-07/2011 о нарушении антимонопольного законодательства и указаны в его решении № 6887 от 02.09.2011 по данному делу.

При составлении протокола об административном правонарушении представитель ООО «Гильдия кровельщиков» дал письменные пояснения следующего содержания: «Наличие события административного правонарушения признаю, в совершенном правонарушении раскаиваюсь. Прошу должностное лицо при вынесении решения по административному делу принять во внимание, что

представитель ООО «Гильдия кровельщиков» первым дал признательные показания, осуществил «явку с повинной».

В соответствии со ст. 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства хозяйствующие субъекты, коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий является административным правонарушением, предусмотренным ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, которое влечет наложение административного штрафа на юридических лиц. Размер данного штрафа составляет от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 % совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), – от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективная сторона вменяемого ООО «Гильдия кровельщиков» административного правонарушения выражается в заключении в период с 10.06.2011 по 15.06.2011, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством устного соглашения (договоренности) с ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+», а также участие в нем 27.06.2011 в период с 07:45 (время московское) по 08:11 (время московское).

Субъектом административного правонарушения является Общество с ограниченной ответственностью «Гильдия кровельщиков» (ИНН 5609075139, ОГРН 1105658000942, адрес: 460052, г. Оренбург, Салмышская ул., д. 34, корп. 5, оф. 207).

Вина ООО «Гильдия кровельщиков» состоит в том, что оно нарушило установленные Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения, а также участвовало в нем, и не приняло всех зависящих от него мер по их соблюдению. Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Место совершения административного правонарушения: город Оренбург.

Время совершения административного правонарушения, установленное материалами дела – в период с 10.06.2011 по 15.06.2011 в части заключения, ограничивающего конкуренцию соглашения, в части участия в недопустимом соглашении – 27.06.2011 в период с 07:45 (время московское) по 08:11 (время московское).

Существенную угрозу охраняемым интересам в данном случае представляет собой ненадлежащая организация публично значимой деятельности в сфере осуществления предпринимательской деятельности и защиты конкуренции.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ) не допускается злоупотребление правом физическими и юридическими лицами в любых формах, а также не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Таким образом, в соответствии с ч. 2 ст. 10 ГК РФ использование своих гражданских прав ООО «Гильдия кровельщиков» в целях ограничения конкуренции, выразившиеся в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения, а равно в участии в таком устном соглашении (договоренности), при котором создается возможность для его участников в одностороннем порядке определять общие условия выполнения работ на рынке капитального ремонта зданий и сооружений на территории г. Абдулино Оренбургской области, является основанием для отказа в судебной защите, что доказывает высокую степень общественной опасности данного административного правонарушения.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Юридически значимыми конкретными обстоятельствами совершения административного правонарушения при рассмотрении данного дела, по мнению должностного лица, являются следующие обстоятельства:

- ООО «Гильдия кровельщиков» является инициатором заключения недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ устного соглашения (договоренности), что подтверждается объяснениями должностного лица ООО «Гильдия кровельщиков» (объяснения С\*\*\* С. А. от 11.08.2011);

- ООО «Гильдия кровельщиков» самостоятельно не обращалось в антимонопольный орган с заявлением о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения с целью освобождения от привлечения к административной ответственности;
- ООО «Гильдия кровельщиков» самостоятельно не отказалось от участия в недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашении;
- при реализации устного соглашения (договоренности) ООО «Гильдия кровельщиков» достигло целей соглашения и заключило муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту хирургического и реанимационного отделений МУЗ «Абдулинская ЦРБ».

Доводы ООО «Гильдия кровельщиков», изложенные при составлении протокола об административном правонарушении от 20.09.2011 о том, что представитель ООО «Гильдия кровельщиков» первым сообщил в антимонопольный орган о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, не могут быть рассмотрены должностным лицом как обстоятельства, указанные в примечании к ст. 14.32 КоАП РФ, освобождающие лицо от административной ответственности в силу следующего.

В соответствии с вышеуказанными примечаниями лицо, добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности при выполнении в совокупности следующих условий: на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении; лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий; предоставленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения. Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные примечанием.

Обращение должностного лица – директора ООО «Гильдия кровельщиков» – отвечает лишь одному условию из трех условий, перечисленных в примечании, а именно сведения, предоставленные ООО «Гильдия кровельщиков», являются достаточными для установления события административного правонарушения. Однако два остальных условия, установленные в примечании, не соблюдены. На момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган располагал соответствующими сведениями и документами о признаках

совершенного нарушения антимонопольного законодательства. Относительно отказа лица от участия в соглашении (договоренности) должностное лицо приходит к выводу о том, что участие ООО «Гильдия кровельщиков» происходило 27.06.2011 в период с 07:45 (время московское) по 08:11 (время московское), а обращение в антимонопольный орган поступило 11.08.2011.

Поскольку условия, указанные в примечании к ст. 14.32 КоАП РФ, освобождают лицо от административной ответственности лишь при наличии их в совокупности, в отношении ООО «Гильдия кровельщиков» данное примечание применению не подлежит.

Установленные конкретные обстоятельства свидетельствуют не только о заключении, но и об участии ООО «Гильдия кровельщиков» в недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашении (договоренности) и, как следствие, наличие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.32 КоАП РФ, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Таким образом, истечение сроков давности привлечения к административной ответственности не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

В соответствии с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п.п. 18 и 18.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике



при рассмотрении дел об административных правонарушениях», малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В свою очередь, угроза охраняемым общественным отношениям подразумевает не фактическое причинение вреда в результате совершения противоправного деяния, а возможность (угрозу) его причинения.

Таким образом, совершенное противоправное деяние не только должно иметь формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и быть социально опасным. При этом данные обстоятельства должны быть исключительными, то есть не являться типичными для значительного круга лиц.

В данном случае исключительные обстоятельства должны свидетельствовать о добросовестном отношении ООО «Гильдия кровельщиков» к исполнению формальных требований публичного права. Доказательств добросовестного использования своих прав при заключении и участии устном соглашении (договоренности) ООО «Гильдия кровельщиков» не представило.

Конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения свидетельствуют о невозможности квалификации совершенного административного правонарушения ООО «Гильдия кровельщиков» как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

Характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяет говорить о наличии оснований для привлечения общества к административной ответственности. Напротив, освобождение ООО «Гильдия кровельщиков» от административной ответственности означало бы неполную реализацию ее принципов и умаление ее целей.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного ООО «Гильдия кровельщиков» административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, имущественное и финансовое положение ООО «Гильдия кровельщиков», руководствуясь ст.ст. 2.9, 3.1, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.32, 23.48, 26.11, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Гильдия кровельщиков» (ИНН 5609075139, ОГРН 1105658000942, адрес: 460052, г. Оренбург,

Салмышская ул., д. 34, корп. 5, оф. 207), виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить ООО «Гильдия кровельщиков» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

Заместитель руководителя  
Оренбургского УФАС России

А. А. Шлычков

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях, законодательства о государственном регулировании цен (тарифов).

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 32.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. Кодекса РФ об административных правонарушениях, неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70).

Согласно ч. 5 ст. 32.2. КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного

штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, уполномоченное осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судье в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

#### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-11-23/2011

03 октября 2011 года

г. Оренбург

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области Шлычков Александр Александрович, рассмотрев протокол № 7589 от 20.09.2011 об административном правонарушении и материалы дела № 05-11-23/2011 об административном правонарушении, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Светлый дом» (ИНН 5609080925, ОГРН 1115658017551, адрес: 460052, г. Оренбург, Салмышская ул., д. 34, корп. 5, оф. 206), выразившемся в заключении с ООО «Гильдия кровельщиков» (ИНН 5609075139, ОГРН 1105658000942, адрес: 460052, г. Оренбург, Салмышская ул., д. 34, корп. 5, оф. 207) и ООО «Фаворит+» (ИНН 5614049840, ОГРН1095658019610, адрес: 462430, Оренбургская обл., г. Орск, ул. Добровольского, д. 34, к. 82), недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации устного соглашения (договоренности), которое приводит или может привести к последствиям в виде ограничения конкуренции на рынке выполнения работ по капитальному ремонту зданий и сооружений на территории г. Абдулино Оренбургской области, а именно к повышению цен на торгах, а также участия ООО «Гильдия кровельщиков», ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+» в соглашении (договоренности), которое привело к последствиям в виде ограничения конкуренции на рынке выполнения работ по капитальному ремонту зданий и сооружений на территории г. Абдулино Оренбургской области, а именно к повышению цен на торгах, запреты на которые содержатся в п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании решения Оренбургского УФАС России №6887 от 29.09.2011 по делу № 05-10-07/2011,

**УСТАНОВИЛ:**

В соответствии с ч. 1 ст. 39 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции, основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица.

В соответствии с ч. 11 ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 40 Закона о защите конкуренции, для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном законом о защите конкуренции, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

В адрес Оренбургского УФАС России 30.06.2011 поступила жалоба ООО «Южуралспецстрой» (вх. № 3957) на согласованные действия ООО «Гильдия кровельщиков», ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+» – участников открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту хирургического и реанимационного отделений МУЗ «Абдулинская ЦРБ» (извещение № 0353300036811000009), начальная цена контракта – 16 575 000 (шестнадцать миллионов пятьсот семьдесят пять тысяч) рублей (далее – аукцион).

В ходе рассмотрения данной жалобы в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Оренбургским УФАС России принято решение по делу № 08-07-269/2011 (исх. № 5082 от 13.07.2011). Данная жалоба в части действий аукционной комиссии признана необоснованной. Материалы жалобы переданы должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в части заявленных доводов о наличии сговора между ООО «Гильдия кровельщиков», ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+».

В ходе рассмотрения материалов жалобы ООО «Южуралспецстрой» в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено следующее.

Извещение об аукционе размещено 27.05.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>. Начальная максимальная цена муниципального контракта – 16 575 000 (шестнадцать миллионов пятьсот семьдесят пять тысяч) рублей. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 16.06.2011 в 09:00. Окончание срока рассмотрения первых частей заявок – 23.06.2011. Дата и время проведения открытого аукциона – 27.06.2011 в 09:45.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок № 0353300036811000009 от 22.06.2011 к участию в аукционе допущены и признаны участниками аукциона все 9 (девять) участников размещения заказа, подавших заявки.

В соответствии с протоколом проведения открытого аукциона в электронной форме № 0353300036811000009-3 от 27.06.2011, аукцион начат 27.06.2011 в 07:45 (мск), окончен 27.06.2011 в 08:11 (мск). Таким образом, процедура проведения аукциона заняла 26 минут. Минимальное предложение о цене контракта подано участником № 4, размер предложения – 7 498 750 (семь миллионов четыреста девяносто восемь тысяч семьсот пятьдесят) рублей, снижение начальной максимальной цены – 54,76 %. Второе место занял участник № 6, предложение о цене контракта – 8 327 500 (восемь миллионов триста двадцать семь тысяч пятьсот рублей), снижение начальной максимальной цены контракта – 49,76 %. На третьем месте оказался участник № 1 с предложением о цене контракта в размере 13 980 000 (тринадцать миллионов девятьсот восемьдесят тысяч) рублей, снижение начальной максимальной цены контракта – 15,66 %.

В соответствии с протоколом подведения итогов № 0353300036811000009-4 от 28.06.2011, победителем аукциона признан участник № 1 – ООО «Гильдия кровельщиков». При рассмотрении вторых частей заявок аукционной комиссией принято решение о несоответствии вторых частей заявок участников № 4 – ООО «Фаворит+» (причина – непредставление свидетельства СРО и решения об одобрении крупной сделки) и № 6 – ООО «Светлый дом» (причина – непредставление свидетельства СРО).

На основании выписок из ЕГРЮЛ и сведений, предоставленных ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Светлый дом», данные юридические лица входят в одну группу лиц в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «Светлый дом» – учредитель С\*\*\* С. А., размер доли 100 %, директором ООО «Светлый дом» является С\*\*\* А. А. ООО «Гильдия кровельщиков» – учредители С\*\*\* С. А., размер доли 10/11, С\*\*\* А. А. – размер доли 1/11, директор – С\*\*\* С. А.

Местонахождение ООО «Гильдия кровельщиков» – г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 207. Местонахождение ООО «Светлый дом» – г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206.

Анализ содержания заявок, поданных ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Светлый дом», позволил сделать вывод о том, что данные документы составлены одним лицом, поскольку имеют идентичное содержание и оформление текста.

Приказом Оренбургского УФАС России № 157 от 29.07.2011 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 05-10-07/2011 по признакам нарушения:

- ООО «Гильдия кровельщиков» (ИНН 5609075139, ОГРН 1105658000942, адрес: 460052, Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 207);
- ООО «Светлый дом» (ИНН5609080925, ОГРН 1115658017551, адрес: 460052, Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206);
- ООО «Фаворит+» (ИНН5614049840, ОГРН1095658019610, адрес: 462430, Оренбургская область, г. Орск, улица Добровольского, д. 14, офис 82), п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, реализация которого привела к повышению цен на торгах-аукционе.

Оренбургским УФАС России 05.08.2011 г. издан приказ № 75-п о проведении внеплановой выездной проверки ООО «Светлый дом» и № 76-п о проведении внеплановой выездной проверки ООО «Гильдия кровельщиков».

В соответствии с актом проверки № 4 от 17.08.2011 установлено следующее: 09.08.2011 лицами, проводившими проверку в соответствии со ст. 25.3. Закона о защите конкуренции, проведен осмотр помещений, документов и предметов проверяемого лица – ООО «Гильдия кровельщиков». В протоколе осмотра помещений, документов и предметов проверяемого лица от 09.08.2011 указано: «Осмотр проводился по адресу г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206–207. Помещение представляет собой два кабинета на втором этаже здания, соединенных общей дверью. Доступ в офисы № 206 и 207 осуществляется через офис № 207. В ходе осмотра обнаружен трудовой договор № 2 от 01.08.2010 работника ООО «Гильдия кровельщиков» С\*\*\* А. А., а также должностная инструкция, приказ о приеме работника на работу, личная карточка работника, копия паспорта. Приказа об увольнении не обнаружено. В ходе проведения осмотра С\*\*\* С. А. предложено предоставить доступ к служебной электронной почте. С\*\*\* С. А. предоставил доступ к электронной почте ООО «Гильдия кровельщиков. Обнаружена электронная переписка между ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Фаворит+». Также С\*\*\* С. А. добровольно предоставил правоустанавливающие документы на помещения, расположенные по адресу: 460052, г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206, 207. Из документов следует, что собственником данных помещений является физическое лицо С\*\*\* С. А.».

В соответствии с актом проверки № 5 от 17.08.2011 (исх. № 6210 от 17.08.2011) установлено следующее: 09.08.2011 лицами, проводившими проверку в соответствии

со ст. 25.3. Закона о защите конкуренции, проведен осмотр помещений, документов и предметов проверяемого лица – ООО «Светлый дом». Согласно выписке из ЕГРЮЛ №46322В/2011 от 11.07.2011, адрес местонахождения юридического лица ООО «Светлый дом» – 460052, г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206. В протоколе осмотра помещений, документов и предметов проверяемого лица от 09.08.2011 указано: «Осмотр проводился по адресу г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206–207. Помещение представляет собой два кабинета на втором этаже здания, соединенных общей дверью. Доступ в офисы № 206 и 207 осуществляется через офис № 207. В ходе осмотра обнаружен трудовой договор № 2 от 01.08.2010 работника ООО «Гильдия кровельщиков» С\*\*\* А. А., а также должностная инструкция, приказа о приеме работника на работу, личная карточка работника, копия паспорта. Приказа об увольнении не обнаружено. Также С\*\*\* С.А. добровольно предоставил правоустанавливающие документы на помещения, расположенные по адресу: 460052, г. Оренбург ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206, 207. Из документов следует, что собственником данных помещений является физическое лицо С\*\*\* С. А.».

11.08.2011 от руководителя ООО «Гильдия кровельщиков» С\*\*\* С. А., в соответствии с ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции, получены объяснения следующего содержания .

11.08.2011 от руководителя ООО «Фаворит+» Б\*\*\* Д. Н., в соответствии с ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции, получены объяснения следующего содержания .

15.08.2011 от руководителя ООО «Светлый дом» С\*\*\* А. А., в соответствии с ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции, получены объяснения следующего содержания .

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+», свидетельства о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, у данных юридических лиц отсутствуют. В соответствии с письменными пояснениями ООО «Светлый дом», вход на электронную площадку осуществлялся через АРМ участника.

В соответствии с протоколом № 1 рассмотрения дела № 05-10-07/2011 от 29.08.2011 директор ООО «Гильдия кровельщиков» С\*\*\* С. А. пояснил, что соглашение, ограничивающее конкуренцию, было заключено примерно за две недели до проведения аукциона, работы по контракту проводятся, объект будет сдан в начале октября 2011 года.

ООО «Фаворит+» и ООО «Гильдия кровельщиков» предоставили копию договора о предоставлении услуг № 17-11 от 13.05.2011, заключенного между данными хозяйствующими субъектами. В данном договоре ООО «Гильдия кровельщиков» является заказчиком юридических услуг, а ООО «Фаворит+» – исполнителем.

В соответствии с п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными

действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно ст. 9 Закона о защите конкуренции установленные законом запреты на действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов распространяются на действия (бездействие) группы лиц.

В соответствии с п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции, соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Проанализировав материалы дела № 05-10-07/2011, Комиссия пришла к следующим выводам.

ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Светлый дом», в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», входят в одну группу лиц, и их действия необходимо рассматривать как действия единого хозяйствующего субъекта.

В период с 10.06.2011 по 15.06.2011 между ООО «Фаворит+», ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Светлый дом» было заключено устное соглашение, направленное на ограничение конкуренции. Участники соглашения поставили себе цель победить на аукционе, а для этого вводить в заблуждение других участников аукциона относительно минимальной цены муниципального контракта, а также создавать им препятствия для подачи ценовых предложений путем непрерывной подачи ценовых предложений участниками, не имеющими свидетельства СРО о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В целях успешной реализации данного соглашения его участники координировали свои действия, направили друг другу заявки на участие в аукционе с целью их проверки, распределили между собой роли.

Между участниками соглашения ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Фаворит+» ранее существовали финансово-хозяйственные связи, договорные отношения.

Далее участники соглашения с целью его благополучной реализации назвали друг другу номера заявок на участие в аукционе, присвоенные электронной торговой площадкой, что подтверждается их письменными объяснениями. Тем самым участники соглашения нарушили принцип конфиденциальности данных об участниках открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Гражданского Кодекса РФ отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может



заниматься только на основании специального разрешения (лицензии). В соответствии с ч. 1 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ, юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам. Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624.

При подаче заявок на аукцион ООО «Фаворит+» и ООО «Светлый дом» было заранее известно, что документацией об аукционе предусмотрено наличие свидетельства СРО о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, как обязательного условия признания заявки соответствующей требованиям документации об аукционе. Таким образом, в силу действующего законодательства, заявки ООО «Фаворит+» и ООО «Светлый дом» будут признаны несоответствующими требованиям документации об аукционе, что повлечет их отклонение и признание победителем участника размещения заказа, чье ценовое предложение было проранжировано следом за ними.

27.06.2011, во время проведения аукциона, в период с 07:45 (мск) по 08:11 (мск) ООО «Фаворит+», ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Светлый дом» приняли участие в реализации данного соглашения.

ООО «Фаворит+» подало минимальное предложение о цене контракта в размере 7 498 750 (семь миллионов четыреста девяносто восемь тысяч семьсот пятьдесят) рублей. Предложение ООО «Светлый дом» при ранжировании получило второе место, предложение о цене контракта составило 8 327 500 (восемь миллионов триста двадцать семь тысяч пятьсот) рублей.

ООО «Гильдия кровельщиков» для реализации соглашения в течение десяти минут с момента завершения открытого аукциона в электронной форме подало предложение о цене контракта в размере 13 980 000 (тринадцать миллионов девятисот восьмидесяти тысяч) рублей, после чего процедура проведения аукциона была завершена.

Таким образом, участники соглашения в процессе его реализации ограничили конкуренцию, создав препятствия другим участникам аукциона для подачи ценовых предложений. Данные препятствия были созданы участниками соглашения ООО «Фаворит+» и ООО «Светлый дом» путем непрерывной подачи ценовых предложений и снижения цены контракта ниже цены контракта, соответствующей объемам работ и смете, а ООО «Гильдия кровельщиков» воспользовалось созданными препятствиями для победы на аукционе. Вследствие этого другие участники размещения заказа – ООО СК «Стройгарант» и ООО «Южуралспецстрой» – не смогли подать свои ценовые предложения.

Также участники размещения заказа были введены в заблуждение относительно необходимости подать ценовые предложения в порядке ч. 12 ст. 41.10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», поскольку имелось два ценовых предложения, поступивших от ООО «Фаворит+» и ООО «Светлый дом», содержащих значительно сниженную цену контракта.

Таким образом, участники размещения заказа – ООО «Гильдия кровельщиков», ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+» – заключили соглашение, ограничивающее конкуренцию и участвовали в нем во время проведения аукциона. Конкретные действия участников соглашения ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+» по подаче минимальных предложений о цене контракта не имели своей целью заключение муниципального контракта. Целью данных действий являлось прикрытие истинных намерений участников соглашения, создание препятствий для других участников аукциона и подача ООО «Гильдия кровельщиков» ценового предложения выше того, которое было бы подано иными участниками аукциона, например, ООО «Южуралспецстрой», в условиях конкуренции, не ограниченной действиями по реализации соглашения ООО «Фаворит+» и ООО «Светлый дом».

Данные обстоятельства установлены Комиссией Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-07/2011 о нарушении антимонопольного законодательства и указаны в его решении № 6887 от 02.09.2011 по данному делу.

При составлении протокола об административном правонарушении представитель ООО «Светлый дом» дал письменные пояснения следующего содержания: «Наличие события административного правонарушения признаю, в совершенном правонарушении раскаиваюсь. Прошу должностное лицо при вынесении решения учесть данные обстоятельства».

В соответствии со ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства хозяйствующие субъекты, коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий является административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ, которое влечет наложение административного штрафа на юридических лиц. Размер такого штрафа составляет от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма

выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 % совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), – от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективная сторона вменяемого ООО «Светлый дом» административного правонарушения выражается в заключении в период с 10.06.2011 по 15.06.2011 недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством устного соглашения (договоренности) с ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Фаворит+», а также участие в нем 27.06.2011 в период времени с 07:45 (время московское) по 08:11 (время московское).

Субъектом административного правонарушения является Общество с ограниченной ответственностью «Светлый дом» (ИНН 5609080925 ОГРН 1115658017551, адрес: 460052, г. Оренбург, Салмышская ул., д. 34, корп. 5, оф. 206).

Вина ООО «Светлый дом» состоит в том, что оно нарушило установленные Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения, а также участвовало в нем и не приняло всех зависящих от него мер по их соблюдению. Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Место совершения административного правонарушения – город Оренбург.

Время совершения административного правонарушения, установленное материалами дела – в период с 10.06.2011 по 15.06.2011 в части заключения, ограничивающего конкуренцию соглашения, в части участия в недопустимом соглашении – 27.06.2011 в период с 07:45 (время московское) по 08:11 (время московское).

Существенную угрозу правоохраняемым интересам в данном случае представляет собой ненадлежащая организация публично значимой деятельности в сфере осуществления предпринимательской деятельности и защиты конкуренции.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ), не допускается злоупотребление правом физическими и юридическими лицами в

любых формах, а также не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Таким образом, в соответствии с ч. 2 ст. 10 ГК РФ, использование ООО «Светлый дом» своих гражданских прав в целях ограничения конкуренции, выразившееся в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения, а равно в участии в таком устном соглашении (договоренности), при котором создается возможность для его участников в одностороннем порядке определять общие условия выполнения работ на рынке капитального ремонта зданий и сооружений на территории г. Абдулино Оренбургской области, является основанием для отказа в судебной защите, что доказывает высокую степень общественной опасности данного административного правонарушения.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 1.2. КоАП РФ, задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Юридически значимыми конкретными обстоятельствами совершения административного правонарушения при рассмотрении данного дела, по мнению должностного лица, являются следующие обстоятельства:

- ООО «Светлый дом» самостоятельно не обращалось в антимонопольный орган с заявлением о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения с целью освобождения от привлечения к административной ответственности;
- ООО «Светлый дом» самостоятельно не отказалось от участия в недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашении.

Установленные конкретные обстоятельства свидетельствуют не только о заключении, но и об участии ООО «Светлый дом» в недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашении (договоренности) и, как следствие, наличии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.32 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Таким образом, истечение сроков давности привлечения к административной ответственности не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

В соответствии с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п.п. 18 и 18.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В свою очередь угроза охраняемым общественным отношениям подразумевает не фактическое причинение вреда в результате совершения противоправного деяния, а возможность (угрозу) его причинения.

Таким образом, совершенное противоправное деяние не только должно иметь формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и быть социально опасным. При этом данные обстоятельства должны быть исключительными, то есть не являться типичными для значительного круга лиц.

В данном случае, исключительные обстоятельства должны свидетельствовать о добросовестном отношении ООО «Светлый дом» к исполнению формальных требований публичного права. Доказательств добросовестного использования своих прав при заключении и участии в устном соглашении (договоренности) ООО «Светлый дом» не предоставило.

Конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения свидетельствуют о невозможности квалификации совершенного

административного правонарушения ООО «Светлый дом» как исключительно случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

Характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяет говорить о наличии оснований для привлечения общества к административной ответственности. Напротив, освобождение ООО «Светлый дом» от административной ответственности означало бы неполную реализацию ее принципов и умаление ее целей.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного ООО «Светлый дом» административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, имущественное и финансовое положение ООО «Светлый дом», руководствуясь ст.ст. 2.9, 3.1, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.32, 23.48, 26.11, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Светлый дом» (ИНН 5609080925, ОГРН 1115658017551, адрес: 460052, г. Оренбург, Салмышская ул., д. 34, корп. 5, оф. 206), виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить Обществу с ограниченной ответственностью «Светлый дом» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

Заместитель руководителя  
Оренбургского УФАС России

А. А. Шлычков

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях, законодательства о государственном регулировании цен (тарифов).

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня

вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 32.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях, неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70).

Согласно ч. 5 ст. 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, уполномоченное осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судье в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №05-11-22/2011

05 октября 2011 года

г. Оренбург

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области Шлычков Александр Александрович, рассмотрев протокол №7786 от 26.09.2011 об административном правонарушении и материалы дела №05-11-22/2011 об административном правонарушении, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Фаворит+» (ИНН 5614049840, ОГРН1095658019610, адрес: 462430, Оренбургская

обл., г. Орск, ул. Добровольского, д. 14, к. 82), выразившемся в заключении с ООО «Гильдия кровельщиков» (ИНН 5609075139, ОГРН 1105658000942, адрес: 460052, г. Оренбург, Салмышская ул., д. 34, корп. 5, оф. 207) и ООО «Светлый дом» (ИНН 5609080925, ОГРН 1115658017551, адрес: 460052, г. Оренбург, Салмышская ул., д. 34, корп. 5, оф. 206) недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации устного соглашения (договоренности), которое приводит или может привести к последствиям в виде ограничения конкуренции на рынке выполнения работ по капитальному ремонту зданий и сооружений на территории г. Абдулино Оренбургской области, а именно к повышению цен на торгах, а также в участии ООО «Гильдия кровельщиков», ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+» в соглашении (договоренности), которое привело к последствиям в виде ограничения конкуренции на рынке выполнения работ по капитальному ремонту зданий и сооружений на территории г. Абдулино Оренбургской области, а именно к повышению цен на торгах, запреты на которые содержатся в п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании решения Оренбургского УФАС России № 6887от 29.09.2011 по делу № 05-10-07/2011,

#### **УСТАНОВИЛ:**

В соответствии с ч. 1 ст. 39 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции, основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица.

В соответствии с ч. 11 ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 40 Закона о защите конкуренции, для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном законом о защите конкуренции, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.



В адрес Оренбургского УФАС России 30.06.2011 поступила жалоба ООО «Южуралспецстрой» (вх. № 3957) на согласованные действия ООО «Гильдия кровельщиков», ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+» – участников открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту хирургического и реанимационного отделений МУЗ «Абдулинская ЦРБ» (извещение № 0353300036811000009), начальная цена контракта – 16 575 000 (шестнадцать миллионов пятьсот семьдесят пять тысяч) рублей (далее – аукцион).

В ходе рассмотрения данной жалобы в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21 июля 2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Оренбургским УФАС России принято решение по делу № 08-07-269/2011 (исх. № 5082 от 13.07.2011). Данная жалоба в части действий аукционной комиссии признана необоснованной. Материалы жалобы переданы должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в части заявленных доводов о наличии сговора между ООО «Гильдия кровельщиков», ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+».

В ходе рассмотрения материалов жалобы ООО «Южуралспецстрой» в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено следующее.

Извещение об аукционе размещено 27.05.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>. Начальная максимальная цена муниципального контракта – 16 575 000 (шестнадцать миллионов пятьсот семьдесят пять тысяч) рублей. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 16.06.2011 в 09:00. Окончание срока рассмотрения первых частей заявок – 23.06.2011. Дата и время проведения аукциона – 27.06.2011 в 09:45.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок № 0353300036811000009 от 22.06.2011 к участию в аукционе допущены и признаны участниками аукциона все 9 (девять) участников размещения заказа, подавших заявки.

В соответствии с протоколом проведения открытого аукциона в электронной форме № 0353300036811000009-3 от 27.06.2011, аукцион начат 27.06.2011 в 07:45 (мск), окончен 27.06.2011 в 08:11 (мск). Таким образом, процедура проведения аукциона заняла 26 минут. Минимальное предложение о цене контракта подано участником № 4, размер предложения – 7 498 750 (семь миллионов четыреста девяносто восемь тысяч семьсот пятьдесят) рублей, снижение начальной максимальной цены – 54,76 %. Второе место занял участник № 6, предложение о цене контракта – 8 327 500 (восемь миллионов триста двадцать семь тысяч пятьсот) рублей, снижение начальной максимальной цены контракта составило 49,76%. На третьем месте оказался участник № 1 с предложением о цене

контракта в размере 13 980 000 (тринадцать миллионов девятьсот восемьдесят тысяч) рублей, снижение начальной максимальной цены контракта составило 15,66 %.

В соответствии с протоколом подведения итогов № 0353300036811000009-4 от 28.06.2011, победителем аукциона признан участник № 1 – ООО «Гильдия кровельщиков». При рассмотрении вторых частей заявок аукционной комиссией принято решение о несоответствии вторых частей заявок участников № 4 – ООО «Фаворит+» (причина – непредставление свидетельства СРО и решения об одобрении крупной сделки) и № 6 – ООО «Светлый дом» (причина – непредставление свидетельства СРО).

На основании выписок из ЕГРЮЛ и сведений, предоставленных ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Светлый дом», данные юридические лица входят в одну группу лиц в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «Светлый дом» – учредитель С\*\*\* С. А., размер доли 100 %, директором ООО «Светлый дом» является С\*\*\* А. А. ООО «Гильдия кровельщиков» – учредители С\*\*\* С. А., размер доли 10/11, С\*\*\* А. А. – размер доли 1/11, директор – С\*\*\* С. А.

Местонахождение ООО «Гильдия кровельщиков» – г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 207. Местонахождение ООО «Светлый дом» – г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206.

Анализ содержания заявок, поданных ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Светлый дом», позволил сделать вывод о том, что данные документы составлены одним лицом, поскольку имеют идентичное содержание и оформление текста.

Приказом Оренбургского УФАС России № 157 от 29.07.2011 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 05-10-07/2011 по признакам нарушения:

- ООО «Гильдия кровельщиков» (ИНН 5609075139, ОГРН 1105658000942, адрес: 460052, Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 207);
- ООО «Светлый дом» (ИНН 5609080925, ОГРН 1115658017551, адрес: 460052, Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206);
- ООО «Фаворит+» (ИНН 5614049840, ОГРН 1095658019610, адрес: 462430, Оренбургская область, г. Орск, улица Добровольского, д. 14, оф. 82), п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, реализация которого привела к повышению цен на торгах – открытом аукционе.

Оренбургским УФАС России 05.08.2011 издан приказ № 75-п о проведении внеплановой выездной проверки ООО «Светлый дом» и № 76-п о проведении внеплановой выездной проверки ООО «Гильдия кровельщиков».

В соответствии с актом проверки № 4 от 17.08.2011 установлено следующее: 09.08.2011 лицами, проводившими проверку в соответствии со ст. 25.3. Закона о защите конкуренции, проведен осмотр помещений, документов и предметов проверяемого лица – ООО «Гильдия кровельщиков». В протоколе осмотра помещений, документов и предметов проверяемого лица от 09.08.2011 указано: «Осмотр проводился по адресу: г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206 – 207. Помещение представляет собой два кабинета на втором этаже здания, соединенных общей дверью. Доступ в офисы № 206 и 207 осуществляется через офис № 207. В ходе осмотра обнаружен трудовой договор № 2 от 01.08.2010 работника ООО «Гильдия кровельщиков» С\*\*\* А. А., а также должностная инструкция, приказ о приеме работника на работу, личная карточка работника, копия паспорта. Приказа об увольнении не обнаружено. В ходе проведения осмотра С\*\*\* С. А. предложено предоставить доступ к служебной электронной почте. С\*\*\* С. А. предоставил доступ к электронной почте ООО «Гильдия кровельщиков». Обнаружена электронная переписка между ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Фаворит+». Также С\*\*\* С.А. добровольно предоставил правоустанавливающие документы на помещения, расположенные по адресу: 460052, г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206, 207. Из документов следует, что собственником данных помещений является физическое лицо С\*\*\* С. А.

В соответствии с актом проверки №5 от 17.08.2011 (исх. № 6210 от 17.08.2011) установлено следующее: 09.08.2011 лицами, проводившими проверку в соответствии со ст. 25.3. Закона о защите конкуренции, проведен осмотр помещений, документов и предметов проверяемого лица – ООО «Светлый дом». Согласно выписке из ЕГРЮЛ № 46322В/2011 от 11.07.2011 адрес местонахождения юридического лица ООО «Светлый дом» – 460052, г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206. В протоколе осмотра помещений, документов и предметов проверяемого лица от 09.08.2011 указано: «Осмотр проводился по адресу г. Оренбург, ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206-207. Помещение представляет собой два кабинета на втором этаже здания, соединенных общей дверью. Доступ в офисы № 206 и 207 осуществляется через офис №207. В ходе осмотра обнаружен трудовой договор № 2 от 01.08.2010 работника ООО «Гильдия кровельщиков» С\*\*\* А. А., а также должностная инструкция, приказ о приеме работника на работу, личная карточка работника, копия паспорта. Приказа об увольнении не обнаружено. С\*\*\* С. А. добровольно предоставил правоустанавливающие документы на помещения, расположенные по адресу: 460052, г. Оренбург ул. Салмышская, д. 34, корп. 5, оф. 206, 207. Из документов следует, что собственником данных помещений является физическое лицо С\*\*\* С. А.».

11.08.2011 от руководителя ООО «Гильдия кровельщиков» С\*\*\* С. А., в соответствии со ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции, получены объяснения следующего содержания.

11.08.2011 от руководителя ООО «Фаворит+» Б\*\*\* Д. Н., в соответствии со ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции, получены объяснения следующего содержания .

15.08.2011 от руководителя ООО «Светлый дом» С\*\*\* А. А., в соответствии с ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции, получены объяснения следующего содержания.

Согласно письменным пояснениям, предоставленным ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+», свидетельства о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, у данных юридических лиц отсутствуют. В соответствии с письменными пояснениями ООО «Светлый дом», вход на электронную площадку осуществлялся через АРМ участника.

В соответствии с протоколом № 1 рассмотрения дела № 05-10-07/2011 от 29.08.2011, директор ООО «Гильдия кровельщиков» С\*\*\* С. А. пояснил, что соглашение, ограничивающее конкуренцию, было заключено примерно за две недели до проведения аукциона, работы по контракту проводятся, объект будет сдан в начале октября 2011 года.

ООО «Фаворит+» и ООО «Гильдия кровельщиков» предоставили копию договора о предоставлении услуг № 17-11 от 13.05.2011, заключенного между данными хозяйствующими субъектами. В данном договоре ООО «Гильдия кровельщиков» является заказчиком юридических услуг, а ООО «Фаворит+» – исполнителем.

В соответствии с п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно ст. 9 Закона о защите конкуренции, установленные законом запреты на действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов распространяются на действия (бездействие) группы лиц.

В соответствии с п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Проанализировав материалы дела № 05-10-07/2011, Комиссия пришла к следующим выводам.

ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Светлый дом», в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», входят в одну группу лиц, и их действия необходимо рассматривать как действия единого хозяйствующего субъекта.

В период с 10.06.2011 по 15.06.2011 между ООО «Фаворит+», ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Светлый дом» было заключено устное соглашение,

направленное на ограничение конкуренции. Участники соглашения поставили себе цель победить на аукционе, а для этого вводить в заблуждение других участников аукциона относительно минимальной цены муниципального контракта, а также создавать им препятствия для подачи ценовых предложений путем непрерывной подачи ценовых предложений участниками, не имеющими свидетельства СРО о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства

В целях успешной реализации данного соглашения его участники координировали свои действия путем, направляли друг другу заявки на участие в аукционе с целью их проверки, распределили между собой роли.

Между участниками соглашения ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Фаворит+» ранее существовали финансово-хозяйственные связи, договорные отношения.

Участники соглашения, с целью его благополучной реализации, назвали друг другу номера заявок на участие в аукционе, присвоенные электронной торговой площадкой, что подтверждается их письменными объяснениями. Тем самым участники соглашения нарушили принцип конфиденциальности данных об участниках открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Гражданского Кодекса РФ отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии). В соответствии с ч. 1 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ, юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам. Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624.

При подаче заявок на аукцион ООО «Фаворит+» и ООО «Светлый дом» было заранее известно, что документацией об аукционе предусмотрено наличие свидетельства СРО о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, как обязательного условия признания заявки соответствующей требованиям документации об аукционе. Таким образом, в силу действующего законодательства, заявки ООО «Фаворит+» и ООО «Светлый дом» будут признаны несоответствующими требованиям документации об аукционе, что повлечет их отклонение и признание победителем участника размещения заказа, чье ценовое предложение было проранжировано следом за ними.

Далее, 27.06.2011 в период с 07:45 (мск) по 08:11 (мск) ООО «Фаворит+», ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Светлый дом» во время проведения аукциона приняли участие в реализации данного соглашения.

ООО «Фаворит+» подало минимальное предложение о цене контракта в размере 7 498 750 (семь миллионов четыреста девяносто восемь тысяч семьсот пятьдесят) рублей. Предложение ООО «Светлый дом» при ранжировании получило второе место, предложение о цене контракта составило 8 327 500 (восемь миллионов триста двадцать семь тысяч пятьсот) рублей.

ООО «Гильдия кровельщиков» для реализации соглашения в течение десяти минут с момента завершения открытого аукциона в электронной форме подало предложение о цене контракта в размере 13 980 000 (тринадцати миллионов девятисот восьмидесяти тысяч) рублей, после чего процедура проведения аукциона была завершена.

Таким образом, участники соглашения в процессе его реализации ограничили конкуренцию, создав препятствия другим участникам аукциона для подачи ценовых предложений. Данные препятствия были созданы участниками соглашения ООО «Фаворит+» ООО «Светлый дом» путем непрерывной подачи ценовых предложений и снижения цены контракта ниже цены контракта, соответствующей объемам работ и смете, а ООО «Гильдия кровельщиков» воспользовалось созданными препятствиями для победы на аукционе. Вследствие этого другие участники размещения заказа – ООО СК «Стройгарант» и ООО «Южуралспецстрой» – не смогли подать свои ценовые предложения.

Также участники размещения заказа были введены в заблуждение относительно необходимости подать ценовые предложения в порядке ч. 12 ст. 41.10 Федерального закона от 21 июля 2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», поскольку имелось два ценовых предложения, поступивших от ООО «Фаворит+» и ООО «Светлый дом», содержащих значительно сниженную цену контракта.

Таким образом, участники размещения заказа ООО «Гильдия кровельщиков», ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+» заключили соглашение, ограничивающее конкуренцию, и участвовали в нем во время проведения аукциона. Конкретные действия участников соглашения ООО «Светлый дом» и ООО «Фаворит+» по подаче минимальных предложений о цене контракта не имели своей целью заключение муниципального контракта. Целью данных действий являлось прикрытие истинных намерений участников соглашения, создание препятствий для других участников аукциона и подача ООО «Гильдия кровельщиков» ценового предложения выше того, которое было бы подано иными участниками аукциона, например, ООО «Южуралспецстрой», в условиях конкуренции, не ограниченной действиями по реализации соглашения ООО «Фаворит+» и ООО «Светлый дом».

Данные обстоятельства установлены Комиссией Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-07/2011 о нарушении антимонопольного законодательства и указаны в его решении № 6887 от 02.09.2011 по данному делу.

При составлении протокола об административном правонарушении представитель ООО «Фаворит+» дал письменные пояснения следующего содержания: «Наличие события административного правонарушения признаю, в совершенном правонарушении раскаиваюсь. Прошу учесть данные факты при назначении административного наказания».

В соответствии со ст. 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства хозяйствующие субъекты, коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Заклучение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий является административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ, которое влечет наложение административного штрафа на юридических лиц. Размер штрафа составляет от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 % совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), – от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективная сторона вменяемого ООО «Фаворит+» административного правонарушения выражается в заключении в период с 10.06.2011 по 15.06.2011 недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством устного соглашения (договоренности) с ООО «Гильдия кровельщиков» и ООО «Светлый дом», а также участие в нем 27.06.2011 в период с 07:45 (время московское) по 08:11 (время московское).

Субъектом административного правонарушения является Общество с ограниченной ответственностью «Фаворит+» (ИНН 5614049840, ОГРН 1095658019610, адрес: 462430, Оренбургская обл., г. Орск, ул. Добровольского, д. 14, к. 82).

Вина ООО «Фаворит+» состоит в том, что оно нарушило установленные Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения, а также участвовало в нем и не приняло всех зависящих от него мер по их соблюдению. Объективные

обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Место совершения административного правонарушения: город Оренбург.

Время совершения административного правонарушения, установленное материалами дела – в период с 10.06.2011 по 15.06.2011 в части заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, в части участия в недопустимом соглашении – 27.06.2011 в период с 07:45 (время московское) по 08:11 (время московское).

Существенную угрозу правоохраняемым интересам в данном случае представляет собой ненадлежащая организация публично значимой деятельности в сфере осуществления предпринимательской деятельности и защиты конкуренции.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ), не допускается злоупотребление правом физическими и юридическими лицами в любых формах, а также не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Таким образом, в соответствии с ч. 2 ст. 10 ГК РФ, использование ООО «Фаворит+» своих гражданских прав в целях ограничения конкуренции, выразившееся в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения, а равно в участии в таком устном соглашении (договоренности), при котором создается возможность для участников устного соглашения (договоренности) в одностороннем порядке определять общие условия выполнения работ на рынке капитального ремонта зданий и сооружений на территории г. Абдулино Оренбургской области, является основанием для отказа в судебной защите, что доказывает высокую степень общественной опасности данного административного правонарушения.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 1.2. КоАП РФ, задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Юридически значимыми конкретными обстоятельствами совершения административного правонарушения при рассмотрении данного дела, по мнению должностного лица, являются следующие обстоятельства:



- ООО «Фаворит+» самостоятельно не обращалось в антимонопольный орган с заявлением о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения с целью освобождения от привлечения к административной ответственности;
- ООО «Фаворит+» самостоятельно не отказалось от участия в недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашении.

Установленные конкретные обстоятельства свидетельствуют не только о заключении, но и об участии ООО «Фаворит+» в недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашении (договоренности) и, как следствие, наличии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.32 КоАП РФ, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Таким образом, истечение сроков давности привлечения к административной ответственности не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

В соответствии с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п.п. 18 и 18.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым

общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В свою очередь угроза охраняемым общественным отношениям подразумевает не фактическое причинение вреда в результате совершения противоправного деяния, а возможность (угрозу) его причинения.

Таким образом, совершенное противоправное деяние не только должно иметь формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и быть социально опасным. При этом данные обстоятельства должны быть исключительными, то есть не являться типичными для значительного круга лиц.

В данном случае, исключительные обстоятельства должны свидетельствовать о добросовестном отношении ООО «Фаворит+» к исполнению формальных требований публичного права. Доказательств добросовестного использования своих прав при заключении и участии в устном соглашении (договоренности) ООО «Фаворит+» не предоставило.

Конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения свидетельствуют о невозможности квалификации совершенного административного правонарушения ООО «Фаворит+» как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

Характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяет говорить о наличии оснований для привлечения общества к административной ответственности. Напротив, освобождение ООО «Фаворит+» от административной ответственности означало бы неполную реализацию ее принципов и умаление ее целей.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного ООО «Фаворит+» административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, имущественное и финансовое положение ООО «Фаворит+», руководствуясь ст.ст. 2.9, 3.1, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.32, 23.48, 26.11, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Фаворит+» (ИНН 5614049840, ОГРН 1095658019610, адрес: 462430, Оренбургская обл., г. Орск, ул. Добровольского, д. 14, к. 82) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить Обществу с ограниченной ответственностью «Фаворит+»

административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

Заместитель руководителя  
Оренбургского УФАС России

А. А. Шлычков

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях, законодательства о государственном регулировании цен (тарифов).

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70).

Согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, уполномоченное осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судье в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

## **15. Брянское УФАС России. Дело о нарушении запрета на злоупотребление доминирующим положением**

### ***15.1. Краткое описание***

Сотрудниками Брянского УФАС России было выявлено и пресечено нарушение ст. 10 Закона о защите конкуренции – злоупотребление доминирующим положением на рынке утилизации твердых бытовых отходов.

В адрес Брянского УФАС России поступила жалоба на действия ОАО «Чистая планета», которое отклонило предложение ООО «Ремондис Брянск» заключить договор на утилизацию (захоронение) отходов на полигоне твердых бытовых отходов в п. Большое Полпино г. Брянск. Представитель ОАО «Чистая планета» в устной форме объявил, что общество имеет права частной собственности на полигон ТБО и не будет допускать туда спецавтомшины ООО «Ремондис Брянск» для выгрузки отходов.

Комиссия Брянского УФАС установила, что полигон ТБО является единственным местом захоронения отходов в г. Брянск, находится в муниципальной собственности и в хозяйственном ведении МУП «Спецавтохозяйство» г. Брянска и не является частной собственностью ОАО «Чистая Планета». ОАО «Чистая планета» – единственный хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по утилизации отходов в г. Брянск, и заключение договора для данного общества обязательно, т.к. он является публичным.

Комиссия признала ОАО «Чистая планета» нарушившим п.п. 5 и 8 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части экономически или технологически необоснованного отказа либо уклонения от заключения договора и в части создания дискриминационных условий для хозяйствующих субъектов. Обществу выданы предписания о необходимости устранить нарушение антимонопольного законодательства.

Арбитражный суд Брянской области в постановлении от 29.11.2011 и Двадцатый Арбитражный апелляционный суд г. Тулы в постановлении от 27.02.2012 поддержали позицию Брянского УФАС России, оставив жалобы ответчика без удовлетворения.

### ***15.2. Акты антимонопольного органа***

#### **Решение Брянского УФАС России по делу № 43**

г. Брянск

Резолютивная часть решения оглашена 4 мая 2011 года.

Решение изготовлено в полном объеме 18 мая 2011 года.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии Селянина Н. Н. – зам. руководителя Управления; члены Комиссии: Лагунова И. В. – начальник отдела товарных и финансовых рынков; Кривоногова Л. А. – зам. Начальника отдела товарных и финансовых рынков; Кашлакова Е. А. – ведущий специалист - эксперт отдела финансов и кадров (далее – Комиссия),

в присутствии:

А\*\*\* М. С. – генерального директора ОАО «Чистая планета»; Б\*\*\* К. В. – руководителя юридического департамента ОАО «Чистая планета», доверенность № 1 от 01.03.2011;

М\*\*\* В. В. – юрисконсульта ООО «РЕМОНДИС Брянск», доверенность № 9 от 10.03.2011,

Рассмотрев дело № 43 по признакам нарушения ОАО «Чистая планета» (241037, г. Брянск, ул.Авиационная, 34) ч. 1.5 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

#### УСТАНОВИЛА:

11.03.2011 в адрес Брянского УФАС России поступило обращение от ООО «Ремондис Брянск» о том, что 09.03.2011 ООО «Ремондис Брянск» подало в ОАО «Чистая планета» заявку на заключение договора на утилизацию (захоронение) отходов на полигоне твердых бытовых отходов в п. Большое Полпино Володарского района г. Брянска (далее – полигон ТБО). Предложения о перезаключении договора на утилизацию отходов от ОАО «Чистая планета» в адрес ООО «Ремондис Брянск» не поступало. При этом 11.03.2011 в устной форме было объявлено, что полигон ТБО является частной собственностью ОАО «Чистая планета» и спецавтомшины ООО «Ремондис Брянск» не будут допускаться на него для выгрузки отходов.

ООО «Ремондис Брянск» имеет лицензию на деятельность по сбору, транспортировке отходов 1–4 классов опасности от 09.03.2011 и аналогичный договор возмездного оказания услуг по утилизации (захоронению) отходов № 19 от 01.02.2011 с МУП «Спецавтохозяйство». Однако ООО «Ремондис Брянск» не пользовалось данными услугами, так как ведет деятельность по сбору, вывозу и захоронению отходов только с 10.03.2011. При этом с 01.03.2011 МУП «Спецавтохозяйство» не осуществляет деятельность по сбору, вывозу, утилизации (захоронению) отходов.

Полигон ТБО является единственным местом захоронения отходов в г. Брянск, находится в муниципальной собственности и в хозяйственном ведении МУП «Спецавтохозяйство» г. Брянск, не является частной собственностью ОАО «Чистая планета».

Тариф на утилизацию (захоронение) отходов является регулируемым в соответствии с Федеральным законом № 210-ФЗ от 30.12.2004 «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и составляет 9,56 рубля на 1 куб. м (с НДС).

01.03.2011 в соответствии с Постановлением Брянской городской администрации «О согласовании предоставления в аренду имущества, находящегося в хозяйственном ведении МУП «Спецавтохозяйство» г. Брянск» № 18-п от 18.01.2011, предприятие передало в аренду ОАО «Чистая планета» следующее имущество: специализированная техника – 65 ед.; контейнеры – 1800 ед.; бункеры – 64 ед.; приборы системы ГЛОНАСС – 65 ед.; полигон ТБО в пос. Б. Полпино.

Доля ОАО «Чистая планета» по размещению отходов на земле полигона ТБО составляет 100% в географических границах города Брянска.

На заседании Комиссии представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в обращении, уточнял их, поясняя следующее.

С 13.03.2011 ОАО «Чистая планета» не допускает специальные автомашины ООО «Ремондис Брянск» на полигон ТБО для разгрузки отходов, вывозимых Обществом от жилищного фонда, предприятий, организаций. Направленный договор на захоронение (утилизацию) отходов в редакции ООО «Ремондис Брянск» не рассматривается, свой проект договора не представляется.

Общество производит вывоз отходов от населения жилищного фонда, управляемого ООО СЦ «Домовой», ООО УК «Домовой» и других жилищных организаций.

Из информации Брянской городской администрации № 3/25-1680 от 30.03.2011 следует, что на территории муниципального образования город Брянск деятельность по вывозу твердых бытовых отходов осуществляют несколько хозяйствующих субъектов, в т.ч. ОАО «Чистая планета», ООО «Бежикакоммунлифт», ИП Ш\*\*\* И. В.

Утилизацию твердых бытовых отходов на полигоне ТБО осуществляет ОАО «Чистая планета».

Представителями ответчика представлены следующие доводы.

ОАО «Чистая планета» действует в соответствии с Уставом, утвержденным решением № 1 от 14.02.2011 единственного акционера ОАО «Чистая планета».

ОАО «Чистая планета» 28.02.2011 получило лицензию на деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке и размещению отходов, заключило с МУП «Спецавтохозяйство» договоры аренды спецтехники, контейнеров, бункеров и полигона ТБО.

С 01.03.2011 ОАО «Чистая планета» приступило к деятельности по вывозу и утилизации ТБО.

09.03.2011 от ООО «РЕМОНДИС Брянск» поступила заявка на заключение договора на захоронение (утилизацию) отходов исх. № 12/п, к которой прилагался проект договора и копии документов.

Между МУП «Спецавтохозяйство» и ООО «Ремондис Брянск» существовали договорные отношения по поводу утилизации отходов на полигоне ТБО. Существование одновременно двух договоров утилизации ТБО, содержащих обязательства с одним и тем же предметом исполнения и с одной и той же стороной (заказчиком) недопустимо.

ОАО «Чистая планета» предложило ООО «Ремондис Брянск» в письме исх. № 47 от 08.04.2011 подтвердить расторжение всех предшествующих договоров утилизации ТБО на полигоне.

До 24.03.2011 договоры с хозяйствующими субъектами на утилизацию не заключались ввиду отсутствия утвержденного тарифа на утилизацию для ОАО «Чистая планета».

С 24.03.2011 со всеми обратившимися контрагентами при отсутствии разногласий заключался договор по единой установленной форме.

По состоянию на 30.03.2011 направлены договоры на захоронение (утилизацию) отходов следующим хозяйствующим субъектам: ИП Ш\*\*\* И. В.; ОПО МП «Совтрансавто-БрянскХолдинг»; компания «Канцелярский мир»; ЗАО «АИП-Фосфаты»; ОАО «Автоперевозки-1471»; ОАО Брянскагростройкомплект»; ОАО «Стройсервис»; ИП Т\*\*\* Ю. А.; ООО «Брянский мясоперерабатывающий комбинат»; ЗАО СП «Брянксельмаш»; ОАО «Фокинское»; ЗАО «Дизель-Ремонт»; ОАО «Электроаппарат»; МУП «Брянское городское пассажирское автотранспортное предприятие»; ООО «ЭкоС».

Рассмотрев представленные сторонами материалы, выслушав объяснения сторон, Комиссия Брянского УФАС России установила следующее.

Порядок обращения с отходами производства и потребления на территории г. Брянск установлен «Правилами обращения с отходами производства и потребления на территории города Брянск», принятыми решением Брянского городского Совета народных депутатов от 28.10.2009 № 170.

ОАО «Чистая планета» является единственным хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги по утилизации (захоронению) отходов на территории г. Брянска, заключение договора для данного общества обязательно, т.к. он является публичным.

В соответствии с п.п. 1.3 ст. 426 ГК РФ, публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ и оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Отказ коммерческой организации от заключения публичного договора не допускается.

Следовательно, между ОАО «Чистая планета», как юридическим лицом, ведущим деятельность по обезвреживанию, хранению и захоронению отходов, и ООО «Ремондис Брянск», как юридическим лицом, ведущим деятельность по транспортировке отходов, должны быть установлены договорные

отношения. При этом должны выполняться нормы действующего санитарного законодательства.

Приказами № 177 от 30.04.2009 и № 178 от 30.04.2009 МУП «Спецавтохозяйство» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 % по услугам: вывоз твердых бытовых отходов (код услуг ОКДП 90.00.3); сбор и обработка прочих отходов, в т. ч. размещение отходов на земле, захоронение или запахивание (код услуг 90.02) в географических границах города Брянска.

ООО «Ремондис Брянск» являлось контрагентом МУП «Спецавтохозяйство» г. Брянск», т. е. имело с ним договорные отношения на утилизацию (захоронение) отходов (договор № 19 от 01.02.2011).

Согласно п. 3.6 указанного договора, он сохраняет свое действие в случае передачи объекта во временное владение, в пользование, до момента перезаключения данного договора с другой организацией.

По условиям договора аренды от 09.02.2011 между МУП «Спецавтохозяйство» и ОАО «Чистая планета» обязанность заключать договоры на утилизацию отходов на полигоне ТБО у ОАО «Чистая планета» возникла с 01.03.2011. При этом полигон ТБО в п. Большое Полпино является муниципальной собственностью и находится в хозяйственном ведении МУП «Спецавтохозяйство» г. Брянск.

Однако с 13.03.2011 ОАО «Чистая планета» не допускает специальные автомашины ООО «Ремондис Брянск» на полигон ТБО для разгрузки отходов, вывозимых Обществом от жилищного фонда, предприятий, организаций.

Брянским УФАС России установлено, что ОАО «Чистая планета» производит прием отходов для захоронения от юридических лиц, осуществляющих деятельность на территории г. Брянск, в т.ч. в соответствии с договорами.

В соответствии с планом-графиком ОАО «Чистая планета» обязано было с 17.01.2011 начать процесс заключения договоров с бывшими контрагентами МУП «Спецавтохозяйство» и до 14.02.2011 закончить этот процесс, приступив к вывозу отходов на основании заключенных договоров.

Постановление № 18-П от 18.01.2011 «О согласовании предоставления в аренду имущества, находящегося в хозяйственном ведении МУП «Спецавтохозяйство» г. Брянск» основано на Положении «О владении, пользовании и распоряжении (управлении) муниципальным имуществом города Брянск», принятом Постановлением Брянского городского Совета народных депутатов от 13.11.2002 № 396-п. План-график утвержден главой Брянской городской администрации.

Тариф на утилизацию для ОАО «Чистая планета» в размере 9,56 рубля за 1 куб. м установлен приказом Комитета по государственному регулированию тарифов Брянской области № 7/1-ут от 14.03.2011.

Указанный тариф на услуги утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, оказываемые предприятиями Брянской области, утвержденный



приказом № 20/2-ут от 29.11.2010, уже действовал на территории города с .01.01.2011.

Постановлением Брянской городской администрации от 21.12.2010 №3372- П «О предельных ценах на вывоз твердых бытовых отходов» с 01.01.2011 утверждена предельная цена на услугу МУП «Спецавтохозяйство» по вывозу твердых бытовых отходов на 1 куб.м (без НДС) в размере 156,8 рубля. Данный тариф применяет ОАО «Чистая планета».

В соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», к регулируемой части всего комплекса по удалению отходов относится тариф по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов.

Тарифы на данный вид услуг, в соответствии со ст. 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ, подлежат регулированию органом муниципального образования в соответствии с предельным индексом изменения тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, установленным органом регулирования субъекта Российской Федерации для соответствующего муниципального образования.

09.03.2011 ООО «Ремондис Брянск» подало заявку в ОАО «Чистая Планета» на заключение договора на утилизацию отходов на полигоне ТБО в п. Большое Полпино. 08.04.2011 исх. № 47 ОАО «Чистая планета» возвратило ООО «Ремондис Брянск» данный проект договора.

08.04.2011 и 11.04.2011 ОАО «Чистая планета» направило в адрес ООО «Ремондис Брянск» не подписанные, т. е. оформленные ненадлежащим образом проекты договора на захоронение (утилизацию) отходов в редакции ОАО «Чистая планета» для подписания.

В соответствии с ч.1 ст. 445 ГК РФ, когда для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте либо отказ от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение 30 дней со дня получения оферты.

В установленный срок ОАО «Чистая планета» не направило в адрес ООО «Ремондис Брянск» новый проект договора, при этом 08.04.2011 сообщило об отказе от акцепта. Надлежащим образом оформленный проект договора ОАО «Чистая планета» направило в адрес ООО «Ремондис Брянск» 14.04.2011.

Доводы представителей ОАО «Чистая планета» о направлении проекта договора в установленный (30-дневный) срок Комиссией не принимаются, так как бланк договора без надлежащего оформления, без подписи, без указания стороны не является предложением к заключению договора, заключению договора на иных условиях.

Таким образом, Комиссия считает, что ОАО «Чистая планета» не предприняло действий для заключения договора с ООО «Ремондис Брянск» в срок, что

является нарушением п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

14.04.2011 в адрес ООО «Ремондис Брянск» был направлен проект договора на утилизацию (захоронение) отходов в двух экземплярах, оформленный надлежащим образом.

Условия договора на утилизацию (захоронение) отходов, представленные ОАО «Чистая планета», Брянское УФАС России на предмет антимонопольного законодательства не рассматривает как не имеющие отношения к предмету рассмотрения.

Ст. 11 Федерального Закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» предусматривает, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний и санитарно-эпидемиологических заключений должностных лиц, осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор.

Ст. 22 Закона № 52-ФЗ указывает: «Отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания, и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации».

П.п. 3.1 и 3.2 СанПиН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест» предусматривают, что вывоз и обезвреживание отходов производится на полигоне.

Действия ОАО «Чистая планета» по недопущению автотранспорта ООО «Ремондис Брянск» на полигон ТБО п. Большое Полпино для выгрузки твердых бытовых отходов нарушают п. 8 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которым запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. К таким действиям относятся, в т. ч. создание дискриминационных (неравных) условий для хозяйствующих субъектов, в т. ч. экономически или технологически необоснованное прекращение допуска автотранспорта ООО «Ремондис Брянск» на полигон п. Большое Полпино для выгрузки ТБО, т.к. на эту услугу имеется спрос. При этом указанные действия прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Факты оказания ОАО «Чистая планета» услуг по вывозу твердых бытовых отходов другим хозяйствующим субъектам, в т. ч. ООО «Бежица-Коммунифт», подтверждаются доказательствами, представленными в материалах дела.

Журнал учета отходов, принятых на полигон ТБО от ООО «Бежица-Коммуналфт», содержит информацию о времени приема отходов, их количестве, о марках мусоровозов, а также подписи водителей, подтверждающие факты приема отходов в определенном количестве.

По состоянию на 30.03.2011 ОАО «Чистая планета» направило оферты 15 хозяйствующим субъектам, по состоянию на 21.04.2011 с контрагентами заключено 9 договоров на утилизацию.

Представлены договоры: ИП Ш\*\*\* И. В.; ОАО «Российские железные дороги»; ЗАО СП «Брянсксельмаш»; ООО «ЭкоС»; МУП по вопросам похоронного дела г. Брянск; ООО «Куриное Царство-Брянск»; ООО «Эксервис»; ОАО «Славянка»; ОАО «Ирмаш»; ОАО МП «Совтрансавто-Брянск-Холдинг», компания «Канцелярский мир», ЗАО «АИП-Фосфаты».

ОАО «Чистая планета» заключило 621 договор на вывоз твердых бытовых отходов, и процесс заключения договоров продолжается.

Руководствуясь ст.ст. 23, 39, 41, 48, 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «Чистая планета» (241037, г. Брянск, ул. Авиационная, 34) нарушившим п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части экономически или технологически необоснованного отказа либо уклонения от заключения договора с отдельными заказчиками.

2. Признать ОАО «Чистая планета» нарушившим п. 8 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части создания дискриминационных (неравных) условий для хозяйствующих субъектов.

3. Производство по делу по п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части экономически или технологически необоснованного отказа либо уклонения от заключения договора с отдельными заказчиками прекратить в связи с добровольным устранением нарушения.

4. Выдать ОАО «Чистая планета» предписание о прекращении нарушения п. 8 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение прекратить путем недопущения ограничения, устранения конкуренции, ущемления интересов других лиц, создания для них дискриминационных (неравных) условий по доступу на полигон твердых бытовых отходов при наличии спроса на их утилизацию.

5. Передать материалы дела для решения вопроса о возбуждении административного производства уполномоченному должностному лицу Брянского УФАС России.

Председатель Комиссии:	Н. Н. Селянина
Члены Комиссии:	И. В. Лагунова Л. А. Кривоногова Е. А. Кашлакова

В соответствии со ст. 52 «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

### ПРЕДПИСАНИЕ №1

18 мая 2011 года

г. Брянск

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии Селянина Н.Н. – зам. руководителя Управления; члены Комиссии: Лагунова И. В. – начальник отдела товарных и финансовых рынков; Кривоногова Л. А.– зам. начальника отдела товарных и финансовых рынков; Кашлакова Е. А. – ведущий специалист-эксперт отдела финансов и кадров,

в присутствии:

А\*\*\* М. С.– генерального директора ОАО «Чистая планета»; Б\*\*\* К. В. – руководителя юридического департамента ОАО «Чистая планета», доверенность № 1 от 01.03.2011;

М\*\*\* В. В. – юрисконсульта ООО «Ремондис Брянск», доверенность № 9 от 10.03.2011,

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 18.05.2011 по делу № 43 о нарушении ОАО «Чистая планета» (241037, г. Брянск, ул. Авиационная, д. 34) Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «Чистая планета» в срок до 25.05.2011 прекратить нарушение п. 8 ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением в части экономически и технологически необоснованного прекращения допуска автотранспорта ООО «Ремондис Брянск» на полигон п. Большое Полпино для выгрузки

твердых бытовых отходов.

2. Нарушение прекратить путем недопущения ограничения, устранения конкуренции, ущемления интересов других лиц, создания для них дискриминационных (неравных) условий по доступу на полигон твердых бытовых отходов при наличии спроса на их утилизацию.

3. О выполнении настоящего предписания сообщить Брянскому УФАС России не позднее 5 дней со дня выполнения, представив документальное подтверждение.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Н. Н. Селянина

И. В. Лагунова

Л. А. Кривоногова

Е. А. Кашлакова

## 16. Курганское УФАС России. Дело о нарушении запрета на злоупотребление доминирующим положением

### *16.1. Краткое описание*

Курганское УФАС России рассмотрело дело по жалобе ООО «Добывающий завод «Силикат» на действия индивидуального предпринимателя, которая, имея в частной собственности мост через р. Ик, взимала плату за проезд транспорта массой свыше 3,5 т, не обеспечив возможность альтернативного бесплатного проезда.

Антимонопольный орган, изучив материалы дела, пришел к выводу: индивидуальный предприниматель нарушила ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, п. 1 ст. 37 Закона об автомобильных дорогах и ч. 1 ст. 8 Конституции РФ, которая гарантирует единство экономического пространства Российской Федерации, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств.

Дело Курганского УФАС России включено в перечень прецедентных по следующим основаниям. В последнее время в Российской Федерации налицо тенденция приобретения физическими лицами в собственность участков автомобильных дорог (в т. ч. мостов) для их использования в предпринимательской деятельности с целью извлечения прибыли.

Установление платы за проезд по участкам автодорог (мостам), пользующимся повышенным спросом у хозяйствующих субъектов, в нарушение требований федерального законодательства, оказывает негативное влияние на развитие конкуренции и рыночную экономику, так как препятствует перемещению товаров внутри и между субъектами РФ.

Устанавливая плату за проезд, не соответствующую официальным тарифам, собственники участков автодорог (мостов) получают прибыль в неограниченном масштабе. Кроме того, установление такой платы вынуждает хозяйствующих субъектов, оплачивающих данный вид услуг, включать расходы на них в стоимость собственных услуг, перекладывая эти расходы на потребителей, что также недопустимо.

Арбитражный суд Курганской области в решении от 02.08.2012 и Восемнадцатый Арбитражный апелляционный суд г. Челябинска в постановлении от 22.10.2012 поддержали позицию Курганского УФАС России.

### *16.2. Акты антимонопольного органа*

#### Решение Курганского УФАС России по делу № 136

г. Курган

Резолютивная часть решения оглашена 19 декабря 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 28 декабря 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии Коновалов М. А. – заместитель руководителя управления; члены комиссии: Бынзер О. С. - начальник отдела; Воронина А. В. - государственный инспектор; Федянина Е. В. - государственный инспектор (далее – Комиссия),

рассмотрев дело №136 по признакам нарушения ИП И\*\*\* А. С. п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### УСТАНОВИЛА:

В соответствии со ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) основанием для возбуждения дела №136 о нарушении антимонопольного законодательства явилось поступление в Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее – Курганское УФАС России, антимонопольный орган) 23.05.2011 заявления ООО «Добывающий завод «Силикат» по вопросу проверки соответствия действий И\*\*\* А. С. и ИП Н\*\*\* Г. П. требованиям антимонопольного законодательства в части установления платы за проезд через мост по р. Ик, расположенный около п. Старый Просвет в Кетовском районе Курганской области. По мнению заявителя, плата за проезд через мост по р. Ик завышена и необоснованна.

Из содержания заявления следует, что ООО «Добывающий завод «Силикат» осуществляет деятельность по добыче песка на Просветском месторождении строительных песков. Добычу песка заявитель производит на лесном участке земель лесного фонда площадью 3,6166 га, расположенном в границах ГУ «Курганское лесничество». Местоположение участка: Курганская область, Кетовский район, Просветский лесхоз, Просветское лесничество, квартал 96, выдел 7; кадастровый номер 45:08:010101:462. Проезд до лесного участка, находящегося у ООО «Добывающий завод «Силикат» на праве аренды, проходит через мост по р. Ик около п. Старый Просвет. Данная дорога является единственным возможным проездом к лесному участку, занимаемому заявителем, так как дорога к карьеру песка через п. Старый Просвет закрыта (установлен дорожный знак, ограничивающий движение транспорта свыше 3,5 т). Среди материалов, приложенных к заявлению ООО «Добывающий завод «Силикат», имеются копии следующих документов:

- квитанции об оплате услуги проезда через мост по р. Ик около п. Ст. Просвет от 23.05.2011 № 187118, от 24.05.2011 № 187198, от 24.05.2011 № 187217, от 25.05.2011 № 187117 и от 27.05.2011 № 187221, выданные ИП Н\*\*\* Г. П.;
- лицензия на право пользования недрами КУГ 0077А ТЭ, с целевым назначением и видами работ: добыча строительного песка на Юго-Западном

участке Просветского месторождения, зарегистрированная Администрацией (Правительством) Курганской области 30.06.2009 со сроком действия до 01.07.2026;

- договор аренды лесного участка (кадастровый номер 45:08:010101:462) № 6-м от 04.06.2010, заключенный между Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области и заявителем;

- выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним в отношении объекта: сооружение – мост через реку Ик (кадастровый номер 45-45-01/134/2007-220), свидетельствующая о том, что данный мост принадлежит на праве собственности И\*\*\* А. С.

На стадии рассмотрения заявления ООО «Добывающий завод «Силикат» Курганским УФАС России установлена следующая информация. 16.05.2011 между И\*\*\* А. С. и ИП Н\*\*\* Г. П. заключен договор аренды моста через реку Ик (далее – Договор аренды), протяженностью 36,75 м, расположенного по адресу: Курганская область, Кетовский район, около п. Ст. Просвет. В рамках Договора аренды сторонами были утверждены расценки за один проезд через мост, согласно которым стоимость проезда через мост классифицировалась в зависимости от вида транспорта. В примечании к данным расценкам указано, что проезд для жителей п. Ст. Просвет является бесплатным. Данные расценки приведены в таблице ниже.

Вид транспорта	Стоимость проезда
до 1,5 т (легковая)	20 руб.
от 1,5 до 5 т («Газель», автобус, УАЗ, ГАЗ-53) с грузом	30 руб. – 50 руб.
от 5 до 8 т с грузом	35 руб. – 100 руб.
от 8 до 10 т с грузом	50 руб. – 100 руб.
от 10 т и выше с грузом	60 руб. – 100 руб.

ИП Н\*\*\* Г. П. в Курганское УФАС России в ответ на запрос антимонопольного органа № 06-01/1944-11 от 26.05.2011 предоставлены копии справки прокуратуры Кетовского района о результатах проверки обращения генерального директора ООО «Вторая строительная компания» В\*\*\* А. В. по вопросу законности взимания платы за проезд через мост, расположенный вблизи п. Ст. Просвет Кетовского района, и ответ прокуратуры Кетовского района на обращение ИП Ф\*\*\* В. Я. В соответствии с п. 2.2.1 Договора аренды обязанность производить сбор платы за проезд через мост была возложена на ИП Н\*\*\* Г. П., которая в письменных пояснениях уточнила, что оплата проезда через мост была установлена согласно расценкам, утвержденным собственником моста – И\*\*\* А. С. Кроме того, из анализа документов, представленных ИП Н\*\*\* Г. П., прокурату-



рой Кетовского района было установлено, что ИП Н\*\*\* Г. П. производила только сбор платы за проезд через мост, а денежные средства, вырученные за проезд через мост, поступали непосредственно собственнику данного моста И\*\*\* А. С. 06.06.2011 между И\*\*\* А. С. и ИП Н\*\*\* Г. П. дополнительным соглашением к договору аренды б/н от 16.05.2011 Договор аренды был расторгнут. Данная информация также была установлена и прокуратурой Кетовского района, которая в справке, изготовленной в ответ на обращение генерального директора ООО «Вторая строительная компания» В\*\*\* А. В. пояснила, что с 06.06.2011 плата за проезд через мост взималась собственником имущества, то есть И\*\*\* А. С., самостоятельно.

В рамках рассмотрения заявления ООО «Добывающий завод «Силикат» Курганским УФАС России был сделан запрос информации в Главное управление автомобильных дорог Курганской области. Из письма Главного управления автомобильных дорог Курганской области от 23.06.2011 № 06-1405 следует, что в границах Старопросветского сельского совета в ведении Главного управления автомобильных дорог Курганской области находится только автомобильная дорога общего пользования регионального или межмуниципального значения – подъезд к п. Старый Просвет. При этом мосты через р. Ик на данной автомобильной дороге отсутствуют.

Администрация Кетовского района в письме от 09.07.2011 № 1890 сообщила, что информацией о наименовании автомобильной дороги, проходящей через мост для проезда на карьер, не располагает. В письме Администрация Кетовского района также указала, что данный мост строился непосредственно для проведения работ и вывоза песка с карьера и иного альтернативного доступного проезда к карьере не существует.

На заседании Комиссии представитель ООО «Добывающий завод «Силикат» А\*\*\* Е. А. пояснила, что заявитель не согласен в целом с правомочностью установления платы за проезд по мосту через р. Ик, расположенный около п. Ст. Просвет в Кетовском районе Курганской области. Транспорт, используемый заявителем и его контрагентами, покупающими песок, добытый ООО «Добывающий завод «Силикат», грузоподъемностью свыше 3,5 т относится к грузовым автомобилям. Проезд до карьера песка, в котором осуществляет свою деятельность заявитель, возможен только по мосту, за проезд по которому установлена плата, так как в п. Ст. Просвет установлены дорожные знаки, запрещающие движение грузовых автомобилей с разрешенной максимальной массой более 3,5 т. Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии альтернативного бесплатного проезда к карьере песка для автомобилей, масса которых превышает 3,5 т. После расторжения договора аренды со стороны И\*\*\* А. С. были установлены иные расценки за оплату услуг по проезду через мост. В подтверждение данных доводов заявителем были представлены копии квитанций, выдаваемых ИП И\*\*\* А. С., из которых следовало, что плата для грузовых автомобилей была установлена в размере 200 руб. А\*\*\* Е. А. также уточнила,

что ООО «Добывающий завод «Силикат» не осуществляет иные виды деятельности, кроме добычи песка. Карьер для добычи песка, местоположение которого: Курганская область, Кетовский район, Просветский лесхоз, Просветское лесничество, квартал 96, выдел 7, является единственным объектом, на котором осуществляет свою деятельность заявитель. Кроме того, заявитель обращался по вопросу установления публичного сервитута на мост через р. Ик к губернатору Курганской области и в Департамент строительства, госэкспертизы и жилищно-коммунального хозяйства Курганской области. В ответ на обращение заявителя Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области письмом от 25.08.2011 № 01-03/4339 пояснил, что в силу норм действующего федерального законодательства установление публичного сервитута на мост невозможно. Департамент строительства, госэкспертизы и жилищно-коммунального хозяйства Курганской области, в свою очередь, письмом от 27.07.2011 № М-2703 также ответил, что наложение публичного сервитута на мост через р. Ик как на самостоятельный объект недвижимости не представляется возможным в силу ст. 277 ГК РФ.

Представитель заявителя также уточнил, что квитанции на оплату услуги проезда через мост, выдаваемые ИП И\*\*\* А. С., не соответствуют требованиям, установленным действующим налоговым законодательством, чем ущемляются права заявителя, так как отсутствует возможность отражать данные квитанции в бухгалтерском учете общества. В связи с этим для подтверждения указанного выше довода представитель заявителя ходатайствовал о привлечении Управления Федеральной налоговой службы по Курганской области к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах. Комиссия удовлетворила ходатайство заявителя.

Представитель ответчика Д\*\*\* Е. Г. возражала против доводов заявителя, объясняя правомерность установления платы за проезд через мост тем, что данный объект находится в собственности И\*\*\* А. С., которой в силу ст. 210 ГК РФ принадлежат права владения, пользования и распоряжения данным имуществом. Д\*\*\* Е. Г. также пояснила, что установление платы за проезд через мост вызвано необходимостью компенсировать расходы, понесенные собственником моста на содержание данного объекта. Право собственности на данный мост было приобретено ответчиком в декабре 2010 года и, насколько известно представителю ответчика, лесной участок, на котором расположен мост, находится в аренде у ИП главы крестьянско-фермерского хозяйства (далее – КФХ) Н\*\*\* А. Ф.

22.08.2011 представитель ответчика Д\*\*\* Е.Г. заявила устное ходатайство об отложении рассмотрения дела № 136 в связи с невозможностью представления информации и документов, обозначенных в определении о назначении дела № 136 к рассмотрению, в связи с нахождением ИП И\*\*\* А. С. за пределами Российской Федерации. Комиссией ходатайство представителя ответчика было удовлетворено.

Комиссией также привлечены к рассмотрению дела прокуратура Кетовского района Курганской области, Администрация Кетовского района, Департамент

природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области, глава КФХ Н\*\*\* А. Ф., Старопросветский сельский совет и Управление государственного автодорожного надзора по Курганской области.

Определением об отложении рассмотрения дела № 136 данное дело назначено к рассмотрению на 03.10.2011.

03.10.2011 на заседании Комиссии Д\*\*\* Е. Г. пояснила, что к рассматриваемой ситуации не применимы нормы Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об автомобильных дорогах), так как дорогу, на которой расположен данный мост, нельзя отнести к автомобильным дорогам согласно положениям Закона об автомобильных дорогах и Национального стандарта РФ ГОСТ Р 52398-2005 «Классификация автомобильных дорог. Основные параметры и требования». В письменных пояснениях Д\*\*\* Е. Г. по делу также было указано, что отсутствует законодательное регулирование порядка установления и исчисления размера платы за проезд по линейному объекту, не относящемуся к автомобильным дорогам, в силу чего в действиях ответчика отсутствует нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования при установлении платы за предоставление проезда через мост. В связи с тем, что порядок ценообразования ничем не установлен, при определении размера платы за проезд ответчик по аналогии закона использовал Методику расчета размера платы за проезд по платным автомобильным дорогам и дорожным объектам, утвержденную Распоряжением Министерства транспорта Российской Федерации от 19.05.2003 «ОС-435-р», а также Постановлением Правительства РФ от 27.08.1999 № 973 «Об утверждении временных правил ограничения эксплуатации на платной основе федеральных автомобильных дорог и дорожных объектов и временных правил определения стоимости проезда по платным автомобильным дорогам и дорожным объектам и использования взимаемых за проезд средств».

В ответ на вопрос комиссии о том, какие расценки были установлены ИП И\*\*\* А.С. с 06.06.2011, представитель ответчика пояснила следующее: «К письменным пояснениям ответчика приложен расчет стоимости проезда через мост в виде таблицы, из содержания которого можно установить стоимость проезда, установленного ИП И\*\*\* А.С. с 06.06.2011, самостоятельно. Стоимость проезда приведена в таблице ниже:

Вид транспорта	Стоимость проезда
до 1,5 т	30 руб.
от 1,5 до 5 т	100 руб.
от 5 до 8 т	120 руб.
от 8 до 20 т	150 руб.
от 8 т и выше с прицепом	200 руб.

Представителем заявителя по делу предоставлены копии квитанций, свидетельствующих об оплате услуги проезда через мост по расценкам, установленным с 06.06.2011, а также справки о количестве добытого песка за период с 01.05.2011 по 31.08.2011. Согласно данным справкам за указанный выше период заявителем с Просветского карьера было добыто 27 942 куб. м песка. Согласно пояснениям заявителя один грузовой автомобиль в среднем вмещает около 6 куб. м песка. ООО «Добывающий завод «Силикат» и его контрагенты, в свою очередь, осуществляют перевозку песка только на грузовых автомобилях. Исходя из этого, можно установить, что доход ИП И\*\*\* А. С. от деятельности по предоставлению права проезда заявителю через мост по р. Ик с 06.06.2011 по 31.08.2011 превысил 500 000 руб. (20 512 куб. м (объем добытого заявителем песка за период с 01.06.2011 по 31.08.2011) /6 (объем песка, вмещающегося в один грузовой автомобиль) \* 200 (размер платы за проезд через мост).

Комиссия приобщила к материалам дела копии предписания № 114 Управления государственного автодорожного надзора по Курганской области от 10.08.2011 (далее – Предписание № 114) и решения Курганского городского суда по делу № 12-287/11, представленные Д\*\*\* Е. Г. Из содержания предписания № 114 следует, что Управление государственного автодорожного надзора по Курганской области обязывает ИП И\*\*\* А.С., с целью обеспечить безопасные условия при движении автотранспорта по платному автодорожному мосту в районе д. Ст. Просвет Кетовского района Курганской области, выполнить ряд мероприятий, одним из которых является приведение состояния автодорожного моста в соответствие с требованиями Закона об автомобильных дорогах.

Решением Курганского городского суда по делу № 12-287/11 постановление Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области от 22.06.2011 отменено, а жалоба ИП И\*\*\* А. С. удовлетворена. Постановлением Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области от 22.06.2011 ИП И\*\*\* А. С. была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации за занятие и использование лесного участка без специального разрешения на использование указанного участка.

Администрация Старопросветского сельского совета предоставила на рассмотрение дела справку, в которой орган местного самоуправления сообщает, что дорога (около п. Ст. Просвет Кетовского района Курганской области) является дорогой промышленного производства, которая не находится в землях поселений. Данная дорога, по мнению Администрации Старопросветского сельского совета, проходит в границах государственного лесного фонда.

Управление Федеральной налоговой службы России по Курганской области по вопросу использования ИП И\*\*\* А. С. при расчетах за проезд через мост квитанций определенной формы в письме № 07-18/10526 от 30.09.2011

сообщило следующее. В соответствии с положениями Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт», постановления Правительства Российской Федерации от 06.05.2008 № 359 «О порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники» и позиции Минфина РФ, изложенной в письме от 11.08.2009 № 03-01-15/8-405, ИП И\*\*\* А. С. была обязана применять контрольно-кассовую технику при получении платы за проезд через мост. В силу положений ст.252 Налогового кодекса Российской Федерации и требований п.1 ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», документы, не отвечающие установленным требованиям, не могут служить подтверждением произведенных расходов для целей налогообложения.

Управления государственного автодорожного надзора по Курганской области определением об отложении рассмотрения дела № 136 от 03.10.2011 запрашивались письменные пояснения по следующим вопросам:

- наименование дороги, проходящей через мост по р. Ик в п. Ст. Просвет, в случае наличия данной информации;
- относится ли дорога, проходящая через мост по р. Ик, к автомобильным дорогам в соответствии с требованиями Закона об автомобильных дорогах;
- является ли мост, указанный выше, составной частью автомобильной дороги, то есть искусственным дорожным сооружением в соответствии с требованиями Закона об автомобильных дорогах, либо данный мост представляет собой линейный объект в соответствии с нормами Лесного кодекса Российской Федерации.

Письмом от 26.10.2011 № 2237 Управление государственного автодорожного надзора по Курганской области сообщило, что дорога, проходящая через мост, относится к местным дорогам и должна находиться в ведении Администрации Кетовского района. Однако, в нарушение требований ст. 10 Закона об автомобильных дорогах Администрация Кетовского района не имеет утвержденного реестра автомобильных дорог местного значения, в связи с чем у данной дороги отсутствует наименование. В соответствии с Законом об автомобильных дорогах, указанная выше дорога относится к дорогам общего пользования, на которую распространяются требования данного нормативного правового акта. Мост, расположенный около п. Ст. Просвет, входит в состав автомобильной дороги и в силу ст. 3 Закона об автомобильных дорогах является искусственным дорожным сооружением. Кроме того, данный мост не может относиться к линейным сооружениям, построенным по нормам Лесного кодекса Российской Федерации.

Глава КФХ Н\*\*\* А. Ф., привлеченный в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, надлежащим образом

уведомлен о времени и месте рассмотрения дела № 136, ни на одно из заседаний комиссии не явился и не представил документы, требуемые Комиссией.

Комиссия Курганского УФАС России рассмотрела представленные сторонами по делу доказательства, заслушала доводы, пояснения и возражения лиц, участвующих в деле, и пришла к следующим выводам.

С целью изучить конкурентную среду рынка услуг и установить доминирующее положение хозяйствующего субъекта, действующего на товарном рынке, Курганским УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» был проведен анализ рынка услуги по предоставлению права проезда по части автомобильной дороги общего пользования – мосту через р. Ик, местоположение которого: Курганская область, Кетовский район, около п. Ст. Просвет. По результатам анализа антимонопольным органом составлен аналитический отчет, в соответствии с которым положение ИП И\*\*\* А. С. на рынке услуги по предоставлению права проезда по части автомобильной дороги общего пользования – мосту через р. Ик, местоположение которого: Курганская область, Кетовский район, около п. Ст. Просвет, признано доминирующим.

Географическими границами данного товарного рынка является часть автомобильной дороги общего пользования – мост через р. Ик, являющийся, в соответствии с положениями Закона об автомобильных дорогах, искусственным дорожным сооружением, протяженность которого составляет 36,75 м, кадастровый номер: 45-45-01/134/2007-220.

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает 50 %.

Доля ИП И\*\*\* А. С. на товарном рынке услуги по предоставлению права проезда по части автомобильной дороги общего пользования – мосту через р. Ик, местоположение которого: Курганская область, Кетовский район, около п. Ст. Просвет, исходя из аналитического отчета, признана равной 100 %.

Таким образом, в силу ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции положение ИП И\*\*\* А. С. на товарном рынке, указанном выше, в географических границах моста через р. Ик, расположенного около п. Ст. Просвет, является доминирующим.

Согласно ст. 3 Закона об автомобильных дорогах, под искусственным дорожным сооружением понимается сооружение, предназначенное для движения транспортных средств, пешеходов и прогона животных в местах пересечения автомобильных дорог иными автомобильными дорогами, водотоками, оврагами, в местах, которые являются препятствиями для такого движения, прогона (зимники, мосты, переправы по льду, путепроводы, трубопроводы, тоннели, эстакады, подобные сооружения). В соответствии со ст. 3 Закона об автомобильных дорогах, автомобильная дорога – это объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги, расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью – защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона об автомобильных дорогах действие данного закона распространяется на все автомобильные дороги в Российской Федерации, независимо от их форм собственности и значения.

На основании указанных выше норм права Комиссия приходит к выводу, что мост через р. Ик около п. Ст. Просвет, право собственности на который принадлежит И\*\*\* А. С. (выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним в отношении моста, кадастровый номер которого 45-45-01/134/2007-220), является искусственным дорожным сооружением, то есть технологической частью объекта транспортной инфраструктуры – автомобильной дороги. Следовательно, на данный объект должны распространяться требования Закона об автомобильных дорогах.

В соответствии с письмом Управления государственного автодорожного надзора по Курганской области от 26.10.2011 № 2237 и устными пояснениями его представителя Б\*\*\* А. С., автомобильная дорога, проходящая через мост около п. Ст. Просвет, является дорогой общего пользования местного значения, которая должна находиться в ведении Администрации Кетовского района. Данная автомобильная дорога не имеет наименования в силу того, что Администрация Кетовского района не имеет утвержденного реестра автомобильных дорог местного значения. Вывод Комиссии относительно того, что мост через р. Ик около п. Ст. Просвет является технологической частью автомобильной дороги общего пользования, подтверждается позицией Управления государственного автодорожного надзора по Курганской области, которое также считает, что указанный выше мост входит в состав автомобильной дороги и не может

рассматриваться как отдельное сооружение. О приведении данного моста в соответствие с требованиями Закона об автомобильных дорогах, Управлением государственного автодорожного надзора по Курганской области ИП И\*\*\* А. С. выдано предписание № 114. Комиссией установлено, что данное предписание на момент рассмотрения дела № 136 не обжаловано ИП И\*\*\* А. С.

Таким образом, довод представителя ответчика относительно того, что данный мост является линейным объектом и на него не распространяются требования Закона об автомобильных дорогах, подлежит отклонению на основании изложенного выше и в силу отсутствия в материалах дела доказательств, подтверждающих позицию ответчика.

Пл. 7 Закона об автомобильных дорогах регламентирует использование платных автомобильных дорог и автомобильных дорог, содержащих платные участки. В ст. 37 Закона об автомобильных дорогах императивно закреплено, что решение об использовании автомобильной дороги или участка автомобильной дороги на платной основе может быть принято при условии обеспечения возможности альтернативного бесплатного проезда транспортных средств по автомобильной дороге общего пользования либо при условии обеспечения возможности альтернативного бесплатного проезда до ввода в эксплуатацию строящейся или реконструируемой платной автомобильной дороги или используемого на платной основе участка автомобильной дороги.

ООО «Добывающий завод «Силикат» для перевозки песка использовало транспортные средства массой свыше 3,5 т. Исходя из анализа заявления ООО «Добывающий завод «Силикат» и устных пояснений представителя заявителя в ходе рассмотрения дела, альтернативный бесплатный проезд к карьере песка, минуя мост через р. Ик около п. Ст. Просвет, отсутствует для транспортных средств, масса которых превышает 3,5 т. Данный довод заявителя подтверждается письмами Администрации Кетовского района от 29.07.2011 № 15.07.2011 и Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения по Курганской области от 24.11.2011 № Н3892. Проезд до карьера песка, расположенного на лесном участке, принадлежащем заявителю на праве аренды, минуя платный мост через р. Ик около п. Ст. Просвет, возможен через п. Ст. Просвет только для автомобилей, масса которых не превышает 3,5 т, в силу письма от 08.12.2011 № 42/19307 Отделения государственной инспекции безопасности дорожного движения по Кетовскому району. Из содержания данного письма следует: «Дорожные знаки 3.11 – 2 шт. «3,5 т» были установлены 01.06.2011 в п. Ст. Просвет Кетовского района Курганской области на мосту через водоем в связи с обращением главы сельсовета Ш\*\*\* М. В.».

В связи с обстоятельствами, установленными Комиссией и изложенными выше, принято решение о переквалификации действий ИП И\*\*\* А. С. по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении платы за проезд через мост по р. Ик для транспорта



грузоподъемностью свыше 3,5 т, что противоречит требованиям Закона об автомобильных дорогах.

Необходимость осуществления проезда по платному участку автомобильной дороги общего пользования – мосту через р. Ик – обусловлена для заявителя местом расположения карьера, используемого для добычи песка. Кроме того, из пояснений заявителя следует, что данный карьер песка является единственным объектом, на котором он осуществляет свою деятельность. Ущемлением интересов заявителя в данном случае также было неприменение ИП И\*\*\* А.С. при получении платы за проезд через мост по р. Ик около п. Ст. Просвет контрольно-кассовой техники (письмо УФНС России по Курганской области от 30.09.2011 №07-18/10526@), так как в соответствии со ст. 252 НК РФ в целях исчисления налога на прибыль организаций, расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты. Таким образом, заявитель, оплачивая проезд через мост, был лишен права отразить данные затраты в своей бухгалтерской деятельности.

Комиссией установлено, что после расторжения договора аренды, заключенного между ИП Н\*\*\* Г. П. и И\*\*\* А. С., то есть с 06.06.2011, ИП И\*\*\* А. С. самостоятельно были установлены расценки за проезд через мост по р. Ик возле п. Ст. Просвет. В материалах дела имеются копии квитанций, свидетельствующих об оплате заявителем услуги по проезду через мост в ином размере, чем был установлен в рамках договора аренды (квитанции от 09.06.2011 № 020858; от 14.06.2011 № 020977; от 14.09.2011 № 004472, № 004480, № 004486, № 004488). Размер платы за услугу по проезду через мост по р. Ик, согласно указанным выше квитанциям, был равен 200 руб. При этом максимальный размер оплаты услуги по проезду через мост в период действия договора аренды был равен 160 руб. Таким образом, решение ИП И\*\*\* А.С. об установлении с 06.06.2011 платы за проезд через мост для грузовых автомобилей с массой свыше 3,5 т принято в нарушение требований Закона об автомобильных дорогах, в частности в нарушение требований ч. 1 ст. 37 данного Закона, то есть, без обеспечения бесплатного альтернативного проезда до карьера песка, минуя мост через р. Ик около п. Ст. Просвет.

На заседании комиссии, состоявшемся 29.11.2011, представитель ответчика пояснил, что с 17.10.2011 плата за проезд по мосту через р. Ик около п. Ст. Просвет не взимается. В подтверждение данного обстоятельства Д\*\*\* Е. Г. было представлено письмо от 28.11.2011 №01/2811 за подписью ИП И\*\*\* А. С. Однако представителем заявителя А\*\*\* Е. А. были предоставлены выборочно копии квитанций об оплате услуг по проезду через мост по р. Ик за период с 05.10.2011 по 17.10.2011, свидетельствующие о том, что 17.10.2011 ИП И\*\*\* А.С. плата за проезд через мост еще взималась. Кроме того, 14.12.2011 в Курганское УФАС России от заявителя поступило письмо о рассмотрении дела № 136 в отсутствие представителя заявителя. К данному письму ООО «Добывающий завод

«Силикат» были приложены копии квитанций об оплате услуг по проезду через мост по р. Ик за 18.10.2011 № 005674 и за 19.10.2011 № 005692.

На основании информации, представленной лицами, участвующими в деле, Комиссия не может согласиться с доводом представителя ответчика относительно прекращения взимания платы за услугу по проезду через мост 17.10.2011.

В связи с вышеизложенным, по мнению Комиссии, у ИП И\*\*\* А. С. не было правовых оснований устанавливать плату за проезд по участку автомобильной дороги общего пользования – мосту через р. Ик около п. Ст. Просвет для грузовых автомобилей, масса которых превышает 3,5 т, при отсутствии бесплатного альтернативного проезда, предусмотренного ст. 37 Закона об автомобильных дорогах.

Ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, установлен запрет на осуществление действий (бездействий), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Нарушив положения Закона об автомобильных дорогах, ИП И\*\*\* А. С. злоупотребила своим доминирующим положением на товарном рынке услуг по предоставлению права проезда по части автомобильной дороги общего пользования – мосту через р. Ик, следствием чего явилось ущемление интересов заявителя и иных лиц, осуществляющих проезд по мосту с использованием грузовых автомобилей, масса которых превышает 3,5 т.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1–4 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать положение ИП И\*\*\* А. С. доминирующим на рынке услуг по предоставлению права проезда по части автомобильной дороги общего пользования – мосту через р. Ик, местоположение которого: Курганская область, Кетовский район, около п. Ст. Просвет, в географических границах данного искусственного дорожного сооружения, кадастровый номер которого 45-45-01/134/2007-220.

2. Признать в действиях ИП И\*\*\* А. С. нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неправомерном установлении платы за проезд через мост по р. Ик для транспорта массой свыше 3,5 т в нарушение требований п. 1 ст. 37 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

3. Выдать ИП И\*\*\* А. С. предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем совершения следующих действий:

- прекратить взимание платы за проезд по мосту через р. Ик около п. Ст. Просвет в отношении транспорта массой свыше 3,5 т;
- ежеквартально в течение одного года с момента получения решения и предписания по делу №136 представлять в Курганское УФАС России справку, содержащую информацию о соблюдении требований ч. 1 ст. 37 Закона об автомобильных дорогах при установлении платы за проезд по мосту через р. Ик около п. Ст. Просвет.

Председатель Комиссии:

М.А.Коновалов

Члены Комиссии:

О.С.Бынзер

А.В. Воронина

Е.В. Федянина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

### ПРЕДПИСАНИЕ по делу №136

28 декабря 2011 года

г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии Коновалов М.А. – заместитель руководителя Управления; члены комиссии: Бынзер О.С. – начальник отдела; Воронина А.В. – государственный инспектор; Федянина Е.В. – государственный инспектор,

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 28.12.2011 по делу №136 о нарушении ИП И\*\*\* А.С. ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП И\*\*\* А.С. в месячный срок со дня получения настоящего Предписания прекратить нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-

ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неправомерном установлении платы за проезд через мост по р. Ик для транспорта массой свыше 3,5 т, что противоречит требованиям п. 1 ст. 37 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», путем совершения следующих действий:

- прекратить взимание платы за проезд по мосту через р. Ик около п. Ст. Просвет в отношении транспорта массой свыше 3,5 т;
- ежеквартально в течение одного года с момента получения решения и предписания по делу № 136 представлять в Курганское УФАС России справку, содержащую информацию о соблюдении требований ч. 1 ст. 37 Закона об автомобильных дорогах при установлении платы за проезд по мосту через р. Ик около п. Ст. Просвет.

2. ИП И\*\*\* А.С. в срок не позднее пяти дней со дня исполнения настоящего Предписания в письменной форме сообщить в Курганское УФАС России о его исполнении.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

М. А. Коновалов

О. С. Бынзер

А. В. Воронина

Е. В. Федянина

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

### **Отзыв на заявление ИП И\*\*\* А. С. об оспаривании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области от 28.12.2011 по делу № 136**

Решением комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее по тексту – Курганское УФАС России, антимонопольный орган) от 28.12.2011 по делу № 136 было признано:

1. доминирующим положение ИП И\*\*\* А. С. на рынке услуг по предостав-

лению права проезда по части автомобильной дороги общего пользования – мосту через р. Ик, местоположение которого: Курганская область, Кетовский район, около п. Ст. Просвет, в географических границах данного искусственного дорожного сооружения, кадастровый номер которого 45-45-01/134/2007-220.

2. в действиях ИП И\*\*\*А. С. нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Нарушение выразилось в неправомерном установлении платы за проезд через мост по р. Ик для транспорта массой свыше 3,5 т, что противоречит требованиям п. 1 ст. 37 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об автомобильных дорогах).

На основании указанного выше решения Комиссия Курганского УФАС России выдала ИП И\*\*\* А.С. предписание прекратить нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции путем совершения следующих действий:

- прекратить взимание платы за проезд по мосту через р. Ик около п. Ст. Просвет в отношении транспорта массой свыше 3,5 т;
- ежеквартально в течение одного года с момента получения решения и предписания по делу №136 предоставлять в Курганское УФАС России справку, содержащую информацию о соблюдении требований ч. 1 ст. 37 Закона об автомобильных дорогах при установлении платы за проезд по мосту через р. Ик около п. Ст. Просвет.

1. Согласно п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – постановление Пленума ВАС РФ №30), антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, действительно, в силу п. 4 Пленума ВАС РФ №30, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения ст. 10 ГК РФ, ч. 2 ст. 10, ч. 1 ст. 13 Закона о защите конкуренции. В частности, следует определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Исходя из анализа решения антимонопольного органа по делу № 136, можно установить, что ИП И\*\*\* А.С., принимая решение установить плату за проезд через мост по р. Ик в нарушение требований п. 1 ст. 37 Закона об автомобильных дорогах, вышла за пределы осуществления гражданских прав. Соответственно,

ИП И\*\*\* А. С. установила для лиц, использующих транспортные средства массой свыше 3,5 т для проезда через мост по р. Ик неразумные ограничения: плата за проезд при отсутствии возможности альтернативного бесплатного проезда транспортных средств по автомобильной дороге общего пользования.

В ответ на довод ИП И\*\*\* А. С. относительно того, что имел место быть ненадлежащий заявитель, и в связи с этим отсутствует ущемление его интересов ввиду того, что сам заявитель вывоз песка с карьера не осуществляет и не осуществляет какого-либо рода движение через мост посредством принадлежащих ему транспортных средств, поясняю следующее.

Во-первых, из содержания заявления ООО «Добывающий завод «Силикат» (лист 1 антимонопольного дела) следует, что заявитель осуществляет деятельность по добыче песка на Просветском месторождении строительных песков. Добычу песка заявитель производит на лесном участке земель лесного фонда площадью 3,6166 га, расположенном в границах ГУ «Курганское лесничество», местоположение которого: Курганская область, Кетовский район, Просветский лесхоз, Просветское лесничество, квартал 96, выдел 7, с кадастровым номером 45:08:010101:462. Проезд до лесного участка, находящегося у ООО «Добывающий завод «Силикат» на праве аренды, проходит через мост по р. Ик около п. Ст. Просвет. Данная дорога является единственным возможным проездом к лесному участку, занимаемому заявителем, так как через п. Ст. Просвет дорога к карьере песка закрыта путем установки дорожного знака, ограничивающего движение транспорта свыше 3,5 т. Как указывает ООО «Добывающий завод «Силикат», общество вынуждено само платить за проезд по мосту. Таким образом, необходимость проезда по платному участку автомобильной дороги общего пользования – мосту через р. Ик – обусловлена для заявителя местом расположения карьера, используемого для добычи песка.

Во-вторых, из содержания протокола № 136-1 заседания комиссии Курганского УФАС России по рассмотрению дела № 136 (лист 49 антимонопольного дела), а именно из пояснений ООО «Добывающий завод «Силикат» следует, что заявитель непосредственно сам оплачивал проезд через мост по р. Ик, то есть сам заявитель осуществлял проезд по указанному мосту.

В-третьих, именно ответчик в письменных пояснениях (лист 72 антимонопольного дела) утверждал, что указанный выше мост в течение длительного времени используется ООО «Добывающий завод «Силикат» для проезда грузового транспорта.

В ответ на довод ответчика относительно того, что отношения, связанные с правильностью оформления платы за проезд через мост по р. Ик и выдачей платежных документов, не относятся к ведению антимонопольного органа, а вывод о необоснованном неприменении контрольно-кассовой техники не относится к компетенции антимонопольного органа, считаю необходимым пояснить следующее.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на соответствующем товарном рынке по ст. 10 Закона о защите конкуренции, комиссии антимонопольного органа необходимо установить результат данных действий, которым являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Вывод, указанный в решении комиссии по рассмотрению дела № 136 относительно того, что неприменение ИП И\*\*\* А. С. при получении платы за проезд через мост по р. Ик около п. Ст. Просвет контрольно-кассовой техники привело к ущемлению интересов заявителя, был сделан во исполнение требований ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, а именно для подтверждения факта того, что интересы заявителя были ущемлены.

Действительно, вопрос относительно неиспользования ИП И\*\*\* А. С. контрольно-кассовой техники при получении платы за проезд через мост по р. Ик не относится к компетенции антимонопольного органа. Однако именно для решения указанного выше вопроса комиссией Курганского УФАС России к рассмотрению в деле в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых обстоятельствах, было привлечено Управление Федеральной налоговой службы России по Курганской области (далее – УФНС России по Курганской области).

Согласно письму УФНС России по Курганской области от 30.09.2011 № 07-18/10526@ в соответствии со ст. 252 НК РФ в целях исчисления налога на прибыль организаций расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты. Таким образом, заявитель, оплачивая проезд через мост, был лишен права отразить данные затраты в своей бухгалтерской деятельности. Кроме того, УФНС России по Курганской области, в письме, указанном выше, сделало вывод о том, что ИП И\*\*\* А. С. обязана применять контрольно-кассовую технику при получении платы за проезд через мост по р. Ик. В противном случае нарушаются положения Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт».

По вопросу того, что антимонопольным органом при рассмотрении дела не дана оценка постановлению межрайонной инспекции ФНС № 7 по Курганской области от 10.08.2011, из которого следовало, что ИП И\*\*\* А. С. взимает плату по статье «Прочие услуги населению», поясняю следующее. В ходе рассмотрения дела № 136 комиссией установлено, что плата взималась не только с населения, но и с юридических лиц, то есть с ООО «Добывающий завод «Силикат» и его контрагентов.

2. Первоначальное решение о взимании платы за проезд через мост по р. Ик около п. Ст. Просвет было принято в рамках договора аренды от 16.05.2011, заключенного между И\*\*\* А. С. и ИП Н\*\*\* Г. П. В рамках данного договора

аренды сторонами утверждены расценки за один проезд через мост, согласно которым стоимость проезда через мост классифицировалась в зависимости от вида транспорта. В примечании к данным расценкам указано, что проезд для жителей п. Ст. Просвет является бесплатным. 06.06.2011 дополнительным соглашением к договору аренды б/н от 16.05.2011 договор аренды между И\*\*\* А. С. и ИП Н\*\*\* Г. П. был расторгнут.

Проезд до карьера песка, расположенного на лесном участке, принадлежащем заявителю на праве аренды, минуя платный мост через р. Ик около п. Ст. Просвет, возможен через п. Ст. Просвет только для автомобилей, масса которых не превышает 3,5 т. Из письма от 08.12.2011 № 42/19307 Отделения государственной инспекции безопасности дорожного движения по Кетовскому району следует: «Дорожные знаки 3.11 – 2 шт. «3,5 т» были установлены 01.06.2011 в п. Ст. Просвет Кетовского района Курганской области на мосту через водоем в связи с обращением главы сельсовета Ш\*\*\* М. В.».

Комиссией по рассмотрению данного дела установлено, что после расторжения договора аренды, заключенного между ИП Н\*\*\* Г. П. и И\*\*\* А. С., то есть с 06.06.2011, ИП И\*\*\* А. С. самостоятельно были установлены расценки за проезд через мост по р. Ик возле п. Ст. Просвет. В материалах дела имеются копии квитанций, свидетельствующих об оплате заявителем услуги по проезду через мост в ином размере, чем был установлен в рамках договора аренды (квитанции от 09.06.2011 № 020858; от 14.06.2011 № 020977; от 14.09.2011 № 004472, № 004480, № 004486, № 004488). Размер платы за услугу по проезду через мост по р. Ик, согласно указанным выше квитанциям, равен 200 руб. При этом максимальный размер оплаты услуги по проезду через мост в период действия договора аренды был равен 160 руб. Таким образом, решение ИП И\*\*\*\* А. С. об установлении с 06.06.2011 платы за проезд через мост для грузовых автомобилей с массой свыше 3,5 т было принято в нарушение требований Закона об автомобильных дорогах, в частности, ч. 1 ст. 37 данного Закона, то есть, без обеспечения бесплатного альтернативного проезда до карьера песка, минуя мост через р. Ик около п. Ст. Просвет.

Таким образом, ИП И\*\*\* А. С., зная, что проезд до карьера песка, минуя мост через р. Ик, был закрыт путем установки 01.06.2011 дорожных знаков 3.11 - «3,5 т» – в количестве 2 шт. в п. Ст. Просвет Кетовского района Курганской области, приняла решение и самостоятельно установила с 06.06.2011 новые расценки за проезд через мост по р. Ик возле п. Ст. Просвет.

3. В ответ на довод заявителя относительно того, что Курганское УФАС России, разрешая вопрос о соблюдении требований, установленных ст. 37 Закона об автомобильных дорогах, превысило свои полномочия и вышло за пределы компетенции антимонопольного органа, считаю необходимым пояснить следующее.



П. 3 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции устанавливает, что комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства определяет нормы антимонопольного и иного законодательства Российской Федерации, нарушенные в результате осуществления рассматриваемых комиссией действий (бездействия).

Таким образом, является несостоятельным довод ИП И\*\*\* А. С. относительно того, что комиссия антимонопольного органа не имеет права (полномочий) устанавливать в решении по делу нормы иного законодательства Российской Федерации, нарушенные в результате осуществления рассматриваемых комиссией действий (бездействия), кроме норм антимонопольного законодательства.

4. Курганское УФАС России не согласно с доводом ИП И\*\*\* А. С. относительно того, что решение и предписание по делу № 136 не соответствует закону, а именно, гл. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

П. 2 ст. 209 ГК РФ предусматривает: собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

Из анализа п. 2 ст. 209 ГК РФ следует, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества не любые действия, а только те, которые не противоречат закону и иным правовым актам и не нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц.

Решением комиссии по делу № 136 установлено, что ИП И\*\*\* А.С. осуществляла действия в отношении принадлежащего ей имущества, противоречащие закону, в частности, требованиям п. 1 ст. 37 Закона об автомобильных дорогах (установление платы за проезд по участку автомобильной дороги общего пользования – мосту через р. Ик около п. Ст. Просвет для грузовых автомобилей, масса которых превышает 3,5 т, без обеспечения бесплатного альтернативного проезда).

Дополнительно также можно отметить, что ИП И\*\*\* А. С. не лишена возможности взимать плату за проезд с транспортных средств, масса которых не превышает 3,5 т, так как для транспортных средств данной категории имеется возможный бесплатный альтернативный проезд к карьере песка через п. Ст. Просвет.

На основании изложенного выше, а также в соответствии с ч. 3 ст. 201 АПК РФ прошу:

1. Отказать в полном объеме ИП И\*\*\* А.С. в удовлетворении заявленных требований.
2. Признать решение и предписание комиссии Курганского УФАС России

от 28.12.2011 по делу № 136 законными и обоснованными.

Приложения:

1. Копия Приказа ФАС от 26.01.2011 №30 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы» – 1 экз. на 19 л.
2. Копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица от 15.10.2002 – 1 экз. на 1л.
3. Копия свидетельства о внесении записи в Единый государственные реестр юридических лиц от 01.06.2004 – 1 экз. на 1л.
4. Копия Приказа ФАС России №340-к от 29.03.2012 «О назначении Гагариной И. В.» – 1 экз.на 1 л.

Руководитель управления

И. В. Гагарина

**Дополнительный отзыв  
на заявление ИП И\*\*\* А. С. об оспаривании решения и предписания  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области  
от 28.12.2011 по делу № 136**

Доводы Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области при вынесении решения по делу № 136, свидетельствующие о нарушении ИП И\*\*\* А. С. ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неправомерном установлении платы за проезд через мост по р. Ик для транспорта массой свыше 3,5 т, что противоречит требованиям ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об автомобильных дорогах), были основаны на следующем.

Основным документом, регламентирующим отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог, в том числе на платной основе и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, является Закон об автомобильных дорогах, действие которого распространяется на все автомобильные дороги в Российской Федерации, независимо от их форм собственности и значения.

Среди материалов дела № 136 имеется письмо Управления государственного автодорожного надзора по Курганской области № 2237 от 26.10.2011 (лист 104 дела № 136). Положением об Управлении государственного автодорожного надзора по Курганской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта,

утвержденным приказом Федеральной службы по надзору в сфере транспорта № АН-347фс от 22.12.2004, на данное Управление возложены контрольные и надзорные функции в сфере автомобильного транспорта и дорожного хозяйства (п. 2.1).

В соответствии с письмом Управления государственного автодорожного надзора по Курганской области № 2237 от 26.10.2011, являющегося компетентным органом в области дорожной деятельности на территории Курганской области, мост через р. Ик, расположенный около п. Старый Просвет, входит в состав автомобильной дороги. Таким образом, мост является ее технологической частью, которая, в силу ст. 3 Закона об автомобильных дорогах, относится к искусственным дорожным сооружениям (сооружения, предназначенные для движения транспортных средств, пешеходов и прогона животных в местах пересечения автомобильных дорог иными автомобильными дорогами, водотоками, оврагами, в местах, которые являются препятствиями для такого движения, прогона (зимники, мосты, переправы по льду, путепроводы, трубопроводы, тоннели, эстакады, подобные сооружения).

При этом дорога, проходящая через мост по р. Ик, относится к дорогам общего пользования местного значения, которая должна находиться в ведении Администрации Кетовского района. Последняя, как сообщает Управление государственного автодорожного надзора по Курганской области, в нарушение требований ст. 10 Закона об автомобильных дорогах, не имеет утвержденного реестра автомобильных дорог местного значения.

Таким образом, Комиссия Курганского УФАС России по рассмотрению дела №136, на основании позиции компетентного органа в области дорожной деятельности на территории Курганской области, применила к правоотношениям по платному проезду через мост по р. Ик, собственником которого является ИП И\*\*\* А. С., требования Закона об автомобильных дорогах, в частности, требования ч. 1 ст. 37 Закона об автомобильных дорогах. Данная норма предусматривает, что решение об использовании участка автомобильной дороги на платной основе может быть принято при условии обеспечения возможности альтернативного бесплатного проезда транспортных средств по автомобильной дороге общего пользования либо при условии обеспечения возможности альтернативного бесплатного проезда до ввода в эксплуатацию строящейся или реконструируемой платной автомобильной дороги или используемого на платной основе участка автомобильной дороги.

Ненормативные правовые акты Курганского УФАС России (решение и предписание по делу № 136) не нарушают права и законные интересы ИП И\*\*\* А. С. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также право собственности на указанный выше мост, прежде всего, в силу следующего.

Гражданский кодекс Российской Федерации гласит: собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц (п. 2 ст. 209 ГК РФ).

Решение и предписание Комиссии Курганского УФАС России не налагают на ИП И\*\*\* А. С. запрет осуществлять законные действия в отношении принадлежащего ей

имущества, а только лишь предписывают прекратить незаконные действия в отношении принадлежащего ей имущества – моста через реку Ик, так как комиссией в ходе рассмотрения дела № 136 было установлено взимание платы собственником моста в нарушение требований ч. 1 ст. 37 Закона об автомобильных дорогах, то есть, без обеспечения альтернативного бесплатного проезда транспортных средств по автомобильной дороге общего пользования либо при условии обеспечения альтернативного бесплатного проезда до ввода в эксплуатацию строящейся или реконструируемой платной автомобильной дороги или используемого на платной основе участка автомобильной дороги.

В соответствии со ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Обязанность по содержанию связана с необходимостью несения расходов по поддержанию имущества в надлежащем состоянии.

Вместе с тем решение и предписание Курганского УФАС России по делу № 136 не препятствует ИП И\*\*\* А. С. нести бремя содержания принадлежащего ей имущества, так как данный хозяйствующий субъект не лишен при этом возможности взимать плату за проезд с транспортных средств, масса которых не превышает 3,5 т (для транспортных средств данной категории имеется возможный бесплатный альтернативный проезд к карьере песка через п. Ст. Просвет) и тем самым направлять денежные средства, полученные за оплату проезда через мост по р. Ик, на расходы по содержанию данного моста.

Таким образом, с учетом выше приведенных доводов, решение и предписание комиссии Курганского УФАС России по делу № 136 соответствуют закону и не нарушают права и законные интересы заявителя.

На основании изложенного выше, а также в соответствии с ч. 3 ст. 201 АПК РФ прошу:

1. Отказать в полном объеме ИП И\*\*\* А. С. в удовлетворении заявленных требований.
2. Признать решение и предписание комиссии Курганского УФАС России от 28.12.2011 по делу № 136 законными и обоснованными.

Руководитель управления

И. В. Гагарина

**Отзыв на дополнение к заявлению ИП И\*\*\* А. С. об оспаривании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области от 28.12.2011 по делу № 136**

В дополнении к заявлению ИП И\*\*\* А.С. об оспаривании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее – Курганское УФАС России, антимонопольный орган) от 28.12.2011 по делу № 136

указано, что заявитель не согласен также с тем, что ИП И\*\*\* А. С. занимает доминирующее положение на рынке услуги по предоставлению права проезда по части автомобильной дороги общего пользования – мосту через р. Ик, местоположение которого: Курганская область, Кетовский район, около п. Ст. Просвет.

Курганское УФАС России не согласно с данным доводом заявителя, считает его необоснованным и нераскрытым, как того требуют положения ч. 2 ст. 9, ч.ч. 3 и 4 ст. 65 АПК РФ (лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются, как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими соответствующих процессуальных действий).

Довод заявителя относительно того, что ИП И\*\*\* А. С. необоснованно отнесена антимонопольным органом к хозяйствующим субъектам, не соответствует действующему на момент принятия решения и предписания по делу № 136 антимонопольному законодательству.

Согласно Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ред. от 18.07.2011, с изм. от 21.11.2011) под хозяйствующим субъектом понимается индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Комиссией по рассмотрению дела № 136 на основании документов и сведений (свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя серия 45 № 000900747 – лист 76 дела, свидетельство о постановке на учет физического лица в налоговом органе на территории РФ серия 45 № 000898468 – лист 77 дела), предоставленных ответчиком в рамках рассмотрения указанного дела, установлено, что И\*\*\* А. С. имеет статус индивидуального предпринимателя.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Гражданского кодекса РФ, гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Исходя из свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя серия 45 № 000900747, И\*\*\* А. С. была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 21.01.2008. В квитанциях по оплате проезда через мост по р. Ик, имеющихся в материалах дела № 136, имеется отпечаток печати данного индивидуального предпринимателя, что подтверждает осуществление деятельности по обеспечению проезда через мост в качестве предпринимательской.

Курганское УФАС России не может согласиться с доводом заявителя относительно того, что взимание платы за проезд по мосту производится ИП И\*\*\* А. С. не с целью получения прибыли, а с целью компенсации затрат на поддержание

моста в надлежащем состоянии. В силу ч. 1 ст. 2 Гражданского кодекса РФ предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела № 136 комиссией антимонопольного органа установлено, что мост через реку Ик не содержался собственником (И\*\*\* А.С.) в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ. В материалах дела № 136 имеется предписание Управления государственного автодорожного надзора по Курганской области № 114 от 10.08.2011, которым установлены допущенные ИП И\*\*\* А. С. нарушения требований нормативных документов при содержании и эксплуатации платного автодорожного моста.

В дополнении к заявлению ИП И\*\*\* А. С. имеются противоречия. В п. 1 заявления, где указаны доводы заявителя о несогласии с тем, что он занимает доминирующее положение, заявителем отмечено, что взимание платы за проезд по мосту производится ИП И\*\*\* А. С. не с целью получения прибыли. В п. 4 заявления указано: решением и предписанием антимонопольного органа по делу №136 нарушены права и законные интересы ИП И\*\*\* А. С. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; нарушение связано с лишением заявителя возможности использовать принадлежащее ей имущество в целях извлечения прибыли от взимания платы за проезд по мосту.

В дополнении к заявлению ИП И\*\*\* А. С. указано, что антимонопольным органом неверно определены географические границы рынка услуги по предоставлению права проезда по части автомобильной дороги общего пользования – мосту через р. Ик, местоположение которого: Курганская область, Кетовский район, около п. Ст. Просвет.

Однако в заявлении не указаны обстоятельства, из которых следует, что Курганским УФАС России неправильно определены границы данного товарного рынка.

Согласно аналитическому отчету о состоянии конкурентной среды на рынке услуги по предоставлению права проезда по части автомобильной дороги общего пользования – мосту через р. Ик, местоположение которого: Курганская область, Кетовский район, около п. Ст. Просвет (далее – аналитический отчет), подготовленному Курганским УФАС России, географическими границами данного товарного рынка является часть автомобильной дороги через реку Ик, являющаяся в силу положений Закона об автомобильных дорогах искусственным дорожным сооружением, то есть мостом, местоположение которого: Курганская область, Кетовский район, около п. Ст. Просвет, находящимся на праве собственности у И\*\*\* А. С., кадастровый номер: 45-45-01/134/2007-220

(выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 05.03.2011 № 01/046/2011-432).

Географические границы данного товарного рынка определены антимонопольным органом в строгом соответствии с разд. IV Приказа ФАС РФ от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», а именно: определение географических границ товарного рынка проводится на основе информации о регионе, в котором действует хозяйствующий субъект, являющийся объектом антимонопольного контроля, и (или) о регионе, в котором выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, о ценообразовании на рынке рассматриваемого товара и т.д.

Кроме того, аналитическим отчетом определено, что предоставление права проезда по части автомобильной дороги общего пользования – мосту через р. Ик – является услугой. Аналитический отчет Курганского УФАС России не содержит утверждений, что право проезда через мост является товаром, данный довод заявителя противоречит материалам дела № 136, в частности, аналитическому отчету.

Из дополнения к заявлению ИП И\*\*\* А. С. следует, что антимонопольный орган необоснованно сделал вывод о наличии конкуренции на рынке услуги по предоставлению права проезда по части автомобильной дороги общего пользования – мосту через р. Ик. Согласно п. 9 аналитического отчета Курганского УФАС России, конкуренция на данном товарном рынке не развита. В указанных выше географических границах осуществляет деятельность единственный хозяйствующий субъект с необходимыми техническими мощностями, а также человеческими ресурсами. В п. 7 аналитического отчета определен уровень концентрации данного товарного рынка – монополия ИП И\*\*\* А. С.

Антимонопольный орган не согласен с доводом заявителя относительно того, что к правоотношениям между ИП И\*\*\* А. С. и лицами, осуществляющими проезд через мост по р. Ик, не применимы требования антимонопольного законодательства, в силу следующего.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на соответствующем товарном рынке по ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, комиссии антимонопольного органа необходимо установить доминирующее положение хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке, результат данных действий, которым являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Во исполнение требований ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции Курганским УФАС России проведен анализ рынка услуги по предоставлению права проезда по части автомобильной дороги общего пользования – мосту через р. Ик. Анализ позволил установить доминирующее положение ИП И\*\*\* А. С. на соответствующем товарном рынке, то есть на

рынке, на котором первоначально усматривались признаки нарушения антимонопольного законодательства, а затем, в ходе рассмотрения дела № 136, было установлено нарушение ИП И\*\*\* А. С. антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела № 136 комиссией Курганского УФАС России установлено, а позднее и отражено в решении по делу №136 ущемление интересов ООО «Добывающий завод Силикат» и иных лиц, осуществляющих проезд по мосту через р. Ик с использованием грузовых автомобилей, масса которых превышает 3,5 т.

По остальным доводам, изложенным ИП И\*\*\* А. С. в дополнении к заявлению об оспаривании решения и предписания Курганского УФАС России от 28.12.2011 по делу № 136, позиция антимонопольного органа изложена в ранее представленных в арбитражный суд Курганской области отзывах по делу № А34-1348/2012.

Таким образом, с учетом выше приведенных доводов, решение и предписание комиссии Курганского УФАС России по делу № 136 соответствуют закону и не нарушают права и законные интересы заявителя, а доводы заявителя, изложенные в дополнении к заявлению, противоречат материалам дела № 136 и не соответствуют действующему законодательству РФ.

На основании изложенного выше, а также в соответствии с ч. 3 ст. 201 АПК РФ прошу:

1. Отказать в полном объеме ИП И\*\*\* А. С. в удовлетворении заявленных требований.
2. Признать решение и предписание комиссии Курганского УФАС России от 28.12.2011 по делу № 136 законными и обоснованными.

Руководитель управления

И. В. Гагарина

**Отзыв на дополнительное нормативное обоснование к заявлению ИП И\*\*\* А.С. об оспаривании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области от 28.12.2011 по делу № 136**

Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее – Курганское УФАС России, антимонопольный орган), ознакомившись с дополнительным нормативным обоснованием к заявлению ИП И\*\*\* А. С., считает доводы и требования, изложенные в нем безосновательными и не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

1. Согласно п. 1.1. Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 28.04.2010 № 220 (далее – Приказ ФАС России № 220), на-



стоящий Порядок разработан на основании Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и используется для анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции, в т.ч.:

- а) при рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства;
- б) при принятии решений в рамках государственного контроля экономической концентрации согласно гл. 7 Закона о защите конкуренции, за исключением рассмотрения сделок и иных действий, которые осуществляются внутри группы лиц;
- в) при решении вопросов о принудительном разделении (выделении) коммерческих и некоммерческих организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в соответствии со ст. 38 Закона о защите конкуренции;
- г) при формировании реестра хозяйствующих субъектов, ведение которого предусмотрено п. 8 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции (далее – Реестр).

По мнению заявителя, Приказ ФАС России № 220 во взаимосвязи с определением понятия «конкуренция», изложенном в ст. 4 Закона о защите конкуренции, не позволяет оценить единственного собственника имущества как участника рынка услуг права проезда по части автомобильной дороги общего пользования – мосту через р. Ик, местоположение которого: Курганская обл., Кетовский район, около п. Ст. Просвет и, следовательно, признать доминирующее положение данного лица.

При этом Приказ ФАС России № 220 прямо предусматривает, что Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке используется в том числе и при рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства. В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства отнесено к полномочиям антимонопольного органа.

Согласно п. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Таким образом, исходя из данного определения доминирующим положением может быть признано не только положение группы лиц или нескольких хозяйствующих субъектов, но и положение одного хозяйствующего субъекта. При этом данное положение должно давать такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. На основании свидетельства о государственной регистрации права серии 45 АА 163015, собственником сооружения – моста через реку Ик (местоположение: Россия, Курганская обл., Кетовский район, около п. Ст. Просвет) является И\*\*\* А. С. Обладание правом собственности на данный мост позволяет данному лицу оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке (взимать плату за проезд либо обеспечивать бесплатный проезд) и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот рынок другим хозяйствующим субъектам (например, путем установления платы за проезд через мост).

Также не представляется возможным согласиться с доводом заявителя относительно того, что отсутствует сам товарный рынок применительно к данной ситуации.

Согласно п. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции, под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Комиссией Курганского УФАС России при рассмотрении дела №136 установлено и не оспаривается заявителем, что имело место быть систематическое взимание платы за проезд через мост. Подтверждением тому являются квитанции, выдаваемые ИП И\*\*\* А. С. за проезд через мост по р. Ик (в материалах дела № 136 имеются квитанции за период с 09.06.2011 по 19.10.2011). Приобретатели товара – права проезда через мост по р. Ик – могут приобрести данный товар только в границах данной сферы обращения товара, то есть только в границах рынка предоставления права проезда через мост по р. Ик. При этом такая целесообразность отсутствует за ее пределами, так как применительно к рассматриваемой ситуации проезд к карьере песка, на котором осуществляет свою деятельность ООО «Добывающий завод «Силикат», проходит именно через данный мост.

Кроме того, нельзя согласиться с доводом ИП И\*\*\* А. С. относительно того, что анализ состояния конкуренции на товарном рынке может производиться

только при наличии других объектов для сравнения, в силу того, что п. 1.3 Приказа ФАС России № 220 императивно закрепляет следующие этапы анализа состояния конкуренции на товарном рынке:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей;
- д) расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке;
- е) определение уровня концентрации товарного рынка;
- ж) определение барьеров входа на товарный рынок;
- з) оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке;
- и) составление аналитического отчета.

Выявление иных объектов для сравнения в процессе анализа состояния конкуренции на определенном товарном рынке не предусмотрено действующим Приказом ФАС России № 220.

В качестве исходной информации о товарных рынках в процессе анализа состояния конкуренции на определенном товарном рынке, в силу п. 1.5 Приказа ФАС России № 220, может использоваться широкий спектр информации. Однако изучение всей информации, обозначенной в данном перечне, при проведении анализа не обязательно. Кроме того, перечень данной информации является открытым.

Составленный Курганским УФАС России аналитический отчет о состоянии конкурентной среды на рынке услуг по предоставлению права проезда по части автомобильной дороги общего пользования – мосту через реку Ик соответствует требованиям Приказа ФАС России № 220, так как данный аналитический отчет включает в себя все этапы, обозначенные в п. 1.3 данного приказа.

2. Довод заявителя о том, что ИП И\*\*\* А.С. необоснованно отнесена антимонопольным органом к хозяйствующим субъектам, не соответствует действительному на момент принятия решения и предписания по делу № 136 антимонопольному законодательству. Согласно Закону о защите конкуренции (ред. от 18.07.2011, с изм. от 21.11.2011) под хозяйствующим субъектом понимается индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Комиссией по рассмотрению дела № 136 на основании документов и сведений (свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя серия 45 № 000900747 – лист 76 дела, свидетельство о постановке на учет физического лица в налоговом органе на территории РФ серия 45 № 000898468 – лист 77 дела), предоставленных ответчиком в рамках рассмотрения дела, установлено, что И\*\*\* А. С. имеет статус индивидуального предпринимателя.

В соответствии со ст.ст. 18 и 23 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), физическое лицо вправе осуществлять предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. В силу п. 1 ст. 23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Исходя из вышеуказанного свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, 21.01.2008 И\*\*\* А. С. зарегистрирована в качестве ИП.

В соответствии с п. 3 ст. 23 ГК РФ к правоотношениям с участием индивидуального предпринимателя применяются нормы ГК РФ, регулирующие отношения с участием коммерческих организаций, если иное не вытекает из существа самих правоотношений. Одной из особенностей деятельности индивидуальных предпринимателей (по сравнению с коммерческими организациями) является то обстоятельство, что имущество последнего не делится (не обособляется) для предпринимательских и непредпринимательских нужд. В соответствии со ст. 24 ГК РФ, гражданин отвечает по обязательствам всем своим имуществом. Следовательно, в понимании ГК РФ не существует «предпринимательского» и «непредпринимательского» имущества: все это имущество принадлежит гражданину, который может его использовать любым разрешенным законом способом.

В квитанциях по оплате проезда через мост по р. Ик, имеющихся в материалах дела № 136, имеется оттиск печати данного индивидуального предпринимателя, что подтверждает осуществление деятельности по обеспечению проезда через мост в качестве предпринимательской. Кроме того, материалы дела содержат копии решений об установлении расценок за проезд по мосту через р. Ик, данные решения приняты непосредственно ИП И\*\*\* А. С., что позволяет установить хозяйствующего субъекта, принявшего решение о взимании платы за проезд через мост. Тот факт, что мост через реку Ик находится в собственности И\*\*\* А. С. как физического лица, не означает, что данное лицо в качестве индивидуального предпринимателя лишено возможности использовать его в предпринимательской деятельности.

На основании изложенного выше, а также в соответствии с ч. 3 ст. 201 АПК РФ прошу:

1. Отказать в полном объеме ИП И\*\*\* А. С. в удовлетворении заявленных требований.
2. Признать решение и предписание комиссии Курганского УФАС России от 28.12.2011 по делу № 136 законными и обоснованными.

Приложение:

1. Приказ ФАС России от 22.09.2006 № 603-к «О назначении Коновалова М.А.» – на 1 л. в 1 экз.
2. Доверенность № 41 от 25.06.2012 на Коновалова М. А. – на 1 л. в 1 экз.

Зам. руководителя управления

М. А. Коновалов

## 17. Вологодское УФАС России. Нарушение запрета на злоупотребление доминирующим положением

### 17.1. Краткое описание

Вологодское УФАС России рассмотрело дело по жалобе ООО «Коммунэнергобыт» на действия ОАО «Вологодская сбытовая компания». Ответчик по делу, нарушая требования законодательства, не согласовывал представленные ООО «Коммунэнергобыт» перечень средств измерений для целей коммерческого учета электрической энергии и соглашение об информационном обмене, что создавало препятствие доступу ООО «Коммунэнергобыт» на оптовый рынок электрической энергии (мощности).

Антимонопольный орган квалифицировал действия ОАО «Вологодская сбытовая компания» как нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, руководствуясь следующими обстоятельствами.

Процедура выхода на оптовый рынок предусматривает необходимость согласовать ряд документов со смежным субъектом оптового рынка электрической энергии и мощности. Им, как правило, является действующий гарантирующий поставщик в регионе – и чаще всего, конкурент сбытовой компании. Гарантирующий поставщик, как правило, предпринимает все меры, чтобы не подписывать документы, позволяющие его конкуренту выйти на оптовый рынок энергии (мощности). Тем самым он нарушает и антимонопольное законодательство, и соответствующие нормы правил оптового рынка.

ОАО «Вологодская сбытовая компания» обжаловало решение и предписание Вологодского УФАС. Однако Президиум ВАС РФ поддержал позицию антимонопольного органа, своим постановлением от 07.06.2012 отменив решение Арбитражного суда Вологодской области от 26.08.2010 и постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2010 и Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.06.2011.

### 17.2. Акты антимонопольного органа

#### РЕШЕНИЕ

Вологодского УФАС России по делу № 35-10АМЗ/09

г. Вологда

Резолютивная часть оглашена 1 декабря 2009 года.

Решение в полном объеме изготовлено 8 декабря 2009 года.

Комиссия Вологодского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комис-

сии Хлевчук В. Т. – заместитель руководителя Управления; члены Комиссии: Власов А. А. – начальник отдела антимонопольного и рекламного контроля; Шишелова С. А. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного и рекламного контроля; Лукова И. С. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного и рекламного контроля; Смышляева И. А. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного и рекламного контроля (далее – Комиссия), рассмотрев дело № 35-10АМЗ/09 по признакам нарушения ОАО «Вологодская сбытовая компания» (160000, г. Вологда, Пречистенская наб., 68) ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление ФАС по Вологодской области поступили материалы из ФАС России, свидетельствующие о наличии в действиях ОАО «Вологодская сбытовая компания» (далее – Компания, ОАО «ВСК») нарушения антимонопольного законодательства в отношении ООО «Коммунэнергобыт» (далее – Общество), выразившиеся в препятствовании доступу Общества на оптовый рынок электроэнергии.

Общество просит обязать согласовать представленный Компании Перечень средств измерений для целей коммерческого учета электрической энергии и Соглашение об информационном обмене. Считает, что Компанией выставлены незаконные замечания по предоставленным документам, оценку и достаточность которых для получения статуса субъекта оптового рынка может давать только ОАО «Администратор торговой системы» (далее – ОАО «АТС»).

Ответчик с доводами и требованиями Заявителя не согласен. Полагает, что Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа, ПНД), регулируют отношения, возникающие между теми субъектами электроэнергетики, которые уже обладают статусом оптового рынка электроэнергии. Ответчик также утверждает, что Общество не является для Компании смежным субъектом и не имеет границ балансовой принадлежности, следовательно, обязанность и сроки совершения Компанией определенных действий в отношении Общества на дату рассмотрения дела Комиссией не установлены ни одним из документов, на которые ссылается Заявитель.

Комиссия, заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, считает ОАО «Вологодская сбытовая компания» нарушившим п. 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 (далее – Закон о защите конкуренции) по следующим основаниям.

Компания является доминирующим хозяйствующим субъектом на розничном рынке купли-продажи (поставки) электрической энергии на территории

Вологодской области. Приказом Вологодского УФАС России от 24.12.2007 № 195 Общество включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 %, по электрической энергии – долю более 65 % на территории Вологодской области. Общество также является гарантирующим поставщиком и имеет статус субъекта оптового рынка.

Как следует из материалов дела, Обществом в адрес Компании было направлено письмо № 4/22 от 15.08.2008 о согласовании Перечня средств измерений для целей коммерческого учета по точкам поставки (далее – Перечень, ПСИ).

Письмом от 26.08.2008 Общество сообщило Компании, что между ним и МУП «Вологдагортеплосеть» заключен договор на поставку электрической энергии с 01.01.2009 (с приложением указанного договора) и одновременно представило Компании дополнительно однолинейную схему электроснабжения и акта разграничения балансовой принадлежности.

Письмом от 15.09.2009 Компания сообщила Обществу, что между ОАО «Вологодская сбытовая компания» и МУП «Вологдагортеплосеть» заключен действующий договор № 7004 от 01.04.2008 на поставку электрической энергии и мощности, с присоединенной мощностью 750 кВт. В связи с этим предоставленный Обществом пакет документов не может быть рассмотрен Компанией.

Письмом № 4/15 от 16.02.2009 Общество сообщило Компании, что заключило договор на поставку электрической энергии № 7 от 11.07.2008, кроме того, в связи с изменением схемы электроснабжения МУП «Вологдагортеплосеть» для регистрации группы точек поставки в торговой системе оптового рынка повторно направило Компании на согласование Перечень средств измерений (далее – ПСИ).

В ответ на письмо от 16.02.2009 письмом № 18/867 от 13.03.2009 ОАО «ВСК» возвратило комплект документов, ранее предоставленных Обществом, ссылаясь на отсутствие взаимоотношений между ООО «Коммунэнергобыт» и МУП «Вологдагортеплосеть» по вопросу представления интересов второго на оптовом рынке. Кроме того, Компания считает, что Договор и Перечень средств измерений подписаны неуполномоченными лицами.

Далее письмом № 4/29 от 23.03.2009 Общество повторно направляет Компании Соглашение об информационном обмене и ПСИ с рядом дополнительных документов.

Письмом № 18/1464 от 22.04.2009 Компания возвратила Обществу предоставленные ранее документы, ссылаясь на причины, указанные ранее, а именно на отсутствие взаимоотношений между ООО «Коммунэнергобыт» и МУП «Вологдагортеплосеть» по вопросу представления интересов второго на оптовом рынке и подписание Договора и ПСИ неуполномоченными лицами.

28.04.2009 ООО «Коммунэнергобыт» обратилось в Комиссию при Наблюдательном совете НП «Совет рынка» по рассмотрению обращений (жалоб) на действия (бездействие) субъектов электроэнергетики, препятствующие

доступу на оптовый рынок с заявлением о действии (бездействии) ОАО «Вологодская сбытовая компания», выразившихся в препятствовании доступу ООО «Коммунэнергобыт» на оптовый рынок электроэнергетики и мощности.

В отзыве на жалобу Компания указывает, что при согласовании (подписании) Перечня и Соглашения об информационном обмене взаимоотношения между заявителем и потребителем должны быть обусловлены документальным подтверждением, в интересах кого действует Общество. Кроме того, порядок получения статуса субъекта оптового рынка, участника оборота электрической энергии на оптовом рынке и порядок заключения обязательных договоров субъектов оптового рынка устанавливается Правилами оптового рынка: Компания считает, что Правила недискриминационного доступа не регулируют порядок доступа к услугам коммерческой инфраструктуры. По мнению ОАО «ВСК», заявитель не является смежным субъектом, следовательно, у Компании отсутствует обязанность согласовывать документы.

07.07.2009 состоялось заседание Конфликтной комиссии при наблюдательном совете НП «Совет рынка», которая пришла к следующим выводам:

- в соответствии с нормативно-правовыми актами Российской Федерации и документами НП «Совет рынка», согласование Соглашения об информационном обмене и Перечня не может быть обусловлено документальным подтверждением взаимоотношений между ООО «Коммунэнергобыт» и потребителем, в интересах которого действует Общество (в частности, представлением в адрес ОАО «Вологодская сбытовая компания» договора между ООО «Коммунэнергобыт» и потребителем);
- порядок взаимодействия субъектов оптового рынка электрической энергии с теми лицами, которые намерены получить статус субъекта оптового рынка, и в этом статусе получить допуск к участию в торговых операциях на оптовом рынке, определяется п. 8 Правил недискриминационного доступа и п. 6.7 Регламента коммерческого учета электроэнергии и мощности (Приложение № 11 к Договору о присоединении к торговой системе оптового рынка);
- предположение Компании о том, что Правила недискриминационного доступа регулируют отношения, возникающие между теми субъектами, которые уже обладают статусом субъекта оптового рынка электроэнергии, необоснованно, поскольку субъектный состав лиц, участвующих в правоотношениях, которые регулируются ПНД, не ограничивается лишь субъектами оптового рынка и администратором торговой системы оптового рынка. Юридическое лицо, желающее получить доступ к услугам администратора торговой системы (АТС) оптового рынка (заявитель), не является субъектом оптового рынка;
- утверждение Компании о том, что в настоящее время Правила недискриминационного доступа не регулируют порядок к услугам организации



коммерческой инфраструктуры, так как в настоящее время АТС отсутствует, ошибочно, поскольку Правила недискриминационного доступа не признаны утратившими юридическую силу. В настоящее время услугу, обеспечивающую участие в торговой системе оптового рынка и электрической энергии и мощности, оказывает ОАО «Администратор торговой системы оптового рынка»;

- утверждение Компании, что ПНД регулируют правовые отношения по получению услуг АТС по признакам принадлежности к группе лиц, осуществляющих определенную деятельность (субъекты оптового рынка), и по признаку «смежности» таких лиц на оптовом рынке, не обосновано. Субъектом правоотношений, связанных с доступом к услугам администратора торговой системы оптового рынка, может быть не только субъект оптового рынка, но и юридическое лицо, желающее получить доступ к услугам АТС оптового рынка (заявитель), не являющееся субъектом оптового рынка. Кроме того, слово «смежный» в контексте п.п. 7 и 8 Правил недискриминационного доступа используется исключительно в лексическом значении «пограничный, сопредельный».

По результатам рассмотрения Комиссия при НП «Совет рынка» вынесла следующее решение:

1. Признать действия (бездействие) ОАО «Вологодская сбытовая компания», выразившиеся в уклонении от согласования Перечня средств измерений и Соглашения об информационном обмене, не соответствующими Правилам оптового рынка электрической энергии (мощности) переходного периода и препятствующими доступу ООО «Коммунэнергообит» на оптовый рынок электрической энергии (мощности).

2. Рекомендовать ОАО «Вологодская сбытовая компания» согласовать (подписать) Перечень средств измерений и Соглашение об информационном обмене в течение семи рабочих дней с даты оглашения решения Комиссии и проинформировать об этом Комиссию.

Общество, согласно решению Комиссии при НП «Совет рынка», письмом № 4/86 от 16.07.2009 направило Компании на согласование Соглашение об информационном обмене, Перечень средств измерений и документы, необходимые для согласования Перечня.

Общество, не получив ответа на письмо от 16.07.2009, повторно письмом № 1/94 от 11.08.2009 направило пакет документов для согласования в Компанию.

В ответ на письмо Общества от 11.08.2009 Компания направила письмо № 18/2942 от 31.08.2009, в котором сообщила, что ОАО «ВСК» направило письмо председателю НП «Совет рынка» о несогласии с решением конфликтной комиссии от 07.07.2009, в связи чем пакет документов Компанией оставлен без рассмотрения.

На заседании Комиссии представители Общества пояснили, что на сегодняшний день, несмотря на решение НП «Совет рынка», Компания не подписала Соглашение об информационном обмене и ПСИ. Замечаний к пакету документов от НП «Совет рынка» в адрес Общества не поступало.

Общество принимает все возможные меры к согласованию с Компанией возникающих разногласий, но ответчик продолжает уклоняться от прямого согласования. Таким образом, действия Компании по-прежнему препятствуют доступу Общества на оптовый рынок энергии.

Представители Компании на заседании Комиссии пояснили, что, по их мнению, в настоящее время Правила недискриминационного доступа не регулируют порядок доступа к услугам коммерческой инфраструктуры, считают, что требования о согласовании документов предъявляются к смежному субъекту оптового рынка. Кроме того, по утверждению Компании, Общество не направило в ее адрес документы, подтверждающих представительство интересов третьего лица.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, пришла к следующим выводам.

Антимонопольное законодательство Российской Федерации, в соответствии со ст. 2 Закона о защите конкуренции, основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из данного Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в ст. 3 данного Федерального закона.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ, Закон об электроэнергетике) под оптовым рынком электрической энергии и мощности понимается сфера обращения особых товаров – электрической энергии и мощности в рамках Единой энергетической системы России в границах единого экономического пространства Российской Федерации с участием крупных производителей и крупных покупателей электрической энергии и мощности, а также иных лиц, получивших статус субъекта оптового рынка и действующих на основе Правил оптового рынка, утверждаемых в соответствии с Законом № 35-ФЗ Правительством Российской Федерации. Субъектами оптового рынка являются юридические лица, получившие в установленном Законом № 35-ФЗ порядке право участвовать в отношениях, связанных с обращением электрической энергии и (или) мощности на оптовом рынке, в соответствии с утверждаемыми Правительством Российской Федерации правилами оптового рынка.

Согласно п. 2 ст. 30 Закона об электроэнергетике, одним из основных принципов организации оптового рынка является свободный не дискриминационный доступ к участию в оптовом рынке всех продавцов и покупателей электрической энергии, соблюдающих установленные Правительством Российской Федерации правила оптового рынка и удовлетворяющих

требованиям в отношении субъектов оптового рынка, установленным ст. 35 Закона № 35-ФЗ.

На основании п. 1 ст. 31 Закона №35-ФЗ, в состав субъектов оптового рынка входят:

- участники обращения электрической энергии и (или) мощности – поставщики электрической энергии (генерирующие компании) и покупатели электрической энергии (энергосбытовые организации, крупные потребители электрической энергии, гарантирующие поставщики), получившие статус субъектов оптового рынка в порядке, установленном настоящим Федеральным законом;
- совет рынка;
- коммерческий оператор;
- иные организации, обеспечивающие в соответствии с правилами оптового рынка и договором о присоединении к торговой системе оптового рынка функционирование его коммерческой инфраструктуры;
- организации, обеспечивающие функционирование технологической инфраструктуры оптового рынка (организация по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью, системный оператор).

Для получения юридическим лицом статуса субъекта оптового рынка ему необходимо получить доступ к услугам администратора, который впоследствии включает такое юридическое лицо в Реестр субъектов оптового рынка. Для получения доступа к услугам администратора юридическое лицо обязано представить соответствующий пакет документов.

Правила недискриминационного доступа определяют общие принципы и порядок обеспечения недискриминационного доступа субъектов оптового рынка электрической энергии (мощности) к услугам по организации функционирования торговой системы оптового рынка электрической энергии (мощности) администратора торговой системы оптового рынка, а также порядок оказания этих услуг (п. 1 Правил).

Услуги администратора могут быть оказаны лицам, получившим статус субъекта оптового рынка электрической энергии (мощности) и предоставившим администратору документы и информацию, предусмотренные п.п. 6-8 ПНД, а также подписавшим договор о присоединении к торговой системе оптового рынка (п. 5 Правил).

В соответствии с п. 7 ПНД, заявитель по форме, утвержденной Администратором, представляет ему документы, подтверждающие, в том числе наличие согласованного со смежными субъектами оптового рынка Перечня.

В соответствии с п. 8 Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы, смежные с заявителем субъекты оптового рынка в течение 30 дней со дня получения доступа обязаны согласовать с

ним документы, подтверждающие обеспечение коммерческого учета произведенной (потребленной) на оптовом рынке электрической энергии (мощности), порядок информационного обмена и порядок использования приборов коммерческого учета для определения объемов производства (потребления) электрической энергии на границах балансовой принадлежности субъектов оптового рынка.

Согласно п.п. 6 и 7 Регламента коммерческого учета смежные с заявителем участники оптового рынка электрической энергии обязаны одновременно согласовать Перечни средств измерений для целей коммерческого учета (являющиеся либо самостоятельным документом, либо приложением к соглашению об информационном обмене) в течение 30 календарных дней с даты их получения. Если этого не сделано, они обязаны указать заявителю обоснованные причины несоответствия предоставленных соглашений об информационном обмене и Перечней средств измерений требованиям указанного Регламента.

Согласно докладной записке № 189 по результатам анализа состояния конкурентной среды на розничных рынках купли-продажи (поставки) электрической энергии в Вологодской области, проведенного Вологодским УФАС России (письмо от 15.01.2009 № АГ/609), в настоящее время доля ОАО «Вологодская сбытовая компания» на розничном рынке купли-продажи (поставки) электрической энергии в географических границах Вологодской области составляет 83 %.

Исходя из системного толкования вышеприведенного положения можно сделать вывод: ОАО «Вологодская сбытовая компания» занимает доминирующее положение на розничном рынке купли-продажи (поставки) электрической энергии на территории Вологодской области.

11.07.2008 Общество, являясь покупателем электрической энергии и мощности у Компании, заключило Договор № 7 на поставку электрической энергии для покупателя электрической энергии (мощности) с МУП «Вологдагортеплосеть». В соответствии с данным договором, поставщик (ООО «Коммунэнерго-сбыт») обязуется осуществлять поставку, а покупатель (МУП «Вологдагортеплосеть») принимать и оплачивать электрическую энергию и мощность в количестве, сроки и на условиях, предусмотренных договором.

Аналогичные услуги по поставке электрической энергии и мощности для МУП «Вологдагортеплосеть» может оказывать Компания, которая ведет свою деятельность по купле-продаже (поставке) электрической энергии в географических границах Вологодской области и является гарантирующим поставщиком электрической энергии в Вологодской области (письмо ОАО «ВСК» № 24/2364 от 15.09.2008 в адрес ООО «Коммунэнерго-сбыт» о наличии действующего договора на поставку электрической энергии и мощности для МУП «Вологдагортеплосеть»).

Кроме того, Комиссия принимает во внимание, что Общество и Компания являются потенциальными конкурентами по поставке электрической энергии для МУП «Вологдагортеплосеть».

Из материалов дела следует, что ОАО «ВСК», являясь смежным с ООО «Коммунаэнергосбыт» субъектом (основание: ПСИ коммерческого учета по точкам приема-передачи электроэнергии в сечении ОАО «ВСК» – ООО «Коммунаэнергосбыт»), не обеспечило согласование ПСИ и Соглашение об информационном обмене в период с 15.09.2008 по настоящее время. У ОАО «ВСК» отсутствовали обстоятельства, объективно препятствующие согласованию, кроме того, 07.07.2009 Конфликтная комиссия при НП «Совет рынка» рекомендовала ОАО «ВСК» согласовать указанные документы.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе создание препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Комиссия расценивает указанные выше действия Компании как злоупотребление доминирующим положением путем необоснованного уклонения от согласования (рассмотрения) Перечня, намеренного затягивания процесса согласования данного Перечня и создания препятствий доступу Общества на оптовый рынок электроэнергии (мощности). Данные действия ущемили интересы хозяйствующего субъекта и повлекли ограничение конкуренции на рынке купли-продажи (поставки) электрической энергии на территории Вологодской области.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать ОАО «Вологодская сбытовая компания» нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в злоупотреблении доминирующим положением путем необоснованного уклонения от согласования Перечня средств измерений для целей коммерческого учета и Соглашения об информационном обмене, что создало препятствия доступу ООО «Коммунаэнергосбыт» на оптовый рынок электроэнергии (мощности).

2. Выдать ОАО «Вологодская сбытовая компания» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в установленный законом срок.

**ПРЕДПИСАНИЕ №35 10АМЗ/09**

08 декабря 2009 г.

г. Вологда

Комиссия Вологодского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии Хлевчук В. Т. – заместитель руководителя Управления; члены Комиссии: Власов А. А. – начальник отдела антимонопольного и рекламного контроля; Шишелова С.А. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного и рекламного контроля; Лукова И.С. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного и рекламного контроля; Смышляева И.А. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного и рекламного контроля,

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 08.12.2009 по делу № 35-10АМЗ/09 о нарушении ОАО «Вологодская сбытовая компания» (160000, г. Вологда, Пречистенская наб., 68) ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ОАО «Вологодская сбытовая компания» прекратить нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в необоснованном уклонении от согласования Перечня средств измерений для целей коммерческого учета и Соглашения об информационном обмене с ООО «Коммунэнергосбыт» (160014, г. Вологда, ул. Гоголя, 67).

2. ОАО «Вологодская сбытовая компания» во исполнение п.1 настоящего предписания в месячный срок с момента получения настоящего предписания подписать Соглашение об информационном обмене и согласовать Перечень средств измерений для целей коммерческого учета с ООО «Коммунэнергосбыт».

3. ОАО «Вологодская сбытовая компания» о выполнении п. 2 настоящего предписания сообщить в Вологодское УФАС России в срок до 15.01.2010.

Неисполнение в срок Предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

## 18. Карачаево-Черкесское УФАС России. Нарушение запрета на недобросовестную конкуренцию

### 18.1. Краткое описание

УФАС России по Карачаево-Черкесской Республике, осуществляя плановый контроль за соблюдением Закона о защите конкуренции, выявил признаки его нарушения со стороны ОАО «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» (ОАО «СКБ-банк»).

Банк вводил своих клиентов в заблуждение, предоставляя неполную информацию об условиях предоставления кредита, а именно об уплате банку дополнительных комиссионных вознаграждений. Таким образом, банк мог получить необоснованное преимущество на рынке банковских услуг и препятствовать выходу на этот рынок других кредитных организаций.

Дело включено в список прецедентных на том основании, что ОАО «СКБ-банк» осуществляет деятельность на территории многих регионов страны, и нарушения были допущены в отношении не одной сотни его клиентов.

Арбитражный суд Карачаево-Черкесской республики (решение от 22.11.2011), Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Ессентуки (постановление от 22.02.2012) и Федеральный Арбитражный суд Северо-Кавказского округа (постановление от 07.06.2012) подтвердили законность решения и предписания Карачаево-Черкесского УФАС России.

### 18.2. Акты антимонопольного органа

#### *Решение Карачаево-Черкесского УФАС России по делу №44*

г. Черкесск .

Оглашено: 24 июня 2011 года.

Изготовлено в полном объеме: 29 июня 2011 года.

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии А. С. Уракчиева – руководителя Управления; членов Комиссии: К.А. Бабаева – заместителя руководителя Управления; Л.М. Хут – начальника Управления пруденциального банковского надзора, финансового мониторинга и валютного контроля (Национальный банк КЧР); В.А. Патентова – начальника юридического отдела (Национальный банк КЧР),

рассмотрев дело № 44 по признакам нарушения ОАО «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» (ОАО «СКБ-банк») (620026, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, 75) в лице операционного офиса «Черкесский» филиала «Волжский» ОАО «СКБ-банк»

(369000, КЧР, г. Черкесск, ул. Ленина, 57А) п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося во введении в заблуждение клиентов путем предоставления неполной информации об уплате дополнительных комиссионных вознаграждений банку,

**УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства УФАС по КЧР выявлены признаки нарушения, допущенные открытым акционерным обществом «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» (ОАО «СКБ-банк») (620026, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, 75) в лице операционного офиса «Черкесский» филиала «Волжский» ОАО «СКБ-банк» (369000, КЧР, г. Черкесск, ул. Ленина, 57а) (далее – ОАО «СКБ-банк»). Нарушение выразилось во введении клиентов в заблуждение путем предоставления неполной информации об уплате дополнительных комиссионных вознаграждений банку.

Между ОАО «СКБ-банк» и гражданкой Ч\*\*\* Д. А. (далее – Заемщик) заключен кредитный договор № 6074088959 от 11.11.2010 по кредитному продукту «Дают – бери». ОАО «СКБ-банк» предоставляет кредит путем зачисления денежных средств на счет для расчетов с использованием банковских карт.

Информация по кредитному продукту «Дают – бери» распространялась в виде наружной рекламы, в соответствии с которой заявленная банком процентная ставка составляла 35 %. Все остальные условия, влияющие на сумму расходов, которую понесут лица, воспользовавшиеся услугами ОАО «СКБ-банк», и напрямую определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика, а также предъявляемые к заемщику требования в рекламе либо отсутствовали, либо содержались формально – были нанесены мелким, нечитаемым шрифтом. Форма подачи данных сведений была такова, что воспринять их обычным способом потребителям рекламы не представлялось возможным. При оформлении кредитного договора полная стоимость кредита составила не 35 %, а 41,17 %. Кроме того, в п. 10 кредитного договора говорится, что в расчет полной стоимости кредита не включаются платежи по уплате Заемщиком комиссий в случаях, установленных п. 2.3 Договора.

В соответствии с п. 2.3. кредитного договора, ОАО «СКБ-банк» оказывает Заемщику дополнительные услуги, связанные с заключением и исполнением договора, а Заемщик обязан уплатить ОАО «СКБ-банк» за оказанные услуги



комиссионное вознаграждение. В договоре также сказано, что перечень услуг, их стоимость порядок и условия оплаты указываются в тарифном справочнике ОАО «СКБ-банк». Тарифным справочником предусмотрено взимание комиссий при выдаче наличных денежных средств в банкоматах ОАО «СКБ-банк». Данный платеж вносится за счет денежных средств, предоставляемых гражданину согласно кредитному договору, и составляет 7 % от всей суммы займа. Взимание банком такого платежа уменьшает размер выдаваемого кредита на 7 %, при этом банк взыскивает проценты с заемщика за пользование кредитом. Подобные действия ОАО «СКБ-банк» могут нанести физическому лицу необоснованный материальный ущерб (Заемщик уплатил, таким образом, около 7. руб. с кредита на 100 тыс. руб.).

Тарифным справочником предусмотрен ряд других вознаграждений банку, в числе которых ежемесячное списание в размере 90 руб. за SMS-информирование о совершении операций с использованием банковской карты клиента.

В письме ОАО «СКБ-банк», предоставленном по запросу УФАС по ЧР (определение об отложении от 15.04.2011 № 1060-1/9) говорится, что Ч\*\*\* Д. А. ознакомлена с тарифным справочником банка, о чем свидетельствует собственноручная подпись в заявлении-анкете на предоставление кредита. Соответственно, она обладала полным объемом информации о способе предоставления кредита и дополнительных комиссиях за снятие наличных денежных средств в банкоматах ОАО «СКБ-банк». Однако ни в заявлении-анкете, ни в договоре не указаны размеры этих вознаграждений. Фактически о количестве дополнительных комиссий Заемщику стало известно только после заключения договора, непосредственно при снятии кредитных средств с банковской карты.

В ходе изучения материалов установлено, что тарифный справочник банка размещен на сайте ОАО «СКБ-банк» в сети Интернет. Однако интернет-сайт в большей степени является рекламным ресурсом, а не способом доведения информации до потребителя.

Не указывая или искажая информацию о «невидимых тарифах», банки нарушают не только законодательство о конкуренции, но и законы «О рекламе» и «О защите прав потребителей». По закону, отсутствие существенной информации о продукте или услуге искажает ее общий смысл и может вводить в заблуждение потребителя. У последнего складывается неполное представление о своих возможных доходах и расходах.

Ст. 30 Федерального закона от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности» предусматривает, что в договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам и вкладам, стоимость банковских услуг и сроки их выполнения. Из толкования указанной нормы следует, что наряду с такой необходимой информацией, как процентные ставки по кредитам, законодатель считает необходимым указывать для потребителя информацию о стоимости

банковских услуг и сроках их выполнения. Эта информация обеспечивает возможность правильного выбора товара (услуги) потребителем.

В совместном письме Федеральной антимонопольной службы и Центрального Банка России от 26.05.2005 № ИА/7235(77-Т) «О рекомендациях по стандартам раскрытия информации при предоставлении потребительских кредитов» (далее – Рекомендации) также говорится о необходимости при предоставлении потребительских кредитов раскрывать потребителю достоверную и полную информацию об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита.

Работу кредитных учреждений регламентирует Указание Банка России от 13.05.2008 № 2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика – физического лица полной стоимости кредита». Кредитор еще до заключения договора о кредитовании должен предоставить потенциальному клиенту все сведения о выплатах, которые придется произвести последнему в случае заключения договора. Банковский специалист, проводящий прием лица, заинтересованного в займе, должен объяснить ему, из чего состоит сумма выплат, определить полную стоимость кредита и значение эффективной ставки.

Согласно Указанию Банка России в расчет полной стоимости кредита не включаются предусмотренные кредитным договором платежи заемщика по обслуживанию кредита, величина и сроки уплаты которых зависят от решения заемщика или варианта его поведения, в том числе комиссия за получение (погашение) кредита наличными деньгами (за кассовое обслуживание), в том числе с использованием банкоматов. Однако договором ОАО «СКБ-Банк» предусмотрена выдача кредита только путем зачисления денежных средств на счет с использованием банковских карт, т.е. Заемщик не обладал правом выбрать иной способ получения кредитных средств, кроме как через банкоматы ОАО «СКБ-Банк».

В соответствии с Указанием Банка России от 13.05.2008 № 2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика – физического лица полной стоимости кредита», информация о полной стоимости кредита, перечень и размеры платежей, включенных и не включенных в расчет полной стоимости кредита, а также перечень платежей в пользу не определенных в кредитном договоре третьих лиц доводится кредитной организацией до заемщика в составе кредитного договора. Данное Указание распространяется на все кредиты, предоставляемые кредитными организациями физическим лицам.

Наличие дополнительных расходов, о которых заемщик надлежащим образом не проинформирован, ведет к недостаточному раскрытию информации об условиях предоставления кредита, что является введением в заблуждение заемщика о полной стоимости услуг банка. Следовательно, банк может получить необоснованное преимущество на рынке банковских услуг, препятствуя выходу на этот рынок других кредитных организаций, готовых на условиях открытости

и достоверности осуществлять деятельность по предоставлению потребительских кредитов. Таким образом, рассматриваемые действия (поведение) ОАО «СКБ-банк» противоречат обычаям делового оборота согласно ч. 1 ст. 5 Гражданского кодекса РФ и могут причинить или причинили убытки другим финансовым организациям - конкурентам на рынке финансовых услуг.

Исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия УФАС по КЧР пришла к выводу, что действия ОАО «СКБ-банк» в лице операционного офиса «Черкесский» филиала «Волжский» ОАО «СКБ-банк» по введению в заблуждение клиентов путем предоставления неполной информации об уплате дополнительных комиссионных вознаграждений банку нарушают п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». В соответствии с данной нормой не допускается недобросовестная конкуренция, в частности, введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать открытое акционерное общество «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» (ОАО «СКБ-банк») в лице операционного офиса «Черкесский» филиала «Волжский» ОАО «СКБ-банк» нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ОАО «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» (ОАО «СКБ-банк») в лице операционного офиса «Черкесский» филиала «Волжский» ОАО «СКБ-банк» предписание о необходимости прекратить нарушение антимонопольного законодательства, а именно:

- привести все договоры по кредитным продуктам ОАО «СКБ-Банка» в соответствие с действующим законодательством и Указанием Банка России от 13.05.2008 №2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика – физического лица полной стоимости кредита»;
- при оформлении кредитных договоров предоставлять клиентам полную информацию о стоимости кредита и об уплате дополнительных комиссионных вознаграждений банку.

3. Материалы данного дела направить уполномоченному должностному лицу для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренного ст. 14.33. КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ч. 2 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

**ПРЕДПИСАНИЕ № 30**  
**о прекращении нарушения антимонопольного законодательства**

29 июня 2011 года

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии Уракчиева А.С. – руководителя Управления; членов Комиссии: Бабаева К.А. – заместителя руководителя Управления; Хут Л. М. – начальника Управления пруденциального банковского надзора, финансового мониторинга и валютного контроля (Национальный банк КЧР); Патентова В.А. – начальника юридического отдела (Национальный банк КЧР),

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 29.06.2011 по делу № 44 о нарушении ОАО «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» (ОАО «СКБ-банк») (620026, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, 75) в лице операционного офиса «Черкесский» филиала «Волжский» ОАО «СКБ-банк» (369000, КЧР, г. Черкесск, ул. Ленина, 57А) п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ОАО «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» (ОАО «СКБ-банк») (620026, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, 75) в лице операционного офиса «Черкесский» филиала «Волжский» ОАО «СКБ-банк» (369000, КЧР, г. Черкесск, ул. Ленина, 57А) прекратить нарушение п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся во введении в заблуждение клиентов путем предоставления неполной информации об уплате дополнительных комиссионных вознаграждений банку, а именно

1. Привести все договоры по кредитным продуктам ОАО «СКБ-Банка» в соответствие с действующим законодательством и Указанием Банка России от 13.05.2008 № 2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика – физического лица полной стоимости кредита»;

2. При оформлении кредитного договора предоставлять клиентам полную информацию о стоимости кредита и об уплате дополнительных комиссионных вознаграждений банку.

О выполнении настоящего Предписания сообщить не позднее 01.08.2011. Срок исполнения – постоянно.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 2 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

## **19. Ростовское УФАС России. Дело о нарушении запрета на злоупотребление доминирующим положением**

### ***19.1. Краткое описание***

На основании материалов ОАО «Дон-Пригород», которое обратилось в Ростовское УФАС России за разъяснением порядка регулирования тарифов на реализуемые ОАО «РЖД» услуги, антимонопольный орган возбудил дело по признакам нарушения п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Изучив материалы дела, антимонопольный орган установил следующее. ОАО «Дон-Пригород» осуществляет на территории Ростовской области пассажирские перевозки в пригородном направлении, используя инфраструктуру железнодорожного транспорта общего пользования. ОАО «РЖД», являясь субъектом естественной монополии, реализовывало ОАО «Дон-Пригород» свои услуги по неутвержденным в установленном порядке тарифам.

Ростовское УФАС России выдало ОАО «РЖД» предписание о необходимости прекратить нарушение Закона о защите конкуренции, обратившись в орган регулирования с заявкой на установление тарифа на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования на территории Ростовской области.

Таким образом, Ростовским УФАС России было выявлено и пресечено нарушение антимонопольного законодательства в области реализации социально значимых услуг по перевозке пассажиров в масштабах целого субъекта РФ – Ростовской области.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанции, а затем Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (постановление от 31.01.2012) подтвердили правомерность решения и предписания Ростовского УФАС России.

### ***19.2. Акты антимонопольного органа***

#### ***Решение Ростовского УФАС России по делу № 626***

г. Ростов-на-Дону № 626

Резолютивная часть решения оглашена 14 сентября 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 28 сентября 2010 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии Корнеев В. Г. – руководитель управления; члены Комиссии: Зиновьев О. Г. – начальник отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства; Опруженков А. В. – специ-

алист 2 разряда отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 626 от 21.06.2010 по признакам нарушения филиалом открытого акционерного общества «Российские железные дороги» – «Северо-Кавказская железная дорога» (далее по тексту – ОАО «РЖД») ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

#### УСТАНОВИЛА:

18.03.2010 в Ростовское УФАС России поступило обращение открытого акционерного общества «Дон-Пригород» (далее по тексту – ОАО «Дон-Пригород»), в котором содержалась информация, что ОАО «РЖД» реализует услуги по предоставлению инфраструктуры, управлению и эксплуатации подвижного состава, аренде подвижного состава, капитальному ремонту подвижного состава, техническому обслуживанию и текущему ремонту подвижного состава по тарифам, определенным «...на базе общей суммы фактических расходов и объемов работы Северо-Кавказской железной дороги, затраченных в 2008 году на обеспечение данных видов услуг».

Одновременно заявитель сообщил, что ОАО «РЖД» является субъектом естественной монополии и, как следствие, его деятельность подпадает под ограничения, установленные Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях).

В этой связи ОАО «Дон-Пригород» просило разъяснить порядок регулирования тарифов на указанные в обращении услуги ОАО «РЖД».

После возбуждения настоящего дела ОАО «Дон-Пригород» письмом от 19.04.2010 (исх. № 401) просило Ростовское УФАС России ответить на поставленные в обращении от 18.03.2010 вопросы. Одновременно общество заявило, что не сообщало о нарушении ОАО «РЖД» антимонопольного законодательства и задавало вопросы, не имеющие отношения к рассматриваемому делу.

В пояснениях от 03.08.2010 (исх. №440/нзл) по настоящему делу ОАО «РЖД» пояснило, что постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2009 № 643 утвержден Перечень работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок, тарифы, сборы и плата в отношении которых регулируются государством (далее – Перечень № 643). В п. 1 Перечня №643 перечислены услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2009 № 643 утверждено Положение о государственном регулировании и контроле тарифов, сборов и платы в отношении работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок (далее – Положение №643). Согласно п. 20

Положения № 643, порядок рассмотрения вопросов по установлению (изменению) тарифов, сборов и платы, а также перечень документов, представляемых для их установления (изменения), утверждает Федеральная служба по тарифам (далее по тексту – ФСТ России).

ФСТ России не установило «порядок рассмотрения вопросов по установлению (изменению) тарифов, сборов и платы за услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, оказываемые ОАО «Российские железные дороги» при пассажирских перевозках в пригородных поездах в собственном (арендованном) подвижном составе, а также перечень документов, предоставляемых для их установления (изменения) в ФСТ России».

Одновременно ОАО «РЖД» сообщило, что приказом ФСТ России от 23.10.2007 № 268-т/6 утверждены тарифы за услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, оказываемые ОАО «Российские железные дороги», при пассажирских перевозках в пригородных поездах в собственном (арендованном) подвижном составе только в некоторых регионах. А именно в городах Москва и Санкт-Петербург, в Московской, Ленинградской, Калужской, Кемеровской, Новосибирской, Омской области, Рязанской, Томской областях, в Алтайском крае и в Республике Хакасии.

ОАО «РЖД» произвело расчет тарифов по указанным регионам, передало содержание п. 3 ст. 6 Закона «О защите конкуренции», а также указало, что исходя из условий договора от 30.12.2008 № 43/НДОПП расчетная расходная ставка (от величины которой зависит конечная стоимость приобретаемых ОАО «Дон-Пригород» у ОАО «РЖД» услуг) составляет 13,96 руб. за 1 ваг./км. Данная ставка «...рассчитана в соответствии с Методикой расчета стоимости услуг инфраструктуры железных дорог при перевозках пассажиров в пригородном сообщении, утвержденной 03.04.2006 старшим вице-президентом ОАО «РЖД» Андреевым Ф.Б. и введенной в действие телеграммой ОАО «РЖД» от 10.05.2006».

Названный договор был заключен на период с 01.01.2009 по 30.09.2009. Однако 31.07.2009 был подписан новый договор № 43/НДОПП, аналогичный предыдущему. В новом договоре расчетная расходная ставка с 01.08.2009 была снижена до 13,41 руб. за 1 ваг./км.

Затем ОАО «РЖД» произвело расчеты, суть которых сводится к тому, что механизм определения стоимости услуги (утвержденный как приказом ФСТ России от 23.10.2007 № 268-т/6, так и вступившим в действие с 01.11.2009 приказом ФСТ России от 14.08.2009 № 192-т/5) позволяет установить плату на использование инфраструктуры большую, нежели чем тариф, применяемый ОАО «РЖД» к ОАО «Дон-Пригород».

Региональная служба по тарифам Ростовской области (далее по тексту – РСТ) была привлечена к участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах. Согласно письменным



пояснениям РСТ от 26.08.2010 (исх. № 2828) и от 26.07.2010 (исх. № 2439) тариф на перевозку пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении был установлен постановлением РСТ от 26.09.2008 №10/2 в размере 9 рублей за одну тарифную зону.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. 29.12.2004 ОАО «РЖД» приказом ФСТ России № 435-т было включено в разд. 1 «Железнодорожные перевозки» Реестра субъектов естественных монополий на транспорте.

Как следует из ст. 3 Закона «О естественных монополиях», под субъектом естественной монополии понимается хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Таким образом, ОАО «РЖД» является субъектом естественной монополии на рынке услуг железнодорожных перевозок.

Ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (далее – Закон о железнодорожных перевозках) определяет, что тарифы, сборы и плата, связанные с выполнением в местах общего и не общего пользования работ (услуг), относящихся к сфере естественной монополии, устанавливаются в соответствии с Законом «О естественных монополиях» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Ст. 6 Закона «О естественных монополиях» наделяет Правительство Российской Федерации (далее по тексту – Правительство) полномочиями по утверждению перечня товаров (работ, услуг) субъектов естественных монополий, цены (тарифы) на которые регулируются государством.

Правительство, руководствуясь ст. 6 Закона «О естественных монополиях», приняло Постановление № 643, которым был утвержден Перечень № 643, согласно п. 1 которого в него вошли «Услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования».

Таким образом, деятельность ОАО «РЖД», связанная с оказанием услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, относится в сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Ч. 5 ст. 5 Закона «О защите конкуренции» устанавливает, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Следовательно, положение ОАО «РЖД» на указанном товарном рынке является доминирующим.

2. Как уже было указано, услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования включены в Перечень № 643 и подлежат обязательному государственному регулированию.

Причем из буквального толкования данной нормы, а также пояснений ФСТ России, данных в письме от 15.01.2010 (исх. № ЕВ-79/10), положения, установленные Перечнем № 643, «...распространяются в отношении государственного регулирования тарифов на железнодорожные перевозки в пригородном сообщении».

Одновременно ФСТ сообщает: «...по информации ОАО «РЖД» (письмо от 21.12.2009 исх. № 21723) в настоящее время четыре пригородные компании, созданные в 2009 году (в том числе ОАО «Дон-Пригород») выступают агентами по продаже билетов и смогут начать перевозочную деятельность после установления ФСТ России тарифов на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования».

Согласно п. 5.3.1.22 Положения о Федеральной службе по тарифам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 332, ФСТ России устанавливает (утверждает, регистрирует) тарифы, сборы и плату в сфере предоставления услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования (за исключением транзита).

Таким образом, ОАО «РЖД» не имеет правовой возможности реализовать услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования по тарифам, не установленным ФСТ России.

Отсутствие порядка расчета тарифов, сборов и платы (индексов к действующему уровню тарифов, сборов и платы) которые ФСТ России может утверждать в рамках реализации положений установленных п. 10 Положения № 643, не означает, что ОАО «РЖД» вообще не обязано обращаться в ФСТ России за установлением соответствующего тарифа.

В частности, ст. 14 Закона «О естественных монополиях» устанавливает, что орган регулирования естественной монополии (к которым относится ФСТ России) принимает решение о применении методов регулирования, предусмотренных Законом «О естественных монополиях» и иными федеральными законами, применительно к конкретному субъекту естественной монополии на основе анализа его деятельности с учетом их стимулирующей роли в повышении качества производимых (реализуемых) товаров и в удовлетворении спроса на них. При этом оценивается обоснованность затрат и принимаются во внимание:

- издержки производства (реализации) товаров, в том числе заработная плата, стоимость сырья и материалов, накладные расходы;
- налоги и другие платежи;
- стоимость основных производственных средств, потребности в инвестициях, необходимых для их воспроизводства, амортизационные отчисления;
- прогнозируемая прибыль от возможной реализации товаров по различным ценам (тарифам);
- удаленность различных групп потребителей от места производства товаров;

- соответствие качества производимых (реализуемых) товаров спросу потребителей;
- государственные дотации и другие меры государственной поддержки;
- факты нарушения субъектом естественной монополии установленных настоящим Федеральным законом обязанностей по предоставлению информации и (или) обязанностей по обеспечению свободного доступа к информации.

ОАО «РЖД» и должно было исходить из данного перечня, обращаясь с заявлением об установлении тарифа на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования.

3. Необходимо отметить, что тарифы на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, применяемые ОАО «РЖД» на территории Ростовской области, не меньше утвержденных ФСТ России тарифов, применяемых на территориях других субъектов Российской Федерации.

Так, на момент применения (с 01.01.2009 по 30.09.2009) ОАО «РЖД» тарифа, равного 13,96 руб. за 1 ваг./км, аналогичный тариф, утвержденный приказом ФСТ России от 23.10.2007 № 268-т/6, составлял для города Москвы и Московской области 11 руб. за 1 ваг./км (то есть на 21,2% меньше, чем для Ростовской области). Для города Санкт-Петербурга и Ленинградской области – 13,82 руб. за 1 ваг./км (на 1% меньше чем, в Ростовской области). Для Алтайского края, Кемеровской, Новосибирской, Омской, Томской областей, Республики Хакасии – 9,07 руб. за 1 ваг./км (на 35% меньше, чем в Ростовской области).

Тариф, применяемый ОАО «РЖД» в Ростовской области с 01.08.2009, был снижен до 13,41 руб. за 1 ваг./км, то есть сопоставим с тарифами, утвержденными приказом ФСТ России от 14.08.2009 № 192-т/5, однако только с тарифами, применяемыми на территории городов Москвы, Санкт-Петербурга, Московской, Ленинградской, Калужской и Рязанской областей.

В таких регионах, как Алтайский край, Кемеровская, Новосибирская, Омская, Томская области, Республика Хакасия, тариф на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования ниже, чем в Ростовской области.

В этой связи нельзя согласиться с доводами ОАО «РЖД» о том, что на территории Ростовской области тариф, применяемый ОАО «РЖД», был ниже утвержденных ФСТ России тарифов.

4. Отдельного внимания заслуживает и то, что в ответе ФСТ России указано: ОАО «РЖД» 21.12.2009 сообщило, что пригородные пассажирские компании (в том числе ОАО «Дон-Пригород») не осуществляют деятельность по пассажирским перевозкам в пригородном сообщении, а являются «...агентами по продаже билетов и смогут начать перевозочную деятельность после установ-

ления ФСТ России тарифов на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования».

Однако из пояснений ОАО «Дон-Пригород», данным в рамках рассматриваемого дела, а также протокола рассмотрения дела об установлении тарифа, утвержденного РСТ 25.12.2009, следует, что ОАО «Дон-Пригород» осуществляет деятельность по пассажирским перевозкам в пригородном сообщении по Ростовской области с 01.01.2009.

Таким образом, ОАО «РЖД», располагая сведениями о том, что ОАО «Дон-Пригород» осуществляет деятельность по пассажирским перевозкам в пригородном сообщении по Ростовской области, тем не менее, предоставило иные сведения в орган, уполномоченный осуществлять тарифное регулирование.

Все вышеизложенное свидетельствует о нарушении ОАО «РЖД» п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции», согласно которой доминирующему на рынке хозяйствующему субъекту запрещается нарушать установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1–4 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49, ч. 1 ст. 50 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать ОАО «РЖД» нарушившим п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции».

2. Выдать ОАО «РЖД» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Одновременно Комиссия разъясняет, что, в соответствии со ст. 52 Закона «О защите конкуренции», настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Ростовской области.

Приложение №1 к Решению по делу № 626.

Перечень адресов заинтересованных лиц по делу № 626:

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги»: 107144, г. Москва, ул. Новая Басманная, 2.

Филиал открытого акционерного общества «Российские железные дороги» – «Северо-Кавказская железная дорога»: 344019, г. Ростов-на-Дону, Театральная пл., 4.

Открытое акционерное общество «Дон-Пригород»: 344001, г. Ростов-на-Дону, Привокзальная пл., 1/2.

Региональная служба по тарифам Ростовской области: 344019, г. Ростов-на-Дону, ул. Максима Горького, 295.

**ПРЕДПИСАНИЕ № 403\***

28.09.2010

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии Корнеев В. Г. – руководитель Управления; члены Комиссии: Зиновьев О. Г. – начальник отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства; Опруженков А. В. – специалист 2 разряда отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства (далее по тексту – Комиссия),

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), на основании своего решения от 24.06.2010 по делу № 626 о нарушении филиалом открытого акционерного общества «Российские железные дороги» – «Северо-Кавказская железная дорога» (далее по тексту – ОАО «РЖД») ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции»,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ОАО «РЖД» прекратить нарушение п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в применении тарифа на реализуемые услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, не утвержденного соответствующим органом регулирования.

2. ОАО «РЖД» во исполнение п. 1 настоящего предписания в пятнадцатидневный срок с момента его получения представить в соответствующий орган регулирования заявку (с приложением всех необходимых документов) на установление тарифа на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования на территории Ростовской области.

3. ОАО «РЖД» о выполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России в пятнадцатидневный срок с момента его исполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ч. 5 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнять решение антимонопольного органа.

## **20. Хакасское УФАС России. Дело о нарушении запрета на злоупотребление доминирующим положением**

### **20.1. Краткое описание**

Хакасским УФАС России успешно расследовано дело по нарушению муниципальным предприятием г. Абакан «Абаканские тепловые сети» (МП «АТС») запрета на злоупотребление доминирующим положением в части ограничения поставки количества тепловой энергии в теплоносителе. Дело было возбуждено по заявлению государственной жилищной инспекции Республики Хакасия.

Нарушение выразилось в том, что МП «АТС» в летний межотопительный период снижало температуру поставляемой горячей воды на границе раздела с абонентами, в частности, управляющими компаниями, до 40° С и ниже. При этом нормативно-правовыми актами, регулирующими данную сферу, установлено, что температура воды должна быть не менее 60° С и не более 75° С.

Развитие жилищно-коммунального хозяйства – приоритетная задача социально-экономического развития Российской Федерации, одним из направлений которого является развитие системы ресурсо- и энергосбережения. МП «АТС» осуществляет деятельность на всей территории г. Абакана, является крупнейшим поставщиком горячего водоснабжения. Действия МП «АТС» по снижению нормативной температуры воды ухудшали качество коммунальных услуг, предоставляемых управляющими компаниями гражданам, а значит, затрагивали интересы практически каждого жителя г. Абакана. Поэтому данное дело относится к категории прецедентных.

22 августа 2012 года Арбитражный суд Республики Хакасия отказал в удовлетворении требований МП «Абаканские тепловые сети» о признании недействительным решения Хакасского УФАС России. Третий арбитражный апелляционный суд (постановление от 25.10.2012) подтвердили правильность решения суда первой инстанции и антимонопольного органа.

### **20.2. Акты антимонопольного органа**

#### **РЕШЕНИЕ**

**Хакасского УФАС России по делу № 68-А-11**

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 27 марта 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 10 апреля 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России, антимонопольный орган) по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии Широкова О. В. – заместитель руководителя Управления; члены комиссии: Андриюшкова И. А. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы (АЗР); Жукова И. И. – ведущий специалист-эксперт отдела АЗР; Северина Е. С. – старший специалист 3 разряда отдела АЗР,

при участии представителей муниципального предприятия г. Абакана «Абаканские тепловые сети» (далее – МП «АТС»): начальника правовой и кадровой работы муниципального предприятия г. Абакан Л\*\*\* Д. А. (доверенность от 01.10.2010), заместителя начальника РДО К\*\*\* Т. Л.; представителей Государственной жилищной инспекции Республики Хакасия: руководителя Ю\*\*\* В. А. и главного специалиста-эксперта Р\*\*\* Д. В.; представителя ОАО «Енисейская ТГК (ТГК – 13)» в лице филиала «Абаканская ТЭЦ» (далее филиал «Абаканская ТЭЦ») начальника юридического отдела Д\*\*\* А. В.,

рассмотрев материалы дела № 68-А-11, возбужденного в отношении МП «АТС» по признакам нарушения ч. 1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В Хакасское УФАС России поступило заявление Государственной жилищной инспекции Республики Хакасия о экономически и технологически необоснованном сокращении МП «АТС» производства товара, прямо не предусмотренном нормативно-правовыми актами, а именно, о снижении температуры поставляемой МП «АТС» горячей воды на границе раздела в летний период до 40°С и ниже.

Из приложенных к заявлению Жилищной инспекцией РХ документов следует, что по данным общих приборов учета, установленных муниципальным унитарным предприятием «Управляющая жилищная компания» (далее – МУП «УЖК») в жилых домах г. Абакан, температура поставляемой МП «АТС» горячей воды на границе раздела в летний период 2011 года снижалась до 40° С и ниже.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № ФЗ-147 «О естественных монополиях», услуги по передаче тепловой энергии являются сферой деятельности субъектов естественных монополий. Согласно Постановлению Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия от 03.02.2006 № 4 (ред. от 13.03.2012) «Об утверждении Реестра энергоснабжающих организаций Республики Хакасия, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль», МП «АТС» включено в Перечень организаций,

осуществляющих поставку тепловой энергии и оказывающих услуги по ее передаче и распределению, включаемых в Реестр энергоснабжающих организаций Республики Хакасия, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль в качестве субъекта, осуществляющего услуги по передаче тепловой энергии, следовательно, является субъектом естественной монополии.

На основании ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Кроме того, МП «АТС» включено в региональный раздел «Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 %» на 2010 год с долей более 65 % на локальном рынке теплоснабжения в г. Абакане. Это свидетельствует о том, что МП «АТС» занимает доминирующее положение в соответствии со ст. 5 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим 07.12.2011 Хакасское УФАС России возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства № 68-А-11 в отношении МП «АТС» по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

По ходатайству МП «АТС» к участию в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в качестве заинтересованного лица привлечено ОАО «Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)» в лице филиала «Абаканская ТЭЦ».

Кроме того, комиссия сочла необходимым привлечь в качестве заинтересованного лица МУП «УЖК», так как ограничение подачи тепловой энергии в горячей воде в межотопительный период 2011 года произошло на объекты – многоквартирные жилые дома, обслуживаемые, в том числе МУП «УЖК».

На заседании комиссии лица, участвующие в деле, по данному вопросу сообщили следующее.

Представитель Государственной жилищной инспекции Республики Хакасии поддержал заявленные требования и пояснил, что после завершения отопительного сезона в г. Абакан тепловые сети МП «АТС» переводятся с циркуляционного режима работы тепловых сетей на тупиковый. В этот период у части потребителей, проживающих в многоквартирных домах города, возникают и продолжают до начала следующего отопительного периода перебои с подачей горячей воды, вызванные снижением температуры горячей воды до 40°C и ниже. В соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными Постановлением Правительства РФ № 307 от 23.05.2006 (далее – Правила № 307), перерывы в подаче либо отклонение температуры не должны превышать установленные приложением № 1 к Правилам № 307. В сложившейся ситуации качество горячего водоснабжения не отвечает требованиям Правил на протяжении всего летнего периода.



Температура горячей воды в точке водоразбора у потребителя должна составлять 60°С. Кроме того, в соответствии с СанПин 4723-88 Санитарные правила устройства и эксплуатации систем централизованного горячего водоснабжения, температура горячей воды в местах водоразбора, независимо от применяемой системы теплоснабжения, должна быть не ниже 60° С и не выше 75° С.

Для большинства многоквартирных домов МП «АТС» является энергоснабжающей организацией в г. Абакан, которая снабжает потребителей физических и юридических лиц через присоединенную сеть тепловой энергией в горячей воде и теплоносителем. В соответствии с п. 2.2.2 Договора на поставку и использование тепловой энергией в горячей воде, размещенного на официальном сайте МП «АТС» эта организация в летний период обязуется подавать теплоэнергию в горячей воде только для нужд горячего водоснабжения по одному из трубопроводов тепловой сети. Ответственность энергоснабжающей организации за несоблюдение параметров качества горячей воды в договоре отсутствует (пп. 4 п. 8 Федерального закона «О теплоснабжении» № 190-ФЗ).

Управляющие компании вынуждены приобретать у МП «АТС» в указанных случаях заведомо некачественную горячую воду для снабжения ею потребителей коммунальных услуг, проживающих в многоквартирных домах, а также производить им перерасчеты за некачественно предоставленные услуги. При этом ситуация с начала лета до настоящего времени не находит разрешения.

Температура горячей воды из тепловой сети, подаваемой для нужд горячего водоснабжения, должна быть не ниже 60° С, в противном случае у исполнителей коммунальных услуг не будет возможности оказать услугу в соответствии с действующими нормативными актами.

Согласно п. 4 ст. 10 Защите конкуренции, запрещается экономически и технологически необоснованное сокращение производства товара, прямо не предусмотренное нормативно-правовыми актами.

В связи с этим, представитель Жилищной инспекции РФ просит принять к МП «АТС» меры антимонопольного реагирования.

Представитель МП «АТС» не согласился с предъявленными требованиями и представил следующие пояснения.

Между МП «АТС» и ТГК-13 заключен договор на теплоснабжение. Энергоснабжающая организация (ТГК-13) обязуется подавать Абоненту (МП «АТС») на границу балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, определенную Актом раздела границ, тепловую энергию и химически очищенную воду в соответствии с температурным графиком и гидравлическим режимом, рассчитанным Энергоснабжающей организацией.

В межотопительный период режим работы тепловой сети утверждает ТГК-13. Температура теплоносителя в соответствии с заданным режимом в межотопительный период должна составлять 75° С ±3 %.

Фактические параметры теплоносителя фиксируют приборы учета тепловой энергии, установленные на НО-89(юго-западный район города), НО-500 (центральная часть города, ул. Чертыгашева, Советская, Пушкина), ТК-48 (мр-н Полярный; 1, 3, 4, 7-й жилые районы) (фактические параметры теплоносителя приложены).

Понижение температуры теплоносителя для нужд горячего водоснабжения в летний период вызвано отсутствием циркуляции. Горячее водоснабжение подается в тупиковом режиме по одному из трубопроводов по утвержденной Администрацией г. Абакан схеме теплоснабжения, а также согласно проекту теплоснабжения г. Абакан от Абаканской ТЭЦ.

Согласно анализу фактических параметров теплоносителя с мая 2011 года по сентябрь 2011 года у МП «АТС» имеется возможность поставлять теплоноситель до границы эксплуатационной ответственности в соответствии с принятым температурным графиком в летний период при однотрубном режиме подачи горячего водоснабжения.

Как показывает многолетняя практика работы с исполнителями коммунальных услуг, обслуживающими внутридомовые инженерные сети, предоставление коммунальных услуг ненадлежащего качества часто происходит по вине самого исполнителя из-за ненадлежащего технического состояния внутридомовых инженерных сетей (отсутствует изоляция, неверно собрана схема на тепловом узле при переходе на подающий, обратный трубопровод, диаметры трубопроводов не соответствуют проектным и т.п.).

В настоящее время жилой фонд на 90 % оснащен приборами учета тепловой энергии, которые фиксируют фактическую температуру горячего водоснабжения на вводе в жилой многоквартирный дом. МП «АТС» за летний период произвело перерасчет управляющим компаниям по некачественному горячему водоснабжению, согласно представленным актам проверки, где установлена вина энергоснабжающей организации (письмо № 2930 от 07.11.2011).

Исходя из посуточных ведомостей показаний приборов учета, установленных на НО-89, ТК-48, НО-500, согласно которым МП «АТС» производит расчеты за поставленную тепловую энергию с ТГК-13, в отдельные дни в межотопительный период параметры теплоносителя не соответствовали температуре 75° С по НО-500, НО-89. Однако в основном за весь межотопительный период температура горячей воды на границе балансовой принадлежности соответствовала 75° С ±3 %. (фактические параметры теплоносителя приложены к письму вх. № 3230 от 09.11.2011).

Исходя из показаний приборов учета по ТК-48 (мр-н Полярный; 1, 3, 4, 7-й жилые районы) температура теплоносителя в межотопительный период в основном была на 1-1,5° меньше, чем по утвержденному температурному графику.

Сумма всех перерасчетов, сделанных МП «АТС» в результате снижения температуры воды, поставляемой МП «АТС» в летний период в жилые

многоквартирные дома г. Абакан, составила 1 651 320,72 рублей (свод по проведенным перерасчетам за поставку горячего водоснабжения ненадлежащего качества направлялся с письмом вх. № 51 от 12.01.2012) (письмо № 238 от 02.02.2012).

Представитель ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13) пояснил следующее. В межотопительный период 2011 года, как и все прошедшие года, отпуск тепловой энергии на нужды горячего водоснабжения от филиала «Абаканская ТЭЦ» производился по тупиковой схеме, в соответствии с утвержденным режимом. Фактические параметры пускаемого с источника теплоносителя за данный период соответствуют утвержденному режиму, а именно: давление не ниже 4,5 кгс/ кв. см; температура  $75^{\circ}\text{C} \pm 3\%$ .

На границе раздела с МП «АТС» (приборы учета тепловой энергии, установленные в К-48, НО-500 и НО-89) усредненные параметры по температуре горячей воды за межотопительный период 2011 года составили  $70\text{--}73^{\circ}\text{C}$ . Данные параметры соответствуют п. 9.5.8. «Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок», утвержденных Приказом Минэнерго РФ от 24.03.2003 №115. (температура горячей воды в местах водоразбора для систем централизованного горячего водоснабжения: не ниже  $60^{\circ}\text{C}$  и не выше  $75^{\circ}\text{C}$  – для обеих систем).

Филиал «Абаканская ТЭЦ» соблюдал режим отпуска тепловой энергии в соответствии с утвержденным режимом работы тепловой сети в межотопительный период 2011 года.

Снижение параметров температуры горячей воды у конечных потребителей связаны с низким потреблением горячей воды этими потребителями и, как следствие, остыванием теплоносителя во внутриквартирных и домовых сетях. Данное явление характерно для тупикового режима горячего водоснабжения при неудовлетворительном состоянии тепловой изоляции сетей.

Актом приемки в эксплуатацию государственной приемочной комиссией законченных строительством магистральных тепловых сетей г. Абакан от 28.10.1976 в п. 1.1. Схемы и системы тепловых сетей указано, что схемы тепловых сетей приняты тупиковые.

Решением Абаканского городского Совета депутатов от 21.09.2010 № 267 утверждена схема теплоснабжения г. Абакан, где также указывается, что схема тепловых сетей - двухтрубная, тупиковая, с резервными перемычками между тепломагистралями.

Наличие перемычек между прямым и обратным трубопроводом тепловой сети, на практике, позволяет осуществить режим циркуляции теплоносителя в межотопительный период. Однако циркуляционный режим через перемычки существенно не сказывается на качестве горячего водоснабжения конечных потребителей по следующим причинам:

- необходимо проводить работы по восстановлению тепловой изоляции внутриквартирных и внутридомовых сетей;

- диаметры перемычек ничтожно малы по сравнению с диаметрами магистральных тепловых сетей.

Кроме того, необходимо обратить внимание на следующие моменты:

- увеличится срок проведения ремонтных работ на сетях Абаканской ТЭЦ и МП «АТС» (с полной остановкой горячего водоснабжения);
- произойдет резкое увеличение затрат Абаканской ТЭЦ и МП «АТС», связанное с обеспечением циркуляционного режима, что неизбежно приведет к увеличению тарифа на горячую воду.

Исследовав доказательства по делу, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия выявила следующее.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» МУП «УЖК» является исполнителем коммунальной услуги – горячее водоснабжение. Для предоставления данной услуги жителям многоквартирных домов МУП «УЖК» приобретает горячую воду у энергоснабжающей организации МП «АТС». ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13) занимается производством и продажей теплоносителя, а также поставками тепловой энергии в горячей воде и химически очищенной воды в границах своей ответственности.

МП «АТС» является абонентом ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13). У филиала «Абаканская ТЭЦ» отсутствует техническая возможность предоставлять горячее водоснабжение жильцам жилых домов, минуя магистральные и внутриквартальные сети, находящиеся во владении МП «АТС» и внутридомовые сети, находящиеся в управлении управляющей организации, а у владельцев квартир в жилых домах отсутствуют индивидуальные энергопринимающие устройства, присоединенные к сетям филиала «Абаканская ТЭЦ».

Между ОАО «Енисейской ТГК» (ТГК-13) в лице филиала «Абаканская ТЭЦ» и МП «АТС» заключен договор на теплоснабжение № 1/24091от 10.11.2009.

Согласно договору ОАО «Енисейская ТГК» (ТГК-13) обязуется отпускать Абоненту через присоединенную тепловую сеть тепловую энергию в горячей воде и химически очищенную воду (далее ТЭ и ХОВ), а Абонент – принимать и оплачивать ТЭ и ХОВ в объеме и сроки, предусмотренные настоящим договором, соблюдать режим потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации, находящихся в ведении Абонента тепловых сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением ТЭ и ХОВ.

В соответствии с п. 2.1 договора, энергоснабжающая организация обязуется подавать Абоненту на границу балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон, определенную Актом раздела границ со схемой (Приложение № 3), ТЭ и ХОВ в объемах, указанных в приложении № 1 к настоящему договору, в соответствии с температурным графиком и гидравлическим режимом, рассчитанным энергоснабжающей организацией.

ОАО «Енисейская ТГК» (ТГК-13) в лице филиала «Абаканская ТЭЦ» установлен следующий режим работы тепловой сети в межотопительный период 2011 года.

1. Отпуск тепловой энергии с источника теплоты в межотопительный период 2011 года производится по тупиковой схеме теплоснабжения.
2. Теплоноситель – горячая вода на нужды горячего водоснабжения.
3. Параметры теплоносителя:
  - давление не ниже 4,5 кгс/кв. см.
  - температура  $75^{\circ}\text{C} \pm 3\%$ ,
  - расход теплоносителя по приборам учета тепловой энергии.

Фактические параметры теплоносителя фиксируют приборы учета тепловой энергии, установленные на НО-89 (юго-западный район г. Абакан), НО-500 (центральная часть города, ул. Чертыгашева, Советская, Пушкина), ТК-48 (мр-н Полярный; 1,3,4,7-й жилые районы).

Из анализа предоставленных Абаканской ТЭЦ таблиц параметров горячего водоснабжения в межотопительный период 2011 года следует, что параметры теплоносителя, отпускаемого с источника теплоты Абаканской ТЭЦ на границе раздела, соответствуют утвержденному графику.

Согласно п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), условия договора определяются по усмотрению сторон. В соответствии со ст. 426, п. 4 ст. 539, ст. 548 ГК РФ, приобретение исполнителем у ресурсоснабжающей организации коммунальных ресурсов с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами осуществляется на основании публичного договора энергоснабжения.

Согласно ст. 542 ГК РФ, качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным государственными стандартами и иными обязательными правилами или предусмотренным договором энергоснабжения.

В соответствии с п.8 Правил № 307 условия договора не должны противоречить следующим императивным гражданско-правовым нормам, а именно п. 9 Правил №307, согласно которому при предоставлении коммунальных услуг должны быть обеспечены: бесперебойная подача в жилое помещение коммунальных ресурсов надлежащего качества в объемах, необходимых потребителю; бесперебойное отопление жилого помещения в течение отопительного периода в зависимости от температуры наружного воздуха.

Также п. 8 Правил № 307 определяет, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов, заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить настоящим правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Согласно п. 3 Правил № 307, коммунальные ресурсы – это холодная вода, горячая вода, электрическая энергия, газ, бытовой газ в баллонах, тепловая

энергия, твердое топливо, используемые для предоставления коммунальных услуг.

В соответствии с п. 9.5.8 «Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок», утвержденных Приказом Минэнерго РФ от 24.03.2003 № 115 (зарегистрировано в Минюсте РФ 02.04.2003 № 4358), температура горячей воды в местах водоразбора для систем централизованного горячего водоснабжения должна быть не ниже 60° С и не выше 75° С – для обеих систем.

Кроме того, в соответствии с СанПин 4723-88 Санитарные правила устройства и эксплуатации систем централизованного горячего водоснабжения, температура горячей воды в местах водоразбора, независимо от применяемой системы теплоснабжения, должна быть не ниже 60°С и не выше 75°С,

В соответствии с п. 2.3.4 Типовой инструкции по технической эксплуатации систем транспорта и распределения тепловой энергии (тепловых сетей), утвержденной РАО «ЕЭС России» 06.07.1998, организация, эксплуатирующая тепловые сети, обязана поддерживать температуру сетевой воды в подающем трубопроводе на границе эксплуатационной ответственности в соответствии с приложенным к договору температурным графиком.

Комиссия Хакаского УФАС России при принятии решения учитывала имеющееся в материалах дела решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 25.06.2007 по делу № А74-641/2007 об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора на поставку тепловой энергии на отопление и горячее водоснабжение между МП «АТС» и МУП «УЖК».

Арбитражным судом Республики Хакасия принят п. 1.4.1.4 договора в следующей редакции МП «АТС»: температура горячей воды на границе раздела в летнее время не менее 60° С. Допустимый уровень снижения качества – в ночное время (с 23:00 до 06:00) не более чем на 5° С. В дневное время (с 06:00 до 23:00) не более чем на 3°С.

Таким образом, нормативно-правовыми актами, регулирующими данную сферу, и договорами теплоснабжения температура горячей воды на границе раздела в летнее время предусмотрена не менее 60° С.

Однако в течение межотопительного периода 2011 года МП «АТС» допущено снижение температуры поставляемой МП «АТС» горячей воды на границе раздела с абонентами, в частности, управляющими компаниями, до 40° С и ниже, что привело к снижению качества предоставляемых управляющими компаниями коммунальных услуг. Данные обстоятельства подтверждаются следующими документами и сведениями, имеющимися в материалах дела: совместными актами проверки состояния объекта теплоснабжения, подписанными представителями МП «АТС», Жилищной инспекции Республики Хакасия и обслуживающей организации, счетами-фактурами, письмами в адрес Государственной жилищной инспекции Республики Хакасия Администрации г. Абакан от 08.07.2011 № 1302 и МП «АТС» от 27.06.2011 № 1645.

Кроме того, из анализа потребления тепловой энергии погорячему водоснабжению для жилфонда с общедомовыми приборами учета, находящегося в управлении МУП «УЖК» следует, что количество тепловой энергии для нагрева 1 куб. м холодной воды фактически составляло от 0,0001 Гкал и выше при норме 0,0738 Гкал на 1 куб. м (письмо Администрации г. Абакана от 22.11.2011 № 3060).

В ходе рассмотрения дела Комиссия, в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденным Приказом ФАС РФ от 17.01.2007 № 5 установила доминирующее положение МП «АТС» на товарном рынке услуг по горячему водоснабжению в географических границах локальной территории города Абакан – территории деятельности МП «АТС». Комиссией не установлены обстоятельства, которые бы говорили о том, что, несмотря на превышение доли 50 %, положение МП «АТС» не является доминирующим. МП «АТС» также не предоставило в Хакаское УФАС России доказательства того, что его положение на товарном рынке услуг по горячему водоснабжению в географических границах локальной территории города Абакан – территории деятельности МП «АТС», не может быть признано доминирующим.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в частности, экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативно-правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативно-правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативно-правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Технологическая возможность сокращать производство товара у МП «АТС» имелась. До возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства Хакасским УФАС России сделан в адрес МП «АТС» запрос: имеется ли у МП «АТС» техническая возможность поставлять теплоноситель до границы эксплуатационной ответственности в соответствии с принятым температурным графиком в летний период при однострубно-режиме подачи горячего водоснабжения. Как следует из ответа МП «АТС» (письмо от 07.11.2011 № 2930), горячее водоснабжение подается в тупиковом режиме по одному из трубопроводов по

утвержденной Администрацией г. Абакан схеме теплоснабжения, а также согласно проекту теплоснабжения г. Абакан от Абаканской ТЭЦ. Возможность поставлять теплоноситель до границы эксплуатационной ответственности в соответствии с принятым температурным графиком в летний период при одноструйном режиме подачи горячего водоснабжения у МП «АТС» имеется.

О наличии технической возможности свидетельствует и следующее. Как указано выше, ОАО «Енисейская ТГК» (ТГК-13) занимается производством и продажей теплоносителя, а также поставками тепловой энергии в горячей воде и химически очищенной воды в границах своей ответственности. Его абонентами являются, в том числе управляющие организации ООО «Управляющая жилищная компания «Зодчий», ООО «Управляющая жилищная компания «Домсервис» (сведения размещены на ОАО «Енисейская ТГК» (ТГК-13) <http://www.tgk13.ru/clients/rating/>), с которыми заключены договоры о поставках ТЭ и ХОВ через присоединенную сеть до границы наружных сетей многоквартирных жилых домов этих компаний.

Из имеющихся в материалах дела сведений филиала «Абаканская ТЭЦ» о температуре в подающем трубопроводе в межотопительный период следует, что филиал «Абаканская ТЭЦ» выдерживает температурный график при поставке горячего водоснабжения своим абонентам, находясь в аналогичных условиях с МП «АТС» (одни и те же источник теплоты и схема теплоснабжения).

Экономическая возможность поставлять горячую воду МП «АТС» также имеется, так как Государственным комитетом по тарифам и энергетике Республики Хакасия принят Приказ от 20.12.2010 № 504-к «О тарифе на горячую воду для МП г. Абакан «Абаканские тепловые сети», устанавливающий соответствующие тарифы для МП «АТС».

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 14.07.2008 № 520 (ред. от 08.06.2011) «Об основах ценообразования и порядке регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса» (далее – Основы ценообразования), установление тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса осуществляется исходя из необходимости обеспечивать финансовые потребности для реализации производственной программы (п. 2 Основ ценообразования).

Согласно п. 48 Основ ценообразования тарифы на горячую воду включают в себя стоимость 1 куб. м холодной воды и расходы на подогрев воды. Данные расходы определяются как произведение количества тепловой энергии, необходимого для нагрева 1 куб. м холодной воды до температуры, установленной в соответствии с нормативными правовыми актами, и тарифа на тепловую энергию, установленного в соответствии с Основами ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О



ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации».

В соответствии с п. 47 Основ ценообразования, тарифы на горячую воду и надбавки к таким тарифам устанавливаются для организаций коммунального комплекса, осуществляющих непосредственное производство горячей воды и оказание услуг по горячему водоснабжению с использованием систем централизованного горячего водоснабжения.

На вопрос Комиссии Хакасского УФАС России о разработке и принятии программы, предусматривающей мероприятия, обеспечивающие выполнение договорных отношений в части соблюдения параметров температуры горячей воды на границе раздела в летнее время не менее 60° С, представители МП «АТС» сообщили, что такая программа отсутствует и такие мероприятия никогда не разрабатывались. Комиссия Хакасского УФАС России находит злоупотребление своим доминирующим положением МП «АТС» в виде бездействия и нежелания выполнять условия договора. Тем самым МП «АТС» создает возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке и обеспечивает абонентов – управляющие организации, а через них и население горячей водой в летний межотопительный период не в соответствии с требованиями нормативных правовых актов, договоров, а по своему усмотрению, снижая температуру теплоносителя.

Существующая система центрального теплоснабжения и горячего водоснабжения города Абакана имеет конструктивные особенности, а именно в межотопительный сезон действует тупиковая схема подачи горячей воды (подача горячей воды потребителям осуществляется по одному трубопроводу), что не позволяет обеспечивать постоянную циркуляцию воды в то время, когда отключено центральное отопление. Комиссия Хакасского УФАС России считает: несмотря на это обстоятельство, назрела необходимость провести мероприятия, обеспечивающие регулировку и наладку магистральных и внутриквартальных сетей теплоснабжения для обеспечения параметров теплоносителя в соответствии с нормативными требованиями, а, возможно, и реконструкцию сетей с установкой подогревателей горячего водоснабжения в центральных тепловых пунктах либо водогрейных котлов с сетевыми насосами и т. д.

Федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебных актов, предусматривающих такое сокращение, не установлено, представителем МП «АТС» не представлено.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в ч. 1 ст. 10 Закона о

защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, Комиссия признает, что ограничение поставки количества тепловой энергии в теплоносителе, то есть снижение температуры поставляемой МП «АТС» горячей воды на границе раздела с абонентами, в частности, управляющими компаниями, в летний межотопительный период до 40° С и ниже, которое приводит к снижению качества предоставляемых коммунальных услуг управляющими компаниями, является злоупотреблением доминирующим положением.

Оценивая, были ли совершены данные действия МП «АТС» в допустимых пределах осуществления гражданских прав, Комиссия Хакасского УФАС России приходит к выводу, что нет, МП «АТС» налагает на своих контрагентов неразумные ограничения.

Сумма всех перерасчетов, сделанных МП «АТС» в результате снижения температуры МП «АТС» в летний период 2011 года в жилых многоквартирных домах г. Абакана составила 1 651 320,72 рубля.

Оценив доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле, Комиссия считает, что в действиях МП «АТС» имеется нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ст. 41, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать положение, занимаемое муниципальным предприятием г. Абакан «Абаканские тепловые сети» на товарном рынке услуг по подаче горячей воды в географических границах локальной территории города Абакан, доминирующим.

2. Признать муниципальное предприятие г. Абакан «Абаканские тепловые сети» нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части ограничения поставки количества тепловой энергии в теплоносителе, то есть снижения температуры поставляемой МП «АТС» горячей воды на границе раздела с абонентами, в частности, управляющими компаниями, в летний межотопительный период до 40° С и ниже, что привело к снижению качества предоставляемых коммунальных услуг управляющими компаниями.

3. Выдать муниципальному предприятию г. Абакана «Абаканские тепловые сети» предписание о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении следующих действий:

- разработать мероприятия, обеспечивающие выполнение договорных отношений в части соблюдения параметров температуры горячей воды на границе раздела в летнее время не менее 60° С.
- обеспечить поставку горячей воды абонентам в межотопительный пе-

риод в соответствии с действующим законодательством, заключенными договорами и утвержденным температурным графиком.

Председатель Комиссии:

О. В. Широкова

Члены Комиссии:

И. А. Андрюшкова

И. И. Жукова

Е. С. Северина

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения в арбитражном суде.

### ПРЕДПИСАНИЕ № 68-А-11

10 апреля 2012 года

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии Широкова О. В. – заместитель руководителя Управления; члены комиссии: Андрюшкова И. А. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы (АЗР); Жукова И.И. – ведущий специалист-эксперт отдела АЗР; Северина Е. С. – старший специалист 3-го разряда отдела АЗР,

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 27.03.2011 по делу № 68-А-11 о нарушении муниципальным предприятием г. Абакана «Абаканские тепловые сети» (655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Промышленная, 25) ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному предприятию г. Абакана «Абаканские тепловые сети» прекратить нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в ограничении поставки количества тепловой энергии в теплоносителе, то есть снижении температуры поставляемой МП «АТС» горячей воды на границе раздела с абонентами, в частности, управляющими компаниями, в летний межотопительный период до 40° С и ниже, что приводит к снижению качества предоставляемых коммунальных услуг управляющими компаниями, а именно совершить следующие действия:

- разработать мероприятия, обеспечивающие выполнение договорных

отношений в части соблюдения параметров температуры горячей воды на границе раздела в летнее время не менее 60° С.

- обеспечить поставку горячей воды абонентам в межотопительный период в соответствии с действующим законодательством, заключенными договорами и утвержденным температурным графиком.

2. О выполнении настоящего Предписания в части разработки мероприятий сообщить в антимонопольный орган до 01.07.2012, в части обеспечения поставки горячей воды с необходимым температурным графиком – не позднее пяти дней со дня окончания межотопительного периода 2012 года.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

О. В. Широкова

И. А. Андриюшкова

И. И. Жукова

Е. С. Северина

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

### **Отзыв Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия на заявление МП «АТС» по делу № А74-2591/2012**

В Арбитражный суд Республики Хакасия обратилось муниципальное предприятие г. Абакана «Абаканские тепловые сети» (далее – МП «АТС») о признании незаконным решения и недействительным предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России) от 10.04.2012 по делу № 68-А-11.

Хакасское УФАС России считает решение и предписание, вынесенные по делу № 68-А-11 от 10.04.2012, законными и обоснованными по следующим основаниям.

В Хакасское УФАС России поступило заявление Государственной жилищной инспекции Республики Хакасия о экономически и технологически необоснованном сокращении МП «АТС» производства товара, прямо не предусмотренном нормативно-правовыми актами, а именно снижении температуры,

поставляемой МП «АТС» горячей воды на границе раздела в летний период до 40° С и ниже.

Из приложенных к заявлению Жилищной инспекцией РХ документов следует, что по данным общих приборов учета, установленных муниципальным унитарным предприятием «Управляющая жилищная компания» (далее – МУП «УЖК») в жилых домах г. Абакана, температура поставляемой МП «АТС» горячей воды на границе раздела в летний период 2011 года снижалась до 40° С и ниже.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 №ФЗ-147 «О естественных монополиях», услуги по передаче тепловой энергии являются сферой деятельности субъектов естественных монополий. Согласно Постановлению Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия от 03.02.2006 № 4 (ред. от 13.03.2012) «Об утверждении Реестра энергоснабжающих организаций Республики Хакасия, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль», МП «АТС» включено в Перечень организаций, осуществляющих поставку тепловой энергии и оказывающих услуги по ее передаче и распределению, включаемых в Реестр энергоснабжающих организаций Республики Хакасия, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, в качестве субъекта, осуществляющего услуги по передаче тепловой энергии. Следовательно, МП «АТС» является субъектом естественной монополии.

На основании ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Кроме того, МП «АТС» включено в региональный раздел «Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 %» на 2010 год с долей более 65 % на локальном рынке теплоснабжения в г. Абакане. Это свидетельствует о том, что МП «АТС» занимает доминирующее положение в соответствии со ст. 5 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим, 07.12.2011 Хакасское УФАС России возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства № 68-А-11 в отношении МП «АТС» по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

По ходатайству МП «АТС» к участию в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в качестве заинтересованного лица привлечено ОАО «Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)» в лице филиала «Абаканская ТЭЦ».

Кроме того, к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено МУП «УЖК», так как ограничение подачи тепловой энергии в горячей воде в межотопительный период 2011 года произошло на объекты – многоквартирные жилые дома, обслуживаемые, в том числе МУП «УЖК».

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам», МУП «УЖК»

является исполнителем коммунальной услуги – горячее водоснабжение. Для предоставления данной услуги жителям многоквартирных домов МУП «УЖК» приобретает горячую воду у энергоснабжающей организации МП «АТС». ОАО «Енисейская ТГК» (ТГК-13) занимается производством и продажей теплоносителя, а также поставками тепловой энергии в горячей воде и химически очищенной воды в границах своей ответственности.

МП «АТС» является абонентом ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13). У филиала «Абаканская ТЭЦ» отсутствует техническая возможность предоставлять горячее водоснабжение жильцам жилых домов, минуя магистральные и внутриквартальные сети, находящиеся во владении МП «АТС» и внутридомовые сети, находящиеся в управлении управляющей организации, а у владельцев квартир в жилых домах отсутствуют индивидуальные энергопринимающие устройства, присоединенные к сетям филиала «Абаканская ТЭЦ».

Между ОАО «Енисейской ТГК» (ТГК-13) в лице филиала «Абаканская ТЭЦ» и МП «АТС» заключен договор на теплоснабжение № 1/24091 от 10.11.2009.

Согласно договору ОАО «Енисейская ТГК» (ТГК-13) обязуется отпускать Абоненту через присоединенную тепловую сеть тепловую энергию в горячей воде и химически очищенную воду (далее ТЭ и ХОВ), а Абонент – принимать и оплачивать ТЭ и ХОВ в объеме и сроки, предусмотренные настоящим договором, соблюдать режим потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в ведении Абонента тепловых сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением ТЭ и ХОВ.

В соответствии с п. 2.1 договора, энергоснабжающая организация обязуется подавать Абоненту на границу балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон, определенную Актом раздела границ со схемой (Приложение № 3), ТЭ и ХОВ в объемах, указанных в приложении № 1 к настоящему договору, в соответствии с температурным графиком и гидравлическим режимом, рассчитанным энергоснабжающей организацией.

ОАО «Енисейская ТГК» (ТГК-13) в лице филиала «Абаканская ТЭЦ» установлен следующий режим работы тепловой сети в межотопительный период 2011 года.

1. Отпуск тепловой энергии с источника теплоты в межотопительный период 2011 года производится по тупиковой схеме теплоснабжения.

2. Теплоноситель – горячая вода на нужды горячего водоснабжения.

3. Параметры теплоносителя:

- давление не ниже 4,5 кгс/кв. см.
- температура  $75^{\circ}\text{C} \pm 3\%$ ,
- расход теплоносителя по приборам учета тепловой энергии.

Фактические параметры теплоносителя фиксируют приборы учета тепловой энергии, установленные на НО-89 (Юго-Западный район г. Абакана), НО-500 (центральная часть города, ул. Чертыгашева, Советская, Пушкина), ТК-48 (мр-н Полярный; 1, 3, 4, 7-й жилые районы).

Из анализа представленных Абаканской ТЭЦ таблиц параметров горячего водоснабжения в межотопительный период 2011 года следует, что параметры теплоносителя, отпускаемого с источника теплоты Абаканской ТЭЦ на границе раздела соответствуют утвержденному графику.

Согласно п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), условия договора определяются по усмотрению сторон. В соответствии со ст. 426, п. 4 ст. 539, ст. 548 ГК РФ, приобретение исполнителем у ресурсоснабжающей организации коммунальных ресурсов с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами осуществляется на основании публичного договора энергоснабжения.

Согласно ст. 542 ГК РФ, качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным государственными стандартами и иными обязательными правилами или предусмотренным договором энергоснабжения.

В соответствии с п. 8 Правил № 307 условия договора не должны противоречить следующим императивным гражданско-правовым нормам, а именно п. 9 Правил № 307, согласно которому при предоставлении коммунальных услуг должны быть обеспечены: бесперебойная подача в жилое помещение коммунальных ресурсов надлежащего качества в объемах, необходимых потребителю; бесперебойное отопление жилого помещения в течение отопительного периода в зависимости от температуры наружного воздуха.

Также п. 8 Правил № 307 определено, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов, заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить настоящим правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Согласно п. 3 Правил № 307, коммунальные ресурсы – это холодная вода, горячая вода, электрическая энергия, газ, бытовой газ в баллонах, тепловая энергия, твердое топливо, используемые для предоставления коммунальных услуг.

В соответствии с п. 9.5.8 «Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок», утвержденных Приказом Минэнерго РФ от 24.03.2003 № 115 (зарегистрировано в Минюсте РФ 02.04.2003 № 4358), температура горячей воды в местах водоразбора для систем централизованного горячего водоснабжения: не ниже 60° С и не выше 75° С – для обеих систем.

Кроме того, в соответствии с СанПин 4723-88 Санитарные правила устройства и эксплуатации систем централизованного горячего водоснабжения, температура горячей воды в местах водоразбора, независимо от применяемой системы теплоснабжения, должна быть не ниже 60° С и не выше 75° С,

В соответствии с п. 2.3.4 Типовой инструкции по технической эксплуатации систем транспорта и распределения тепловой энергии (тепловых сетей), утвержденной РАО «ЕЭС России» 06.07.1998, организация, эксплуатирующая тепловые сети, обязана поддерживать температуру сетевой воды в подающем

трубопроводе на границе эксплуатационной ответственности в соответствии с приложенным к договору температурным графиком.

Комиссия Хакаского УФАС России при принятии решения учитывала имеющееся в материалах дела решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 25.06.2007 по делу № А74-641/2007 об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора на поставку тепловой энергии на отопление и горячее водоснабжение между МП «АТС» и МУП «УЖК».

Арбитражным судом Республики Хакасия принят п. 1.4.1.4 договора в редакции МП «АТС»: температура горячей воды на границе раздела в летнее время не менее 60°С. Допустимый уровень снижения качества в ночное время (с 23:00 до 06:00) – не более чем на 5° С. В дневное время (с 06:00 до 23:00) – не более чем на 3° С.

Таким образом, нормативно-правовыми актами, регулирующими данную сферу, договорами теплоснабжения температура горячей воды на границе раздела в летнее время предусмотрена не менее 60° С.

Однако в течение летнего межотопительного периода 2011 года МП «АТС» допущено снижение температуры поставляемой горячей воды на границе раздела с абонентами, в частности, управляющими компаниями, до 40° С и ниже, что привело к снижению качества предоставляемых управляющими компаниями коммунальных услуг. Данные обстоятельства подтверждаются следующими документами и сведениями, имеющимися в материалах дела: совместными актами проверки состояния объекта теплоснабжения, подписанными представителями МП «АТС», жилищной инспекции Республики Хакасия и обслуживающей организации, счетами-фактурами, письмами в адрес Государственной жилищной инспекции Республики Хакасия Администрации г. Абакан от 08.07.2011 № 1302 и МП «АТС» от 27.06.2011 № 1645.

Кроме того, из анализа потребления тепловой энергии по горячему водоснабжению для жилфонда с общедомовыми приборами учета, находящегося в управлении МУП «УЖК», следует, что количество тепловой энергии для нагрева 1 куб. м холодной воды фактически составляло от 0,0001 Гкал и выше при норме 0,0738 Гкал на 1 куб. м (письмо Администрации г. Абакана от 22.11.2011 № 3060).

В ходе рассмотрения дела комиссия Хакаского УФАС России, в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденным Приказом ФАС РФ от 17.01.2007 № 5, установила факт доминирующего положения МП «АТС» на товарном рынке услуг по горячему водоснабжению в географических границах локальной территории города Абакан – территории деятельности МП «АТС». Комиссией не установлены обстоятельства, которые бы говорили о том,



что, несмотря на превышение доли 50 %, положение МП «АТС» не является доминирующим. МП «АТС» также не представило в Хакасское УФАС России доказательства того, что его положение на товарном рынке услуг по горячему водоснабжению в географических границах локальной территории города Абакан – территории деятельности МП «АТС», не может быть признано доминирующим.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в частности, экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативно-правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативно-правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативно-правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Технологическая возможность сокращать производство товара у МП «АТС» имелась. До возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства Хакасским УФАС России сделан в адрес МП «АТС» запрос: имеется ли у МП «АТС» техническая возможность поставлять теплоноситель до границы эксплуатационной ответственности в соответствии с принятым температурным графиком в летний период при одноструйном режиме подачи горячего водоснабжения. Как следует из ответа МП «АТС» (письмо от 07.11.2011 № 2930), горячее водоснабжение подается в тупиковом режиме по одному из трубопроводов по утвержденной Администрацией г. Абакан схеме теплоснабжения, а также согласно проекту теплоснабжения г. Абакан от Абаканской ТЭЦ. Возможность поставлять теплоноситель до границы эксплуатационной ответственности в соответствии с принятым температурным графиком в летний период при одноструйном режиме подачи горячего водоснабжения у МП «АТС» имеется.

Также о наличии технической возможности свидетельствуют следующее. Как указано выше, ОАО «Енисейская ТГК» (ТГК-13) занимается производством и продажей теплоносителя, а также поставками тепловой энергии в горячей воде и химически очищенной воды в границах своей ответственности. Его абонентами являются, в том числе управляющие организации ООО «Управляющая жилищная компания «Зодчий», ООО «Управляющая жилищная компания «Дом-сервис» (сведения размещены на ОАО «Енисейская ТГК» (ТГК-13) <http://www.tgk13.ru/clients/rating>), с которыми заключены договоры о поставках ТЭ и ХОВ через присоединенную сеть до границы наружных сетей многоквартирных жилых домов этих компаний.

Из имеющиеся в материалах дела сведений филиала «Абаканская ТЭЦ» о температуре в подающем трубопроводе в межотопительный период следует, что филиал «Абаканская ТЭЦ» выдерживает температурный график при поставке горячего водоснабжения своим абонентам, находясь в аналогичных условиях с МП «АТС» (одни и те же источник теплоты и схема теплоснабжения).

Экономическая возможность поставлять горячую воду у МП «АТС» также имеется, так как Государственным комитетом по тарифам и энергетике Республики Хакасия принят Приказ от 20.12.2010 № 504-к «О тарифе на горячую воду для МП г. Абакан «Абаканские тепловые сети», устанавливающий соответствующие тарифы для МП «АТС».

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 14.07.2008 № 520 (ред. от 08.06.2011) «Об основах ценообразования и порядке регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса» (далее – Основы ценообразования), установление тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса осуществляется исходя из необходимости обеспечивать финансовые потребности для реализации производственной программы (п. 2 Основ ценообразования).

Согласно п. 48 Основ ценообразования тарифы на горячую воду включают в себя стоимость 1 м<sup>3</sup> холодной воды и расходы на подогрев воды. Данные расходы определяются как произведение количества тепловой энергии, необходимого для нагрева 1 м<sup>3</sup> холодной воды до температуры, установленной в соответствии с нормативными правовыми актами, и тарифа на тепловую энергию, установленного в соответствии с Основами ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации».

В соответствии с п. 47 Основ ценообразования тарифы на горячую воду и надбавки к таким тарифам устанавливаются для организаций коммунального комплекса, осуществляющих непосредственное производство горячей воды и оказание услуг по горячему водоснабжению с использованием систем централизованного горячего водоснабжения.

На запрос Хакасского УФАС России о разработке и принятии программы, предусматривающей мероприятия, которая бы обеспечивала выполнение договорных отношений в части соблюдения параметров температуры горячей воды на границе раздела в летнее время не менее 60 °С, представители МП «АТС» сообщили, что программа отсутствует, а такие мероприятия никогда не разрабатывались. Хакасское УФАС России установило факт злоупотребления МП «АТС» своим доминирующим положением в виде бездействия и нежелания выполнять условия договора. Тем самым МП «АТС» создало возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара

на товарном рынке и обеспечивало абонентов – управляющие организации, а через них и население горячей водой в летний межотопительный период не в соответствии с требованиями нормативных правовых актов, договоров, а по своему усмотрению, снижая температуру теплоносителя.

Существующая система центрального теплоснабжения и горячего водоснабжения г. Абакан имеет конструктивные особенности, а именно в межотопительный сезон действует тупиковая схема подачи горячей воды (подача горячей воды потребителям осуществляется по одному трубопроводу), которая не позволяет обеспечивать постоянную циркуляцию воды в то время, когда отключено центральное отопление. Хакасское УФАС России считает: несмотря на это обстоятельство, назрела необходимость провести мероприятия, обеспечивающие регулировку и наладку магистральных и внутриквартальных сетей теплоснабжения для обеспечения параметров теплоносителя в соответствии с нормативными требованиями, а, возможно, и реконструкцию сетей с установкой подогревателей горячего водоснабжения в центральных тепловых пунктах либо водогрейных котлов с сетевыми насосами и т.д.

Федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебных актов, предусматривающих такое сокращение, не установлено, представителем МП «АТС» не представлено.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 4 постановления от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», разъяснил, что в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, ограничение поставки количества тепловой энергии в теплоносителе, то есть снижение температуры поставляемой МП «АТС» горячей воды на границе раздела с абонентами, в частности, управляющими компаниями, в летний межотопительный период до 40°C и ниже, приводящее к снижению качества предоставляемых коммунальных услуг управляющими компаниями, является злоупотреблением доминирующим положением.

Оценивая, были ли совершены данные действия МП «АТС» в допустимых пределах осуществления гражданских прав, Комиссия Хакасского УФАС России пришла к выводу, что нет, МП «АТС» налагает на своих контрагентов неразумные ограничения.

Сумма всех перерасчетов, сделанных МП «АТС» в результате снижения температуры МП «АТС» в летний период 2011 года в жилых многоквартирных домах г. Абакан, составила 1 651 320,72 рубля.

Таким образом, в действиях МП «АТС» имеется нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Исходя из изложенного, считаю требования МП «АТС» необоснованными, решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 10 апреля 2012 г. по делу № 68-А-11 соответствующим действующему законодательству.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 10, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ст.ст. 210, 211 АПК РФ,

**ПРОШУ:**

Решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 10.04.2012 по делу № 68-А-11 оставить в силе, в удовлетворении заявленных требований МП «АТС» отказать.

Представитель Хакасского УФАС России  
по доверенности

И. И. Жукова

**ОТЗЫВ**

**Управления Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Хакасия на апелляционную жалобу МП «АТС»  
по делу № А74-2591/2012**

В Арбитражный суд Республики Хакасия обратилось МП «АТС» о признании незаконным решения и недействительным предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России) от 10.04.2012 по делу № 68-А-11.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия по делу № А74-2591/2012 в удовлетворении требований МП «АТС» отказано в связи с соответствием решения и предписания Хакасского УФАС России по делу № 68-А-11 Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Не согласившись с принятым решением, МП «АТС» подало апелляционную жалобу в Третий Арбитражный апелляционный суд.

Хакасское УФАС России считает, что апелляционная жалоба МП «АТС» по делу № А74-2591/2012 не подлежит удовлетворению, и не согласно с доводами заявителя по следующим основаниям.

В Хакасское УФАС России поступило заявление Государственной жилищной инспекции Республики Хакасия о экономически и технологически

необоснованном сокращении МП «АТС» производства товара, прямо не предусмотренном нормативно-правовыми актами, а именно о снижении температуры поставляемой МП «АТС» горячей воды на границе раздела в летний период до 40°С и ниже.

Исходя из приложенных к заявлению Жилищной инспекцией Республики Хакасия документов следует, что по данным общих приборов учета, установленных муниципальным унитарным предприятием «Управляющая жилищная компания» (далее – МУП «УЖК») в жилых домах г. Абакан, температура поставляемой МП «АТС» горячей воды на границе раздела в летний период 2011 года снижалась до 40° С и ниже.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 №ФЗ-147 «О естественных монополиях», услуги по передаче тепловой энергии являются сферой деятельности субъектов естественных монополий. Согласно Постановлению Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия от 03.02.2006 № 4 (ред. от 13.03.2012) «Об утверждении Реестра энергоснабжающих организаций Республики Хакасия, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль», МП «АТС» включено в Перечень организаций, осуществляющих поставку тепловой энергии и оказывающих услуги по ее передаче и распределению, включаемых в Реестр энергоснабжающих организаций Республики Хакасия, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, в качестве субъекта, осуществляющего услуги по передаче тепловой энергии, следовательно, является субъектом естественной монополии.

На основании ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Кроме того, МП «АТС» включено в региональный раздел «Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 %» на 2010 год с долей более 65 % на локальном рынке теплоснабжения в г. Абакан, что свидетельствует о том, что МП «АТС» занимает доминирующее положение в соответствии со ст. 5 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим 07.12.2011 Хакаское УФАС России возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства № 68-А-11 в отношении МП «АТС» по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

По ходатайству МП «АТС» к участию в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в качестве заинтересованного лица привлечено ОАО «Енисейская территориальная генерирующая компания» (ТГК-13) в лице филиала «Абаканская ТЭЦ».

Кроме того, к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено МУП «УЖК», так как ограничение подачи тепловой энергии в горячей воде в межотопительный период 2011 года произошло на объекты – многоквартирные жилые дома, обслуживаемые, в том числе, МУП «УЖК».

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам», МУП «УЖК» является исполнителем коммунальной услуги – горячее водоснабжение. Для предоставления данной услуги жителям многоквартирных домов, МУП «УЖК» приобретает горячую воду у энергоснабжающей организации МП «АТС». ОАО «Енисейская ТГК» (ТГК-13) занимается производством и продажей теплоносителя, а также поставками тепловой энергии в горячей воде и химически очищенной воды в границах своей ответственности.

МП «АТС» является абонентом ОАО «Енисейская ТГК» (ТГК-13). У филиала «Абаканская ТЭЦ» отсутствует техническая возможность предоставлять горячее водоснабжение жильцам жилых домов, минуя магистральные и внутриквартальные сети, находящиеся во владении МП «АТС» и внутридомовые сети, находящиеся в управлении управляющей организации, а у владельцев квартир в жилых домах отсутствуют индивидуальные энергопринимающие устройства, присоединенные к сетям филиала «Абаканская ТЭЦ».

Между ОАО «Енисейской ТГК» (ТГК-13) в лице филиала «Абаканская ТЭЦ» и МП «АТС» заключен договор на теплоснабжение № 1/24091 от 10.11.2009.

Согласно договору, ОАО «Енисейская ТГК» (ТГК-13) обязуется отпускать Абоненту через присоединенную тепловую сеть тепловую энергию в горячей воде и химически очищенную воду (далее – ТЭ и ХОВ), а Абонент – принимать и оплачивать ТЭ и ХОВ в объеме и сроки, предусмотренные настоящим договором, соблюдать режим потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации, находящихся в ведении Абонента тепловых сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением ТЭ и ХОВ.

В соответствии с п. 2.1 договора, энергоснабжающая организация обязуется подавать Абоненту на границу балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон, определенную Актом раздела границ со схемой (Приложение № 3), ТЭ и ХОВ в объемах, указанных в приложении № 1 к настоящему договору, в соответствии с температурным графиком и гидравлическим режимом, рассчитанным энергоснабжающей организацией.

ОАО «Енисейская ТГК» (ТГК-13) в лице филиала «Абаканская ТЭЦ» установлен следующий режим работы тепловой сети в межотопительный период 2011 года.

1. Отпуск тепловой энергии с источника теплоты в межотопительный период 2011 года производится по тупиковой схеме теплоснабжения.

2. Теплоноситель – горячая вода на нужды горячего водоснабжения.

3. Параметры теплоносителя:

- давление не ниже 4,5 кгс/см<sup>2</sup>.
- температура 75° С ±3 %,
- расход теплоносителя по приборам учета тепловой энергии.

Фактические параметры теплоносителя фиксируют приборы учета тепловой энергии, установленные на НО-89 (юго-западный район г. Абакан), НО-500

(центральная часть города, ул. Чертыгашева, Советская, Пушкина), ТК-48 (мр-н Полярный; 1, 3, 4, 7-й жилые районы).

Из анализа представленных Абаканской ТЭЦ таблиц параметров горячего водоснабжения в межотопительный период 2011 года следует, что параметры теплоносителя, отпускаемого с источника теплоты Абаканской ТЭЦ на границе раздела, соответствуют утвержденному графику.

Согласно п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) условия договора определяются по усмотрению сторон. В соответствии со ст. 426, п. 4 ст. 539, ст. 548 ГК РФ приобретение исполнителем у ресурсоснабжающей организации коммунальных ресурсов с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами осуществляется на основании публичного договора энергоснабжения.

Согласно ст. 542 ГК РФ, качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным государственными стандартами и иными обязательными правилами или предусмотренным договором энергоснабжения.

В соответствии с п. 8 Правил № 307 условия договора не должны противоречить следующим императивным гражданско-правовым нормам, а именно п. 9 Правил № 307, согласно которому при предоставлении коммунальных услуг должны быть обеспечены: бесперебойная подача в жилое помещение коммунальных ресурсов надлежащего качества в объемах, необходимых потребителю; бесперебойное отопление жилого помещения в течение отопительного периода в зависимости от температуры наружного воздуха.

Кроме того, п. 8 Правил № 307 определено, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов, заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить настоящим правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Согласно п. 3 Правил № 307 коммунальные ресурсы – это холодная вода, горячая вода, электрическая энергия, газ, бытовой газ в баллонах, тепловая энергия, твердое топливо, используемые для предоставления коммунальных услуг.

В соответствии с п. 9.5.8 «Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок», утвержденных Приказом Минэнерго РФ от 24.03.2003 № 115 (зарегистрировано в Минюсте РФ 02.04.2003 № 4358), температура горячей воды в местах водоразбора для систем централизованного горячего водоснабжения: не ниже 60° С и не выше 75° С – для обеих систем.

Кроме того, в соответствии с СанПин 4723-88 Санитарные правила устройства и эксплуатации систем централизованного горячего водоснабжения, температура горячей воды в местах водоразбора, независимо от применяемой системы теплоснабжения, должна быть не ниже 60° С и не выше 75° С,

В соответствии с п. 2.3.4 Типовой инструкции по технической эксплуатации систем транспорта и распределения тепловой энергии (тепловых сетей), утвержденной РАО «ЕЭС России» 06.07.1998, организация, эксплуатирующая

тепловые сети, обязана поддерживать температуру сетевой воды в подающем трубопроводе на границе эксплуатационной ответственности в соответствии с приложенным к договору температурным графиком.

Комиссия Хакаского УФАС России при принятии решения учитывала имеющееся в материалах дела решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 25.06.2007 по делу № А74-641/2007 об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора на поставку тепловой энергии на отопление и горячее водоснабжение между МП «АТС» и МУП «УЖК».

Арбитражным судом Республики Хакасия принят п. 1.4.1.4 договора в редакции МП «Абаканские тепловые сети»: температура горячей воды на границе раздела в летнее время не менее 60° С. Допустимый уровень снижения качества в ночное время (с 23:00 до 06:00) – не более чем на 5° С. В дневное время – (с 06:00 до 23:00) – не более чем на 3° С.

Таким образом, нормативно-правовыми актами, регулирующими данную сферу, договорами теплоснабжения температура горячей воды на границе раздела в летнее время предусмотрена не менее 60°С.

Однако в течение летнего межотопительного периода 2011 года МП «АТС» допущено снижение температуры поставляемой МП «АТС» горячей воды на границе раздела с абонентами, в частности, управляющими компаниями до 40°С и ниже, что привело к снижению качества предоставляемых коммунальных услуг управляющими компаниями. Данные обстоятельства подтверждаются следующими документами и сведениями, имеющимися в материалах дела: совместными актами проверки состояния объекта теплоснабжения, подписанными представителями МП «АТС», жилищной инспекции Республики Хакасия и обслуживающей организации, счетами-фактурами, письмами в адрес Государственной жилищной инспекции Республики Хакасия Администрации г. Абакан от 08.07.2011 № 1302 и МП «АТС» от 27.06.2011 № 1645.

Кроме того, из анализа потребления тепловой энергии по горячему водоснабжению для жилфонда с общедомовыми приборами учета, находящегося в управлении МУП «УЖК» следует, что количество тепловой энергии для нагрева 1 м3 холодной воды фактически составляло от 0,0001 Гкал и выше при норме 0,0738 Гкал на 1 м3(письмо Администрации г. Абакан от 22.11.2011 №3060).

В ходе рассмотрения дела Комиссия в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденным Приказом ФАС РФ от 17.01.2007 № 5, установила факт доминирующего положения МП «АТС» на товарном рынке услуг по горячему водоснабжению в географических границах локальной территории города Абакан – территории деятельности МП «АТС». Комиссией не установлены



обстоятельства, которые бы говорили о том, что, несмотря на превышение доли 50 %, положение МП «АТС» не является доминирующим. МП «АТС» также не предоставило в Хакасское УФАС России доказательства того, что его положение на товарном рынке услуг по горячему водоснабжению в географических границах локальной территории города Абакан – территории деятельности МП «АТС», не может быть признано доминирующим.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в частности, экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также, если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативно-правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативно-правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативно-правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Технологическая возможность сокращать производство товара у МП «АТС» имелась. До возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства Хакасским УФАС России сделан запрос в адрес МП «АТС»: имеется ли у МП «АТС» техническая возможность поставлять теплоноситель до границы эксплуатационной ответственности в соответствии с принятым температурным графиком в летний период при одноструйном режиме подачи горячего водоснабжения. Как следует из ответа МП «АТС» (письмо от 07.11.2011 № 2930) горячее водоснабжение подается в тупиковом режиме по одному из трубопроводов по утвержденной Администрацией г. Абакан схеме теплоснабжения, а также согласно проекту теплоснабжения г. Абакан от Абаканской ТЭЦ. Возможность поставлять теплоноситель до границы эксплуатационной ответственности в соответствии с принятым температурным графиком в летний период при одноструйном режиме подачи горячего водоснабжения у МП «АТС» имеется.

Также о наличии технической возможности свидетельствует следующее. Как указано выше, ОАО «Енисейская ТГК» (ТГК-13) занимается производством и продажей теплоносителя, а также поставками тепловой энергии в горячей воде и химически очищенной воды в границах своей ответственности. Его абонентами являются, в том числе управляющие организации ООО «Управляющая жилищная компания «Зодчий», ООО «Управляющая жилищная компания «Дом-сервис» (сведения размещены на сайте ОАО «Енисейская ТГК» (ТГК-13) <http://www.tgk13.ru/clients/rating>), с которыми заключены договоры поставки ТЭ и ХОВ через присоединенную сеть до границы наружных сетей многоквартирных жилых домов этих компаний.

Из имеющихся в материалах дела сведений филиала «Абаканская ТЭЦ» о температуре в подающем трубопроводе в межотопительный период следует, что филиал «Абаканская ТЭЦ» выдерживает температурный график при поставке горячего водоснабжения своим абонентам, находясь в аналогичных условиях с МП «АТС» (одни и те же источник теплоты и схема теплоснабжения).

Экономическая возможность поставлять горячую воду у МП «АТС» также имеется, так как Государственным комитетом по тарифам и энергетике Республики Хакасия принят Приказ от 20.12.2010 № 504-к «О тарифе на горячую воду для МП г. Абакан «Абаканские тепловые сети», устанавливающий соответствующие тарифы для МП «АТС».

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 14.07.2008 № 520 (ред. от 08.06.2011) «Об основах ценообразования и порядке регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса» (далее – Основы ценообразования), установление тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса осуществляется исходя из необходимости обеспечивать финансовые потребности для реализации производственной программы (п. 2 Основ ценообразования).

Согласно п. 48 Основ ценообразования, тарифы на горячую воду включают в себя стоимость 1 м<sup>3</sup> холодной воды и расходы на подогрев воды. Данные расходы определяются как произведение количества тепловой энергии, необходимого для нагрева 1 м<sup>3</sup> холодной воды до температуры, установленной в соответствии с нормативными правовыми актами, и тарифа на тепловую энергию, установленного в соответствии с Основами ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации».

В соответствии с п. 47 Основ ценообразования тарифы на горячую воду и надбавки к таким тарифам устанавливаются для организаций коммунального комплекса, осуществляющих непосредственное производство горячей воды и оказание услуг по горячему водоснабжению с использованием систем централизованного горячего водоснабжения.

На запрос Хакасского УФАС России о разработке и принятии программы, предусматривающей мероприятия, которые обеспечивали бы выполнение договорных отношений в части соблюдения параметров температуры горячей воды на границе раздела в летнее время не менее 60° С, представители МП «АТС» сообщили, что такая программа отсутствует и такие мероприятия никогда не разрабатывались. Хакасское УФАС России установило факт злоупотребления МП «АТС» своим доминирующим положением в виде бездействия и нежелания выполнять условия договора. Тем самым МП «АТС» создало возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара

на товарном рынке и обеспечивало абонентов – управляющие организации, а через них и население горячей водой в летний межотопительный период не в соответствии с требованиями нормативных правовых актов, договоров, а по своему усмотрению, снижая температуру теплоносителя.

Существующая система центрального теплоснабжения и горячего водоснабжения г. Абакан имеет конструктивные особенности, а именно в межотопительный сезон действует тупиковая схема подачи горячей воды (подача горячей воды потребителям осуществляется по одному трубопроводу), которая не позволяет обеспечивать постоянную циркуляцию воды в то время, когда отключено центральное отопление. Хакасское УФАС России считает: несмотря на это обстоятельство, назрела необходимость провести мероприятия, обеспечивающие регулировку и наладку магистральных и внутриквартальных сетей теплоснабжения для обеспечения параметров теплоносителя в соответствии с нормативными требованиями, а, возможно, и реконструкцию сетей с установкой подогревателей горячего водоснабжения в центральных тепловых пунктах либо водогрейных котлов с сетевыми насосами и т.д.

Федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебных актов, предусматривающих такое сокращение, не установлено, представителем МП «АТС» не представлено.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, ограничение поставки количества тепловой энергии в теплоносителе, то есть снижение температуры поставляемой МП «АТС» горячей воды на границе раздела с абонентами, в частности, управляющими компаниями, в летний межотопительный период до 40° С и ниже, приводящее к снижению качества предоставляемых коммунальных услуг управляющими компаниями, является злоупотреблением доминирующим положением.

Оценивая, были ли совершены данные действия МП «АТС» в допустимых пределах осуществления гражданских прав, Комиссия Хакасского УФАС России пришла к выводу, что нет, МП «АТС» налагает на своих контрагентов неразумные ограничения.

Сумма всех перерасчетов, сделанных МП «АТС» в результате снижения температуры МП «АТС» в летний период 2011 года в жилых многоквартирных домах г. Абакан, составила 1 651 320,72 рубля.

**Хакасское УФАС России.**

**Дело о нарушении запрета на злоупотребление доминирующим положением**

Таким образом, в действиях МП «АТС» имеется нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, по мнению Хакасского УФАС России, выводы Арбитражного суда Республики Хакасия соответствуют обстоятельствам дела и основаны на нормах права.

Следовательно, Арбитражный суд Республики Хакасия обоснованно отказал в удовлетворении заявления МП «АТС» о признании незаконным решения и недействительным предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по делу № 68-А-11.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 262, ст. 269 АПК РФ,

**ПРОШУ:**

Решение Арбитражного суда Республики Хакасия по делу № А74-2591/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу МП «АТС» – без удовлетворения.

Представитель  
по доверенности

И. А. Андрюшкова

ISBN 978-5-9904912-1-2

