

Лучшие дела территориальных органов ФАС России в 2012 году.

| Территориальный орган | Нарушители |
|--|--|
| Магаданское УФАС России | ОАО «Сахалинское морское пароходство», ООО «ФЕСКО Лайнз Владивосток в 2010 году установили одинаковые тарифы на перевозку морем грузов на линии Владивосток-Магадан-Владивосток. Результатом сговора стал рост цен на продукцию в регионе. (Нарушение п.1, ч.1,ст.11 Закона «О защите конкуренции») |
| Московское УФАС России | ГУП "Московский метрополитен" установил в документации о закупке требования об обязательном представлении лицензии на право осуществления образовательной деятельности на оказание услуг, не подлежащих лицензированию. (Нарушение п 2 ч 1 ст 3 Федерального закона № 223-ФЗ) |
| Санкт-Петербургское УФАС России | Правительство Санкт-Петербурга, ОАО «Фонд имущества Санкт-Петербурга». Нарушение выразилось в ограничении конкуренции за право заключения договора аренды земельного участка, на рынке инвестиционно-строительных работ (услуг). Правительство Санкт-Петербурга приняло решения о проведении торгов единым лотом на право заключения договора аренды 462 земельных участков. |
| Ростовское УФАС России | ОАО «Российские железные дороги» самостоятельно определило размер платы за оказание услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, которая превышала размер установленного тарифа на аналогичные услуги в других регионах. Это негативно повлияло на стоимость пассажирских перевозок в пригородном направлении на территории Ростовской области. |
| Ставропольское УФАС России | Правительство Ставропольского края издало Постановление «Об организации транспортного обслуживания населения пассажирским автомобильным транспортом в Ставропольском крае», которое устанавливало критерий наличия собственной производственно-технической базы - плюс 7 баллов, тем самым ограничивая возможность претендента (участника) конкурса, не имеющего производственно-техническую базу в собственности. |
| Московское УФАС России | ОАО "Внуково-Инвест", ООО "Фортуна-Капитал", ООО "Транс-Фри", ООО "Мегаполис Авто" заключили устное соглашение, которое привело к ограничению конкуренции на рынке услуг перевозки такси. Отдельным такси-компаниям, а именно ООО «Транс-Фри» и ООО «МегаполисАвто», было предоставлено преимущественное права посадки/высадки пассажиров в непосредственной близости к зданию Аэропорта. |
| Тюменское УФАС России | ОАО «Авиакомпания «Ютэйр», ОАО «Авиационная транспортная компания «Ямал» совершали согласованные действия по выполнению пассажирских авиаперевозок в направлении Тюмень-Сочи-Тюмень. В течении 2008-2010 годов компании поочередно увеличивали цены на перелеты тарифа экономического класса и |

| | |
|-------------------------------------|--|
| | установление его на уровне формально отличном от тарифа конкурента, с разницей в 90 рублей. Нарушение п.1 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» |
| Татарстанское УФАС России | ОАО «Телерадиокомпания «ТВТ» навязывала абонентам плату за продление договора оказания услуг телефонной связи (нарушение ч. 1 ст. 10 «О защите конкуренции»). |
| Ленинградское УФАС России | Администрация Бокситогорского городского поселения Ленинградской области, ИП Егоров С. В. Дело было возбуждено по обращению индивидуального предпринимателя. В своем заявлении индивидуальный предприниматель жалуется на то, что ИП Егорову городское кладбище передано в эксплуатацию в качестве концессионного объекта, что ограничивает возможность оказания ритуальных услуг на этом кладбище другими хозяйствующими субъектами. |
| Камчатское УФАС России | Некоммерческое партнёрство «Автомобильный Союз Камчатки», Камчатское региональное отделение общероссийской организации «Общественная комиссия по борьбе с коррупцией», ООО «Автоград» вводили в заблуждение потребителей при продаже страховых полисов ОСАГО. Сотрудники филиала ООО «Росгосстрах» выдавали предзаполненные в Камчатском крае талоны технического осмотра на прохождение технического осмотра после заключения со страхователем договора о прохождении и технического осмотра транспортного средства в ЗАО «Техосмотр». Нарушение п.2 ч.1 ст.14 закона «О защите конкуренции». |
| Нижегородское УФАС России | ОАО «РЖД», ОАО «ФПК» злоупотребляли доминирующим положением при осуществлении железнодорожных перевозок пассажиров по маршруту Нижний Новгород – Москва – Нижний Новгород с использованием поездов «Буревестник». Организации не оставляли выбора гражданам, приобретающих проездные документы возможность отказаться от продуктового набора стоимостью 170 рублей (в случае отсутствия в его необходимости) и совершить переезд без этой услуги. Нарушение ч1, ст. 10 закона «О защите конкуренции». |
| Хабаровское УФАС России | ОАО «Владивосток Авиа» применяло топливную надбавку при перевозке пассажиров регулярными рейсами по маршрутам Хабаровск – Москва – Хабаровск и Хабаровск – Ниигата и одновременно включало в пассажирские тарифы расходы на авиационное топливо в полном объеме. Нарушение ч1, ст. 10 закона «О защите конкуренции». |
| Башкортостанское УФАС России | ОАО «Сода», ОАО «Единая торговая компания». Нарушение ч1, ст. 11 закона «О защите конкуренции». |
| Оренбургское УФАС России | ООО «Гильдия кровельщиков»; ООО «Светлый дом»; ООО «Фаворит +»—участники размещения заказа заключили устное соглашение, направленное на ограничение конкуренции, целью которого была победа на электронном аукционе. Организации ввели в заблуждение других участников аукциона относительно минимальной цены муниципального контракта. Нарушение п.2 ч.1 статьи 11 закона «О защите конкуренции». |
| | |

| | |
|--|---|
| <p>Брянское УФАС России</p> | <p>ОАО «Чистая планета» препятствовало пропуску спецтехники других компаний на Полигон ТБО, который является единственным местом захоронения отходов в г. Брянске. Нарушение ч. 1, ст. 10 закона «О защите конкуренции».</p> |
| <p>Курганское УФАС России</p> | <p>ИП Исламова А.С. установил плату за проезд через мост по р. Ик для транспорта массой свыше 3,5 тонн. При этом в регионе отсутствовала возможность альтернативного бесплатного проезда транспортных средств по автомобильной дороге общего пользования. Нарушение ч. 1, ст. 10 закона «О защите конкуренции».</p> |
| <p>Вологодское УФАС России</p> | <p>ОАО «Вологодская сбытовая компания» без согласования с ООО «Коммунэнергосбыт» представленный им перечень средств измерений для целей коммерческого учета электрической энергии и соглашения об информационном обмене, что создало препятствие доступу ООО «Коммунэнергосбыт» на оптовый рынок электрической энергии. Нарушение ч. 1, ст. 10 закона «О защите конкуренции».</p> |
| <p>Карачаево-Черкесское УФАС России</p> | <p>ОАО «СКБ-банк» при выдаче кредита оказывал заемщику дополнительные услуги, связанные с заключением и исполнением договора, а заемщик обязан за оказанные услуги оплатить банку комиссионное вознаграждение, стоимость порядок и условия оплаты которых указываются в Тарифном справочнике Банка. Нарушение п. 2ч. 1, ст. 14 закона «О защите конкуренции».</p> |
| <p>Ростовское УФАС России</p> | <p>ОАО «Российские железные дороги» являясь страховыми агентами ОАО «СО «ЖАСО» и ОАО «ЖАСО «Литер-полис», при реализации полисов добровольного страхования от несчастных случаев пассажиров на железнодорожном транспорте не уведомляли покупателей ж/д билетов о включении стоимости страхового полиса в стоимость железнодорожного билета и оглашали общую сумму приобретения. Нарушение п. 3 ч. 1, ст. 10 закона «О защите конкуренции».</p> |
| <p>Хакаское УФАС России</p> | <p>Муниципальное предприятие «Абаканские тепловые сети» злоупотребляли доминирующим положением в части ограничения поставки количества тепловой энергии в теплоносителе. Нарушение п. 4 ч. 1, ст. 10 закона «О защите конкуренции».</p> |