

ФАС России: Пленум ВАС РФ разрешил ряд спорных вопросов в правоприменительной практике

14 октября 2010, 17:39

На заседании 14 октября 2010 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (ВАС РФ) внес изменения в постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», которые имеют существенное значение для разрешения дел, связанных с применением антимонопольного законодательства.

Пленум ВАС РФ разъяснил, что подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта согласованных действий могут, в том числе, доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Даны разъяснения относительно вопроса о применении хозяйствующими субъектами определенных антимонопольным органом справедливых цен.

В связи с существенным изменением редакции статьи 11ФЗ о защите конкуренции из постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 исключен пункт 7.

Также из постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 исключен пункт 9, поскольку Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 24.06.2009 № 11-П указал, что предписание антимонопольного органа о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства, является мерой, носящей компенсаторный характер, который обуславливает возможность ее применения за совершение деяний, связанных с монополистической деятельностью и нарушением требований добросовестной конкуренции, параллельно с мерами ответственности, носящими штрафной характер, что само по себе не затрагивает сферу действия общеправового принципа недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же деяние (*non bis in idem*).

Разрешен вопрос о моменте вступления в силу решения антимонопольного органа по делу о нарушении антимонопольного законодательства – с даты изготовления такого решения в полном объеме. Указано, что с этой даты у антимонопольного органа возникает право возбудить дело об административном правонарушении вне зависимости от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке, а также начинает течь срок давности привлечения к административной ответственности на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ.

Разъяснено, что, если в протоколе об административном правонарушении не содержится информация, содержащаяся в решении антимонопольного органа, но есть ссылки на это решение (с приложением такого решения), а также обоснование вины нарушителя, то это не является существенным нарушением при производстве по делу об административном правонарушении.

Даны разъяснения по вопросу о применении примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

Кроме того, Пленум ВАС РФ указал на необходимость объединения в одно производство дела об обжаловании решения антимонопольного органа по делу о нарушении антимонопольного законодательства и дела об обжаловании вынесенного на его основании постановления о привлечении к административной ответственности, если они находятся в производстве одного арбитражного суда, а также на необходимость приостановления производства по делу об обжаловании постановления о привлечении к административной ответственности, если в другом арбитражном суде обжалуется соответствующее решение антимонопольного органа.

Таким образом, 14.10.2010 Пленум ВАС РФ разрешил целый ряд спорных вопросов, возникавших в правоприменительной практике, что, по мнению ФАС России, будет способствовать дальнейшему развитию конкурентных отношений в Российской Федерации.

Справка: пункт 7

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов. При этом запрещены соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к последствиям, поименованным в части 1 указанной статьи; а также иные соглашения между хозяйствующими субъектами или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции (часть 2 статьи 11 Закона).

Следует учитывать, что под соглашения, запрещенные в силу частей 1 и 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции, если иное не установлено законом, подпадают в том числе и "вертикальные" соглашения, то есть соглашения между хозяйствующими субъектами, которые не конкурируют между собой, один из которых приобретает товар или является его потенциальным приобретателем, а другой предоставляет товар или является его потенциальным продавцом (пункт 19 статьи 4 Закона).

Иное установлено частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции: хозяйствующий субъект вправе представить доказательства того, что достигнутые им соглашения или осуществляемые им согласованные действия могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьей 12 и частью 1 статьи 13 Закона.

При этом, применяя статью 12 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать, что установленные ею случаи допущения "вертикальных" соглашений являются исключениями по отношению к запрещенным соглашениям, предусмотренным частью 2 статьи 11 Закона, и не распространяются на соглашения, названные в части 1 этой статьи. Судам следует иметь в виду, что на основании части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции могут быть признаны допустимыми соглашения (в том числе и "вертикальные") и согласованные действия, запрещенные частью 2 статьи 11 Закона, но не частью 1 этой статьи.

Пункт 9

Подпунктом "к" пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено право антимонопольного органа выдавать предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства. Этой норме корреспондируют положения части 3 статьи 51 Закона, в силу которых лицо,

которому выдано такое предписание, обязано в указанный в этом предписании срок перечислить соответствующий доход в федеральный бюджет. В случае неисполнения в срок такого предписания сумма дохода взыскивается антимонопольным органом в судебном порядке (подпункт "е" пункта 6 части 1 статьи 23, часть 3 статьи 51 Закона). Статьями 14.31 - 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) установлена административная ответственность за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке, заключение ограничивающего конкуренцию соглашения или осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, недобросовестную конкуренцию.

Необходимо учитывать, что и взыскание в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, и штрафы, предусмотренные упомянутыми статьями КоАП РФ, являются мерами публичной ответственности за одни и те же нарушения антимонопольного законодательства, применение которых одновременно недопустимо. Меры публичной ответственности в виде взыскания в федеральный бюджет дохода, полученного в связи с нарушением антимонопольного законодательства, могут быть применены только в том случае, если исходя из допущенного нарушения привлечение лица к административной ответственности невозможно ввиду невозможности определения штрафа по правилам, установленным статьями 14.31 - 14.33 КоАП РФ.

При этом как привлечение нарушителя к административной ответственности, так и взыскание с него в федеральный бюджет полученного дохода не лишают потерпевших от нарушения антимонопольного законодательства права на обращение с требованием о возмещении убытков, понесенных вследствие такого нарушения.

Следите за новостями ФАС на [rus_fas](#) в Twitter.