

Арбитражный суд Свердловской области: ОАО «МРСК Урала» и ОАО «РСК» незаконно создали условия техприсоединения и доступа к электрическим сетям

19 июля 2010, 10:41

5 июля 2010 года Арбитражный суд Свердловской области признал законным и обоснованным решение Свердловского УФАС России о нарушении ОАО «МРСК Урала» и ОАО «РСК» Закона о защите конкуренции.

Напомним, 9 сентября 2009 года Свердловское УФАС России признало в действиях ОАО «МРСК Урала» и ОАО «РСК» факт нарушения 5 пункта 1 части 11 статьи Федерального закона «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в осуществлении ОАО «МРСК Урала» и ОАО «РСК» согласованных действий, приводящих к навязыванию ГСК-50 невыгодных условий доступа к электрическим сетям ОАО «РСК», а также услугам по передаче электрической энергии в виде оплаты технологического присоединения объектов электросетевого хозяйства ОАО «РСК» к сети смежной территориальной сетевой организации ОАО «МРСК Урала».

Ранее 7 мая 2009 года ГСК-50 подало в Свердловское УФАС России заявление о нарушении ОАО «РСК» и ОАО «МРСК Урала» норм антимонопольного законодательства. Согласно обращению, в мае 2008 года ГСК-50 подало заявку в ОАО «РСК» на технологическое присоединение впервые вводимых объектов с максимальной мощностью энергопринимающих устройств в размере 65 кВт.

В соответствии с 20 пунктом Правил технологического присоединения сетевая организация обязана в течение 15 рабочих дней с даты заключения договора подготовить и выдать заявителю технические условия.

В октябре 2008 года ОАО «РСК» направила заявителю только технические условия, в которых было указано, что технологическое присоединение объектов ГСК-50 возможно в случае согласия ОАО «МРСК Урала» увеличить в сетях ОАО «РСК» присоединенную мощность.

В связи с увеличением в сетях ОАО «РСК» присоединенной мощности оплата мероприятий по технологическому присоединению была возложена на ГСК-50 и рассчитана на основании тарифа, установленного РЭК Свердловской области для ОАО «МРСК Урала».

В марте 2009 года ГСК-50 получил проект договора на технологическое присоединение, разработанный ОАО «МРСК Урала».

По мнению ФАС России, сетевые организации навязывали своим потребителям в качестве необходимого условия для осуществления технологического присоединения заключения иных договоров (в частности, договора об участии ГСК-50 в финансировании реконструкции и развития электросетей).

29 апреля 2009 года ОАО «РСК» и ГСК-50 заключили договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РСК», в рамках которого плата за технологическое присоединение рассчитана по тарифу, установленному Постановлением РЭК Свердловской области, в размере 52 800 рублей.

Свердловское УФАС России признало действия ОАО «МРСК Урала» и ОАО «РСК» согласованными, в результате которых обеспечивается опосредованное присоединение ГСК-50 через сеть ОАО «РСК». Соответственно последующее постоянное участие ОАО «РСК» в оказании услуг заявителю по передаче электрической энергии позволит предприятию получить дополнительную прибыль.

В свою очередь, ОАО «МРСК Урала» обеспечивает себе неосновательный доход в виде платы за не осуществленное технологическое присоединение объектов электросетевого хозяйства ОАО «РСК» к сети ОАО «МРСК Урала».

Из-за заключенного договора между ОАО «РСК» и ГСК-50 дело в отношении ОАО «МРСК Урала» и ОАО «РСК» было прекращено в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

При первом рассмотрении дела суд первой инстанций отменил решение Свердловского УФАС России, удовлетворив иски ОАО «МРСК Урала» и ОАО «РСК».

Суд же кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав при этом о необходимости исследования вопроса о инициировании процедуры технологического присоединения.

5 июля 2010 года Арбитражный суд Свердловской области в результате рассмотрения материалов дела признал решение Свердловского УФАС России о нарушении ОАО «МРСК Урала» и ОАО «РСК» ФЗ «О защите конкуренции» законным и обоснованным.

Особенностью данного дела, по словам руководителя Свердловского управления федеральной антимонопольной службы (УФАС России) Татьяны Колотовой, является то, что решение антимонопольного ведомства было признано судом 1-ой инстанции законным уже при повторном рассмотрении. В практике Управления ранее было дело с аналогичной ситуацией, и в прошлый раз судом было принято решение не в пользу антимонопольного органа. Настоящее решение суда говорит о том, что Свердловское УФАС России постепенно нарабатывает положительную практику доказывания законности принятых им ненормативно-правовых актов.