

Дайджест судебных дел по гособоронзаказу

28 ноября 2017, 12:12

Девятый арбитражный апелляционный суд отказал в удовлетворении апелляционных жалоб ООО «Навигатор-Т» и ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество» на решение Арбитражного суда города Москвы по заявлениям ООО «Навигатор-Т», ООО «Всероссийское добровольное пожарное общество», ЗАО «Химкомплектзащита» и ООО «Стронг Групп» к ФАС России о признании незаконными решения комиссии ФАС России, а также постановлений о привлечении к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства.

При проведении внеплановых выездных проверок в отношении ООО «Навигатор-Т», ЗАО «Химкомплектзащита», ОАО «Тамбовмаш», ООО «Стронг Групп» и ОАО «Корпорация «Росхимзащита» ФАС России были установлены признаки нарушений требований антимонопольного законодательства, выразившееся в заключении этими обществами антиконкурентного соглашения, которое привело к повышению начальной максимальной цены контракта и поддержанию цены на торгах (1. ФАС России антиконкурентное соглашение классифицировано как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

В результате действий картеля начальная (максимальная) цена контракта, сформированная на основе коммерческих предложений, поданных участниками антиконкурентного соглашения, была превышена на 47 процентов, что составило 142 795 468,4 руб.

Арбитражный суд города Москвы согласился с доводами ФАС России и признал законными решение о нарушении антимонопольного законодательства и постановление о привлечении к административной ответственности за данное нарушение.

Девятый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами Арбитражного суда города Москвы и оставил его решение без изменения.

Девятый арбитражный апелляционный суд оставил без изменения решение Арбитражного суда города Москвы в отношении требований ФКУ «Главный центр специальных перевозок Министерства внутренних дел Российской Федерации» к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконным решения ФАС России о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной

системе в сфере закупок и законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

По результатам проведенной проверки договоров и соглашений, заключенных ФКУ «ГЦСП» с юридическими лицами, ФАС России было установлено, что они заключались на оказание услуг по организации приобретения проездных (перевозочных) документов (билетов).

Такие договоры и соглашения заключены без проведения конкурентных процедур. По договорам и соглашениям учреждение осуществляло не только возмещение затрат на проезд военнослужащих, но и оплачивало услуги исполнителей в виде вознаграждения (комиссионного сбора) за оказание услуг по приобретению проездных и перевозочных документов.

Из положений Закона о размещении заказов и Закона о контрактной системе не следует, что заключение договоров и соглашений на приобретение проездных и перевозочных документов, предусматривающих выплату комиссионного вознаграждения, осуществляется без проведения конкурентных процедур.

Таким образом, суд согласился с выводами ФАС России относительно того, что заключение договоров должно было осуществляться путем проведения конкурентных процедур.