

Защита публичных интересов или частные интересы правообладателей?

17 мая 2019, 14:06

Вопросы приоритетности одного перед другим обсудили на Петербургском международном юридическом форуме

17 мая 2019 года состоялась сессия ФАС России «Интеллектуальная собственность и антимонопольное регулирование». В мире такое регулирование основывается на положениях Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС/TRIPS). В Российской Федерации требования антимонопольного законодательства не распространяются на результаты интеллектуальной деятельности и соглашения по ним.

Модератор сессии, заместитель руководителя ФАС России Сергей Пузыревский отметил, что это может создавать необоснованные преимущества правообладателям в ущерб развитию конкуренции.

Начальник Правового управления ФАС России Артем Молчанов в своём выступлении отметил, что конкуренция является конституционной ценностью и подчеркнул необходимость найти четкий баланс между частными и публичными интересами, что, по его словам, является задачей законодателя.

Он рассказал, что тема сегодня является крайне актуальной и добавил, что есть примеры монополизации рынков путем применения частного права, что может быть реализовано навязыванием товара, дополнительных ограничительных услуг, заключением соглашений на выход товара и иными методами.

«Если есть вопросы конкуренции, должны включаться и инструменты антимонопольного контроля», - подчеркнул Артем Молчанов.

Отдельно начальник Правового управления остановился на развенчании «мифов» о введении антимонопольного регулирования в отношении исключительных прав. Он заявил, что отмена иммунитетов не лишит правообладателей своих исключительных прав, не разрушит «легальную монополию» на использование результатов интеллектуальной деятельности и не снизит интерес к инвестированию.

«Мы должны освободиться от мифов и заблуждений и обеспечить эффективную защиту конкуренции в Российской Федерации», - подытожил своё выступление Артем Молчанов.

Сергей Пузыревский также согласился с необходимостью поиска баланса и отметил, что

«нужно правильно провести водораздел» между частными и публичными интересами.

Также участники сессии обсудили внедрение инструментов принудительного лицензирования в тех случаях, когда злоупотребление правообладателем своими правами может приводить к нарушению публичных интересов: обороны и безопасности государства, жизни и здоровья граждан.

Такие положения содержатся в международных соглашениях и имеют место в практике других государств.

Начальник Управления контроля социальной сферы и торговли ФАС России Тимофей Нижегородцев затронул вопрос компенсации при принудительном лицензировании. По его словам, размер выплат является ключевым вопросом этого права.

Он отметил, что случаи принудительного лицензирования при физическом ограничении поступления товара в страну - это «экзотика», в мире этот механизм применяется при злоупотреблениях на рынках с неэластичным спросом, чтобы сбалансировать риски установления необоснованных цен. В качестве примера такого рынка Тимофей Нижегородцев назвал фармацевтику, где зачастую «злоупотребления интеллектуальными правами для препятствования выхода на соответствующие рынки конкурентов и установления «хищнических» цен — это один из способов ведения бизнеса».

«Если мы не оговорим вопрос соразмерной компенсации при принудительном лицензировании в нормативных актах, суды будут назначать разницу в размере компенсации выпадающих доходов, - добавил начальник Управления контроля социальной сферы и торговли. - Так мы обесмыслим институт принудительного лицензирования: никто не будет им пользоваться, потому что принципиальные вопросы с доступностью товара в опасных обстоятельствах, фактически, будут не решены».

В заключение мероприятия участники пришли к единому мнению, что изменение российского законодательства в части введения антимонопольного регулирования интеллектуальной собственности позволит обеспечить эффективность государственного регулирования, однако при этом необходимо обеспечить баланс интересов правообладателя и публичных конституционных интересов.

«У нас очень хорошая система сдержек и противовесов. Правоприменение установит тот баланс, о необходимости которого мы говорили», - заключил Сергей Пузыревский.

[photo_1252]