# Апелляция подтвердила решение ФАС России в отношении АО «Пененза»
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*22 августа 2019 года Девятый арбитражный апелляционный суд оставил без изменений* [решение первой судебной инстанции](https://fas.gov.ru/news/27519)  *о правомерности действий антимонопольного органа*

Ранее, в декабре 2018 года Комиссия ФАС России, в состав которой также вошли представители Банка России, [пришла к единогласному решению](https://fas.gov.ru/news/26528) , что АО «Пененза» и ООО «Брио Финанс» своими действиями нарушили Закон о защите конкуренции[1].

В частности, Комиссия ФАС России установила, что на протяжении 2017 года АО «Пененза» и ООО «Брио Финанс» выступали в роли администраторов сервиса «Кредитное финансирование обеспечения заявки на участие в аукционе» ЗАО «Сбербанк-АСТ», который является одним из значимых каналов реализации услуг по предоставлению тендерного кредитования. Обладая правами администраторов сервиса, компании заключили между собой устное соглашение, целью которого стало создание препятствий доступа ПАО «Совкомбанк»[2] к подключению к данному сервису.

По мнению Комиссии антимонопольной службы, действия АО «Пененза» и ООО «Брио Финанс», в том числе в части неравнозначного применения разработанных ими требования к организациям для подключения их к сервису, могли привести к ограничению конкуренции на рынке тендерного кредитования.

Несмотря на выявленное нарушение, предписание компаниям со стороны Комиссии ФАС России выдано не было, так как с 1 января 2018 года сменился администратор сервиса «Кредитное финансирование обеспечения заявки на участие в аукционе» ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Не согласившись с решением ФАС России, АО «Пененза» обжаловала его в судебном порядке, однако 30 апреля 2019 года Арбитражный суд г. Москвы отказал заявителю в удовлетворении исковых требований.

Требования АО «Пененза» об отмене решения Арбитражного суда г. Москвы 22 августа 2019 года Девятым арбитражным апелляционным судом также не были удовлетворены.

*Справочно:*

*В соответствии с частью 4 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.*

*Административная ответственность за данное нарушение предусмотрена пунктом 4 статьи 14.32 КоАП и влечет наложение административного штрафа:*

*на должностных лиц в размере от 15000 до 30000 рублей;*

*на юридических лиц - от 1/100 до 5/100 размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее 100000 рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75% совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от 2/1000 до 2/100 размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее 50000 рублей.*

[1] часть 4 статьи 11

[2] правопреемник ООО Банк «СКИБ» с 12.11.2018