

# Нарушения в «цифре»: инструменты меняются, но природа остается прежней

24 ноября 2019, 10:00

*С цифровизацией экономических процессов трансформируются и способы совершения антимонопольных нарушений*

Об этом говорили в ходе заседания Антимонопольного клуба под эгидой журнала «Конкуренция и право», посвященного цифровым антимонопольным нарушениям.

Все чаще антиконкурентные соглашения, незаконная координация экономической деятельности реализуются с помощью высоких технологий: специальных роботов, ценовых алгоритмов и других программных модулей. Но это не весь арсенал нарушителей.

По словам модератора встречи, главного эксперта журнала «Конкуренция и право» Елены Соколовской, к цифровым нарушениям также можно отнести ограничение конкуренции администраторами электронных торговых площадок (ЭТП), хакерские атаки на участников закупок, сервер ЭТП, например DDoS-атаки.

Начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев подчеркнул, что пока сущность антимонопольных правонарушений не меняется, меняются способы их совершения и оставляемые в объективном мире следы.

*«Вчера лицо, участвуя в торгах и вступая в картельный сговор, устанавливало соответствующие настройки вручную, сегодня – при помощи специальных компьютерных программ. Но в ближайшем будущем нам надо всерьез задуматься над тем, что в современном стремительно меняющемся мире определение картеля не может оставаться догмой и вполне возможно, что завтра картель с целью искусственного формирования потребительского спроса или незаконного обмена большими данными будет так же опасен для экономики как ценовой сговор и потребует запрета per se», – отметил он.*

По его словам, пока рано утверждать, что общественная опасность цифровых антимонопольных нарушений выше, чем нецифровых.

*«Мы изучаем это явление. Хотя нельзя отрицать, что компьютеризированная форма упрощает процесс их совершения. А некоторые из них становятся возможны только с помощью «цифры», – добавил он.*

*«Пока ФАС России не собирается вносить поправку в КоАП РФ, рассматривающую совершение антимонопольного нарушения с помощью цифровой программы как отягчающее обстоятельство в силу большей общественной опасности. Прежде, чем регулировать, надо тщательно изучить это явление. Пока у нас недостаточно практики. А повышенная общественная опасность таких деяний учитывается существующими оборотными штрафами. При помощи цифровых инструментов картель достиг большего успеха и получил*

*большой доход, соответственно оборотного штрафа, будет намного выше», – пояснил Андрей Тенишев и добавил: «Что касается изначально вредоносных для конкуренции цифровых программ, то на этот общественно опасный инструмент нужно устанавливать запрет в антимонопольном законодательстве и за введение в оборот и использование таких программ следует наказывать».*

Заместитель начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России Антон Тесленко подробно рассказал об общей концепции работы Большого цифрового кота – автоматизированной программы по выявлению и доказыванию картелей. В качестве одного из главных направлений работы регулятора он назвал расширение перечня информации, используемой для анализа и при формировании доказательственной базы, и имеющихся баз данных.

С точки зрения раскрытия цифровых нарушений по-прежнему остро стоит вопрос о том, можно ли использовать сведения, которые законодательство сегодня относит к тайне связи. «Необходимо разграничивать «чувствительную» информацию, подлежащую охране со стороны государства, например личная переписка между гражданами, и иную информацию, не относящуюся к таковой, например деловая переписка между хозяйствующими субъектами, а тем более автоматическая переписка роботов», – считает Антон Тесленко.

О мировом опыте использования скрининговых программ при выявлении цифровых картелей рассказала начальник отдела цифровых расследований Управления по борьбе с картелями ФАС России Фатима Кониева: «На данный момент в мире такие программы используются в России, Южной Корее, Бразилии и Великобритании. Самая первая была запущена в Южной Корее. В целом, несмотря на географическое расположение стран, подобные программные модули объединяют общие подходы к поиску подозрительного поведения на рынке и принципы работы. И это закономерно, так как правовая природа картелей одинакова вне зависимости от точки земного шара».

Андрей Тенишев добавил, что в отличие от зарубежных аналогов «Большой цифровой кот» будет заниматься сбором и фиксацией доказательств.

*«При расследовании картелей мы также будем применять традиционные методы доказывания. Нам необходимо создавать новое научное направление – антимонопольная криминалистика и вырабатывать научные основы поиска и фиксации следов картельной деятельности, современных методов расследования картелей», – заключил он.*

Далее участники встречи перешли к вопросу о правилах антимонопольного регулирования онлайн-торговли. Ольга Протченко, старший юрист «Пепеляев групп», отметила, что развитие онлайн-торговли неизбежно меняет условия дистрибуторских договоров: производители пытаются влиять на цены перепродажи онлайн и осуществлять их мониторинг при помощи алгоритмов, включать условия о паритете цен, запрете продаж и рекламы в Интернете, использования сторонних платформ, сайтов сравнения цен, использовать практики геоблокинга и геодискриминации. Правовая оценка подобных практик, по ее мнению, осложняется тем, что в этой сфере пока нет специального регулирования, разъяснений ФАС России и правоприменительной практики.

[photo\_1500]