

# К чему приводит злоупотребление доминированием

22 апреля 2020, 10:00

*Представляем ТОП лучших дел территориальных органов, отмеченных Президиумом ФАС России, по статье 10 Закона о защите конкуренции по итогам 2019 года*

Московское УФАС России установило, что АО «Федеральная пассажирская компания» систематически не экипировало вагоны углем<sup>1</sup> в целях их обогрева в холодное время года, хотя такая обязанность предусмотрена законодательно, а затраты на экипировку уже включены в тариф ФПК. В результате собственники вагонов были вынуждены самостоятельно обеспечивать их углем.

Более того, ФПК, ссылаясь на нарушение техники безопасности, ограничивала возможность самостоятельной экипировки собственниками вагонов, что приводило к рискам отказа в перевозке. Такими действиями ФПК вынуждала собственников вагонов заключать возмездные договора, несмотря на то, что контрагенты уже оплатили эту услугу в рамках тарифа на перевозку.

Антимонопольный орган установил, что экипировка вагонов зависит не только от действий перевозчика – АО «Федеральная пассажирская компания», но и от действий собственника инфраструктуры – ОАО «Российские железные дороги». Поэтому региональное УФАС в рамках одного дела выдало два [предупреждения](#)<sup>2</sup>.

Исполнение предупреждения со стороны ФПК устранило навязывание необоснованных дополнительных финансовых обязательств собственникам вагонов. Также во исполнение предупреждения ФАС России ФПК и РЖД разработали и утвердили единый (недискриминационный) регламент взаимодействия владельца инфраструктуры, перевозчика и сторонних собственников вагонов в целях неукоснительного исполнения обязанности по экипировке вагонов в пути следования, что является беспрецедентным случаем разработки монополистами подобного рода документов.

Устранение нарушения благоприятно скажется на рынке железнодорожных перевозок на территории всей Российской Федерации. Дело заняло первое место в списке лучших по этому виду правонарушений<sup>3</sup>.

Магаданское УФАС России вынесло [решение](#) в отношении ПАО «Аэрофлот» за установление монопольно высокой цены на авиаперевозку грузов. Нарушение устранено. Дело получило второе место в списке лучших, по оценке Президиума ФАС России.

Хабаровское УФАС России вынесло [предписание](#) АО «Хабаровский аэропорт», который бездействовал в отношении утверждения сбора (тарифа) за наземное обслуживание (дополнительного к базовому сбору, включающего только предоставляемые потребителю операции), что могло привести к ущемлению интересов АО «Авиакомпания «Аврора» и ограничению конкуренции на этом рынке.

Дело заняло третье место в списке лучших дел терорганов по злоупотреблению доминированием. Эта практика будет использована антимонопольными органами при рассмотрении подобных противоправных действий со стороны аэропортов.

Также в ТОП лучших вошли дела других территориальных управлений ФАС России.

СПб ГУП «[Пассажиравтотранс](#)» устанавливало перевозчикам различную плату (экономически и иным образом не обоснованную) за использование услуг продажи билетов в кассах автовокзала (дело Санкт-Петербургского УФАС России).

АО «[ФПК](#)» навязывало невыгодные условия договоров перевозки для собственников грузобагажных вагонов. Транспортный монополист настаивал на техобслуживании вагонов только в собственных ремонтных предприятиях (дело Московского УФАС России).

Муниципальное предприятие коммунального хозяйства «[Водоканал](#)» городского округа «Город Калининград» отказывалось допускать к эксплуатации узлы учета холодного водоснабжения и водоотведения, признавая их несоответствующими требованиям, что могло привести к дополнительным затратам бюджетных средств<sup>4</sup> (дело Калининградского УФАС России).

АО «[Газпром](#) газораспределение Великий Новгород» установило монополично высокие тарифы на услуги по техническому обслуживанию внутриквартирного газового оборудования, чем ущемило интересы неопределённого круга потребителей (дело Новгородского УФАС России).

Все нарушения устранены.

<sup>1</sup> При оказании услуги перевозки собственникам грузобагажных вагонов в составе своих поездов

<sup>2</sup> Признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в рамках одного дела

<sup>3</sup> По статье 10 Закона о защите конкуренции

<sup>4</sup> Покупка приборов учета с использованием телематических систем, оплата потребленных ресурсов расчетным путем, а не по установленным приборам учета