

# Верховный суд поддержал позицию ФАС России о разграничении понятий «используемый» и «поставляемый» товар на госзакупках

08 февраля 2021, 10:45

*Ведомство определило 3 критерия, при которых заказчик не вправе требовать от предпринимателей в составе заявки предоставления конкретных показателей товара – это является результатом обобщения и анализа практики применения законодательства Российской Федерации в сфере контрактной системы*

Ранее в Верховный суд России с иском к Федеральной антимонопольной службе обратилась компания «Дива Румина». Она указывала на то, что письмо\* ведомства об установлении требований к составу заявки в части [«используемого» и «поставляемого» товара](#) носит не только разъяснительный характер, но и законотворческий, при этом указанные разъяснения противоречат нормам Закона о контрактной системе (44-ФЗ).

Изучив все доводы сторон, Верховный суд Российской Федерации поддержал позицию ФАС России, согласно которой заказчик при закупке работ и услуг не вправе требовать в составе заявки предоставления конкретных показателей товара, если:

- 1) товар не передается заказчику по товарной накладной или акту передачи;
- 2) товар не принимается к бухгалтерскому учету заказчика в соответствии с Законом о бухгалтерском учете;
- 3) товаром являются строительные и расходные материалы, моющие средства и т.п., используемые при выполнении работ, оказании услуг, без которых невозможно выполнить/оказать такую работу/услугу.

Например, при выполнении работ по текущему ремонту обоев и клей не передаются заказчику, а используются при выполнении работ. Следовательно, в такой ситуации заказчик не вправе требовать от участника закупки указания в заявке конкретных показателей этих товаров.

При этом в случае, если при выполнении работ по текущему ремонту также производится установка кондиционера, то заказчик вправе требовать указания в заявке на участие в закупке конкретных показателей этого товара, так как кондиционер передается заказчику по результатам выполнения указанных работ, принимается к бухгалтерскому учету заказчика и не является строительным или иным расходным материалом, используемым при выполнении работ, оказании услуг.

Кроме того, суд согласился с ФАС России в том, что содержащиеся в письме разъяснения и рекомендации не выходят за рамки толкования положений действующего законодательства и не влекут изменение правового регулирования.

Отметим, письмо, адресованное территориальным управлениям антимонопольного

органа, является результатом обобщения и анализа практики применения законодательства Российской Федерации в сфере контрактной системы.

*«Верховный суд Российской Федерации поддержал выводы ФАС России, изложенные в письме, и отказал ООО «Дива Румина» в удовлетворении заявленных требований. Таким образом, суд подтвердил право ведомства выпускать разъяснения применения законодательства. В целях предупреждения нарушений на госзакупках, мы рекомендуем участникам системы госзаказа учитывать в своей работе разъяснения службы», - сообщил начальник Управления контроля размещения госзаказа ФАС России Артем Лобов.*

*Справочно:*

\* Письмо ФАС России от 25.06.2020 № ИА/53616/20 «По вопросу установления требований к составу заявки (поставляемый, используемый товар)»