

Дайджест судебных дел ФАС России по гособоронзаказу

05 июня 2015, 18:42

Арбитражный суд Московского округа отказал в удовлетворении кассационной жалобы ФКУ «ЦОУМТС МВД России» и оставил без изменения решение Арбитражного суда г. Москвы и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда.

Напомним, что ООО «Мясокомбинат МАРАФ» обращалось в Рособоронзаказ с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок ФКУ «ЦОУМТС МВД России», выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе на право заключения контракта на поставку мяса. Причина – указание в заявке на участие в электронном аукционе наименования места происхождения товара не в соответствии со ст. 1517 Гражданского кодекса Российской Федерации. Комиссия Рособоронзаказа рассмотрела жалобу и признала ее обоснованной.

ФКУ «ЦОУМТС МВД России», не согласившись с принятым решением, пыталось оспорить его в Арбитражном суде г. Москвы. Однако суд оставил без удовлетворения это заявление. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда в удовлетворении апелляционной жалобы ФКУ «ЦОУМТС МВД России» отказано, решение Арбитражного суда г. Москвы оставлено без изменений.

Не согласившись и с решением суда апелляционной инстанции, ФКУ «ЦОУМТС МВД России» обратилось с кассационной жалобой, в которой просило отменить решение нижестоящих судов. Арбитражный суд Московского округа отказал в удовлетворении кассационной жалобы ФКУ «ЦОУМТС МВД России».

Арбитражный суд Московского округа отказал в удовлетворении кассационной жалобы ООО «Компания ЭлектронНИК» и оставил без изменения решение Арбитражного суда г. Москвы и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда.

Напомним, что ООО «Компания ЭлектронНИК» стало победителем электронного аукциона, государственный заказчик направил проект контракта для подписания. Однако ООО «Компания ЭлектронНИК» не разместило проект контракта и не предоставило документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта. Государственный заказчик составил протокол отказа от заключения контракта, а Рособоронзаказ получил сведения об уклонившемся участнике закупки.

Рособоронзаказ провел проверку данных сведений, по результатам которой принял решение о включении сведений в отношении ООО «Компания ЭлектронНИК» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). ООО «Компания ЭлектронНИК» пыталось оспорить данное решение в Арбитражном суде г. Москвы. Однако суд оставил без удовлетворения это заявление. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «Компания ЭлектронНИК» отказано, решение Арбитражного суда города Москвы

оставлено без изменений.

Не согласившись и с решением суда апелляционной инстанции, ООО «Компания ЭлектронНИК» обратилось с кассационной жалобой, в которой просило отменить решение нижестоящих судов. Арбитражный суд Московского округа отказал в удовлетворении кассационной жалобы ООО «Компания ЭлектронНИК».

Арбитражный суд Московского округа отказал в удовлетворении требований ФКУ «ЦОУМТС МВД России» о признании незаконными решения и предписания комиссии Рособоронзаказа.

Напомним, что в марте 2014 года на сайте www.zakupki.gov.ru ФКУ «ЦОУМТС МВД России» разместило извещение на право заключения государственного контракта на поставку мяса для нужд МВД России.

Первая часть заявки одного из участников закупки (ООО «Техно-Групп») была отклонена комиссией по осуществлению закупок ФКУ «ЦОУМТС МВД России». Не согласившись с принятым комиссией решением, участник закупки подал жалобу в Рособоронзаказ, которая была рассмотрена и признана обоснованной, в действиях комиссии по осуществлению закупок ФКУ «ЦОУМТС МВД России» было установлено нарушение ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ. Также по итогам рассмотрения указанной жалобы комиссией Рособоронзаказа было выдано предписание о повторном рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

ФКУ «ЦОУМТС МВД России», посчитав незаконными решение и предписание, пыталось оспорить их сначала в Арбитражном суде города Москвы, а потом в Девятом Арбитражном апелляционном суде (апелляционная инстанция) и в Арбитражном суде Московского округа (кассационная инстанция), но суды отказали в удовлетворении требований о признании незаконными решения и предписания комиссии Рособоронзаказа.

Арбитражный суд Московского округа отказал в удовлетворении требований ФКУ «ЦОУМТС МВД России» о признании незаконным решения комиссии Рособоронзаказа.

Напомним, что в марте 2014 года ФКУ «ЦОУМТС МВД России» на сайте www.zakupki.gov.ru разместило извещение на право заключения государственного контракта на поставку мяса для нужд МВД России. Первая часть заявки одного из участников закупки (ООО «Мясокомбинат МАРАФ») была отклонена комиссией по осуществлению закупок ФКУ «ЦОУМТС МВД России».

Не согласившись с принятым комиссией по осуществлению закупок ФКУ «ЦОУМТС МВД России» решением, участник закупки подал жалобу в Рособоронзаказ, которая была рассмотрена и признана обоснованной, в действиях комиссии по осуществлению закупок ФКУ «ЦОУМТС МВД России» было установлено нарушение ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

ФКУ «ЦОУМТС МВД России», посчитав незаконным решение, пыталось оспорить его сначала в Арбитражном суде города Москвы, потом в Девятом Арбитражном апелляционном суде (апелляционная инстанция) и Арбитражном суде Московского округа (кассационная инстанция), однако суды отказали в удовлетворении требований ФКУ «ЦОУМТС МВД России» о признании незаконным решения комиссии

Рособоронзаказа.

Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении требований ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Кировской области» о признании незаконным решения и предписания комиссии Рособоронзаказа.

Напомним, что в сентябре 2014 года ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Кировской области» на сайтах www.zakupki.gov.ru и www.sberbank-ast.ru разместило извещение о проведении электронного аукциона на поставку запасных частей для служебного автотранспорта. Согласно Протоколу рассмотрения заявок, первая часть заявки на участие в электронном аукционе одного из участников закупки (ООО «Лада-Авто Плюс») была отклонена комиссией по осуществлению закупок заказчика.

Не согласившись с принятым комиссией решением, участник закупки подал жалобу в Рособоронзаказ, которая была рассмотрена и признана обоснованной, в действиях комиссии по осуществлению закупок заказчика было установлено нарушение ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Также по итогам рассмотрения указанной жалобы комиссия Рособоронзаказа выдала предписание о повторном рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Кировской области», посчитав незаконными решение и предписание комиссии, пыталось оспорить их в Арбитражном суде города Москвы. Суд отказал в удовлетворении требований о признании незаконными решения и предписания комиссии Рособоронзаказа.

Арбитражный суд Московского округа отказал в удовлетворении требований ФКУ «ЦОУМТС МВД России» о признании незаконными решения и предписания комиссии Рособоронзаказа.

Напомним, что в марте 2014 года ФКУ «ЦОУМТС МВД России» на сайте www.zakupki.gov.ru разместило извещение на право заключения государственного контракта на поставку мяса говядины. Согласно Протоколу рассмотрения заявок, первая часть заявки одного из участников закупки (ООО «ТМК») была отклонена комиссией по осуществлению закупок ФКУ «ЦОУМТС МВД России».

Не согласившись с принятым комиссией по осуществлению закупок ФКУ «ЦОУМТС МВД России» решением, участник закупки подал жалобу в Рособоронзаказ, которая была рассмотрена и признана обоснованной, в действиях комиссии по осуществлению закупок ФКУ «ЦОУМТС МВД России» было установлено нарушение ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ. Также по итогам рассмотрения указанной жалобы комиссия Рособоронзаказа выдала предписание о повторном рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

ФКУ «ЦОУМТС МВД России», посчитав незаконными решение и предписание комиссии Рособоронзаказа, пыталось оспорить их сначала в Арбитражном суде города Москвы,

потом в Девятом Арбитражном апелляционном суде (апелляционная инстанция) и Арбитражном суде Московского округа (кассационная инстанция). Суды отказали в удовлетворении требований ФКУ «ЦОУМТС МВД России» о признании незаконными решения и предписания комиссии Рособоронзаказа.

Арбитражный суд Московского округа отказал в удовлетворении требований ФКУ «ЦОУМТС МВД России» о признании незаконным решения комиссии Рособоронзаказа.

В марте 2014 года ФКУ «ЦОУМТС МВД России» на сайте www.zakupki.gov.ru разместило извещение на право заключения государственного контракта на поставку мяса свинина и свиных блоков. Первая часть заявки одного из участников закупки (ООО «Спецпродкомплект-ЮГ») была отклонена комиссией по осуществлению закупок ФКУ «ЦОУМТС МВД России».

Не согласившись с принятым комиссией решением, участник закупки подал жалобу, которая была рассмотрена комиссией Рособоронзаказа и признана обоснованной, в действиях комиссии по осуществлению закупок ФКУ «ЦОУМТС МВД России» было установлено нарушение ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

ФКУ «ЦОУМТС МВД России», посчитав незаконным решение комиссии Рособоронзаказа, пыталось оспорить его сначала в Арбитражном суде города Москвы, потом в Девятом Арбитражном апелляционном суде (апелляционная инстанция) и Арбитражном суде Московского округа (кассационная инстанция). Суды отказали в удовлетворении этих требований.

Арбитражный суд города Москвы принял отказ от заявленных требований ФКУ «УОУМТС МВД России», в которых истец просил суд признать незаконным решение и предписание, выданные Рособоронзаказом и прекратил производству по делу.

В октябре 2014 года ФКУ «УОУМТС МВД России» разместило на сайтах www.zakupki.gov.ru и www.sberbank-ast.ru извещение о проведении электронного аукциона на поставку слесарного и столярного инструмента. Согласно Протоколу рассмотрения заявок, первая часть заявки одного из участников закупки (ООО «НЧ-Престиж») была отклонена комиссией по осуществлению закупок ФКУ «УОУМТС МВД России».

Не согласившись с принятым комиссией решением, участник закупки подал жалобу в Рособоронзаказ, которая была рассмотрена и признана обоснованной, в действиях комиссии по осуществлению закупок ФКУ «УОУМТС МВД России» было установлено нарушение ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ. Также по итогам рассмотрения указанной жалобы комиссией Рособоронзаказа было выдано предписание о повторном рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

ФКУ «УОУМТС МВД России», посчитав незаконными решение и предписание комиссии Рособоронзаказа, пыталось оспорить их в Арбитражном суде города Москвы. Суд принял отказ от заявленных требований ФКУ «УОУМТС МВД России», в которых истец просил суд признать незаконными решение и предписание, выданные Рособоронзаказом, и прекратил производству по делу.

Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении требований ООО «Иснес» о признании недействительным (незаконным) решения Рособоронзаказа о включении информации об ООО «Иснес» в реестр недобросовестных поставщиков.

Напомним, в Рособоронзаказ поступило обращение от Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Вологодской области о включении информации об ООО «Иснес» в реестр недобросовестных поставщиков при проведении электронного аукциона на реконструкцию спортивного комплекса УВД по Вологодской области.

В ходе рассмотрения обращения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Вологодской области Комиссия Рособоронзаказа рекомендовала включить информацию об ООО «Иснес» в реестр недобросовестных поставщиков.

ООО «Иснес» безуспешно оспорило действия Рособоронзаказа в суде.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации №1489 от 25 декабря 2014 года функции Федеральной службы по оборонному заказу (Рособоронзаказ) по контролю в сфере государственного оборонного заказа переданы ФАС России.

Постановление вступило в силу 1 января 2015 года.

При передаче функций была сохранена полная преемственность полномочий Рособоронзаказа, в том числе в области наработанной судебной практики.