

Дайджест судебных дел ФАС России по гособоронзаказу

12 мая 2015, 10:24

Девятый арбитражный апелляционный суд отказал в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «Контур-ДВ» и оставил без изменения решение Арбитражного суда города Москвы, которым заявление ООО «Контур-ДВ» о признании незаконным решения Рособоронзаказа о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) было оставлено без удовлетворения.

Напомним, что ООО «Контур-ДВ» был признан победителем электронного аукциона. Государственным заказчиком был направлен проект контракта для подписания. ООО «Контур-ДВ» не разместил проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя электронного аукциона. Государственным заказчиком был составлен протокол об отказе от заключения контракта. В адрес Рособоронзаказа были направлены сведения об уклонившемся участнике закупки.

В соответствии с ч. 7 ст. 104 Закона о контрактной системе Рособоронзаказом была проведена проверка данных сведений.

По результатам проведенной проверки было принято решение о включении сведений в отношении ООО «Контур-ДВ» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

ООО «Контур-ДВ» пыталось оспорить данное решение в Арбитражном суде г. Москвы.

Арбитражный суд города Москвы оставил без удовлетворения заявление ООО «Контур-ДВ» о признании незаконным решения Рособоронзаказа о включении сведений в РНП.

Не согласившись с решением суда, ООО «Контур-ДВ» обратился с апелляционной жалобой, в которой просил отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт.

ФАС России, являясь правопреемником Рособоронзаказа по осуществлению функций контрольно-надзорной деятельности в сфере государственного оборонного заказа, просила Девятый арбитражный апелляционный суд отказать в удовлетворении апелляционной жалобы и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

Девятый арбитражный апелляционный суд отказал в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «Контур-ДВ» и оставил без изменения решение Арбитражного суда города Москвы.

ООО «Восток-Запад» безуспешно оспорило решение комиссии Рособоронзаказа в Арбитражном суде г. Москвы.

Напомним, что комиссией Рособоронзаказа было рассмотрено обращение ФГУ

«Дальневосточное окружное управление материально-технического снабжения МВД РФ» о внесении сведений об ООО «Восток-Запад» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения контракта (основание – нарушение части 9 статьи 37 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно, непредставление заказчику обоснования предлагаемой цены контракта, которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие товара у участника закупки, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене).

По результатам рассмотрения данного обращения комиссией Рособоронзаказа принято решение рекомендовать Рособоронзаказу включить информацию об ООО «Восток-Запад» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

ООО «Восток-Запад» пыталось оспорить данное решение в Арбитражном суде г. Москвы.

Однако Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении требований ООО «Восток-Запад» о признании незаконным решения Рособоронзаказа о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

ООО «Статех Групп» безуспешно оспорило решение комиссии Рособоронзаказа в Арбитражном суде г. Москвы.

Комиссией Рособоронзаказа было рассмотрено обращение ФГУП ГНЦ РФ-ФЭИ о внесении сведений об ООО «Статех Групп» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения контракта (основание – предоставление поддельной банковской гарантии).

По результатам рассмотрения данного обращения комиссией Рособоронзаказа принято решение рекомендовать включить информацию об ООО «Статех Групп» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

ООО «Статех Групп» пыталось оспорить данное решение комиссии в Арбитражном суде г. Москвы.

Однако Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении требований ООО «Статех Групп» о признании незаконным решения Рособоронзаказа о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

ФГКУ «войсковая часть 45185» безуспешно оспорило решение комиссии Рособоронзаказа в Арбитражном суде г. Москвы.

Напомним, что комиссией Рособоронзаказа была рассмотрена жалоба ООО «Ником» на действия комиссии по осуществлению закупок заказчика (ФГКУ «войсковая часть 45185») в связи неправомерным отказом в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Ником» (основание – не соответствие заявки участника аукциона требованиям, установленным аукционной документацией часть 2 (техническая часть):

поз. № 2 – предложенный тип модема работает только в одной сети конкретного оператора).

По результатам рассмотрения данной жалобы комиссией Рособоронзаказа принято решение: жалоба признана обоснованной, в действиях комиссии по осуществлению закупок заказчика установлено нарушение ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

ФГКУ «войсковая часть 45185» пыталось оспорить данное решение в Арбитражном суде г. Москвы.

Однако Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении требований ФГКУ «войсковая часть 45185» о признании незаконным решения комиссии Рособоронзаказа.

ФКУ ЦХиСО ГУ МВД России по Краснодарскому краю не добилось в Арбитражном суде г. Москвы признания незаконным решения комиссии Рособоронзаказа.

Напомним, что комиссией Рособоронзаказа была рассмотрена жалоба ООО «Оптимум - Дон» на действия комиссии по осуществлению закупок заказчика (ФКУ ЦХиСО ГУ МВД России по Краснодарскому краю) в связи с неправомерным отказом в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Оптимум - Дон» (основание – не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя предполагаемого для поставки товара).

По результатам рассмотрения данной жалобы комиссией Рособоронзаказа принято решение: указанная жалоба была признана обоснованной, в действиях комиссии по осуществлению закупок заказчика было установлено нарушение ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

ФКУ ЦХиСО ГУ МВД России по Краснодарскому краю пыталось оспорить данное решение в Арбитражном суде г. Москвы.

Однако Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении требований ФКУ ЦХиСО ГУ МВД России по Краснодарскому краю о признании незаконным решения комиссии Рособоронзаказа.

Девятый арбитражный апелляционный суд г. Москвы оставил без изменения решение первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований ОАО «НИИ «Атолл» к 1) Министерству обороны РФ, 2) Федеральному агентству по поставкам вооружения, военной, специальной техники и материальных средств, 3) ОАО «НТЦ ВСП «Супертел Далс», 4) ФАС России.

Напомним, что ОАО «НИИ «Атолл» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительными результатов открытого конкурса на выполнение опытно-конструкторских работ и государственного контракта, заключенного по результатам открытого конкурса, о признании незаконным решения Федеральной службы по оборонному заказу от 06.08.2014 № 535 – рж.

Комиссия Рособоронзаказа признала жалобу ОАО «НИИ «Атолл» на действия

конкурсной комиссии Заказчика – Федерального агентства по поставкам вооружения, военной, специальной техники и материальных средств – необоснованной по пунктам 1, 4 и не подлежащей рассмотрению по пунктам 2, 3 в соответствии с частью 6 ст. 106 Закона о контрактной системе.

ОАО «НИИ «Атолл» пыталось оспорить решение Комиссии Рособоронзаказа и обратилось в арбитражный суд. В соответствии с частью 6 статьи 106 Федерального закона рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям, указанным в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Федерального закона. Таким образом, Девятый арбитражный апелляционный суд г. Москвы оставил без изменения решение первой инстанции.

Справка

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации №1489 от 25 декабря 2014 года функции Федеральной службы по оборонному заказу (Рособоронзаказ) по контролю в сфере государственного оборонного заказа переданы ФАС России. Постановление вступило в силу 1 января 2015 года.

При передаче функций была сохранена полная преемственность полномочий Рособоронзаказа, в том числе в области наработанной судебной практики.