

# Кассационная жалоба компании TEVA на решение ФАС оставлена без удовлетворения

12 марта 2015, 16:00

12 марта 2015 года Федеральный арбитражный суд Московского округа (кассационная инстанция) оставил без изменения постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 сентября 2014 года и отказал компании TEVA PHARMACEUTICAL INDUSTRIES LIMITED в удовлетворении кассационной жалобы на решение ФАС России.

Напомним, в декабре 2013 года Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) признала компанию TEVA PHARMACEUTICAL INDUSTRIES LIMITED нарушившей пункт 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» в результате экономически и технологически не обоснованного отказа от заключения с ЗАО «МФПДК «БИОТЭК» договора поставки лекарственного средства «Копаксон». Также компания не выполнила выданное антимонопольным органом предупреждение.

Антимонопольная служба выдала TEVA предписание об обеспечении конкуренции, в частности, путем предоставления контрагентам доступа к данному товару на недискриминационных условиях.

Компания TEVA была оштрафована за совершенное нарушение антимонопольного законодательства.

TEVA не согласилась с решением, предписанием и постановлением о наложении штрафа и обратилась в суд.

Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил требования компании, приняв доводы TEVA о полном изъятии товаров, обладающих патентной защитой, из сферы применения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Однако Девятый арбитражный апелляционный суд решение суда первой инстанции отменил, поддержав позицию ФАС России о том, что действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, не должны нарушать антимонопольное законодательство независимо от наличия у такого хозяйствующего субъекта патентных прав.

«Очередным судебным актом подтверждены выводы ФАС России о том, что предусмотренные частью 4 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» изъятия для действий по осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности не применяются к действиям хозяйствующего субъекта, выразившимся в экономически и технологически не обоснованном отказе в поставке монопольного товара, поскольку такой отказ не имеет отношения к вопросам заключения лицензионных договоров на использование интеллектуальной собственности и другим вопросам, урегулированным Частью IV Гражданского Кодекса Российской Федерации», - отметил начальник Управления контроля социальной сферы и торговли ФАС России Тимофей Нижегородцев.