

Суд по интеллектуальным правам поддержал ФАС в деле о словесном обозначении «Саяны»

19 ноября 2014, 17:50

Вчера, 18 ноября 2014 года, Суд по интеллектуальным правам оставил в силе решение Комиссии Федеральной антимонопольной службы о нарушении части 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» ОАО «Жигулевское пиво».

Нарушение антимонопольного законодательства со стороны ОАО «Жигулевское пиво» выразилось в недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительных прав на комбинированный товарный знак со словесным элементом «САЯНЫ» по свидетельству № 142809 в отношении услуг 32 класса Международной классификации товаров и услуг, а именно: безалкогольные напитки. Дело в отношении ОАО «Жигулевское пиво» антимонопольное ведомство возбудило по заявлениям ООО «Ессентукский Пивзавод», ОАО «АЯН», ООО «Минусинский пивоваренный завод», ИП Цирикидзе О.О., ОАО «Останкинский завод напитков», ЗАО «Завод розлива минеральной воды «Омский». Используя исключительные права на словесное обозначение «САЯНЫ», ОАО «Жигулевское пиво» начало препятствовать другим производителям этого широко известного с советских времен газированного напитка в использовании этого наименования. Вместе с тем большая часть компаний-заявителей производят этот напиток с советского периода времени, а правопродшественник ОАО «Останкинский завод напитков» участвовал в разработке и апробации этого популярного газированного напитка.

«Своим решением Суд по интеллектуальным правам поддержал позицию ФАС России, выраженную в принятых решениях, связанных с известными с советских времен товарными знаками. Кроме дела в отношении словесного обозначения «САЯНЫ», мы рассматривали дела по товарным знакам «ЛЕТНИЙ» (кофейный напиток), «АнтиГриппин» (лекарственный препарат против симптоматики гриппа и ОРВИ). Необходимо отметить в этой связи важнейшее значение для формирования подхода антимонопольного органа к указанной тематике определения Конституционного Суда Российской Федерации от 1 мая 2008 года в отношении плавленых сыров «Янтарь» и «Дружба», - прокомментировал решение Суда начальник Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции ФАС России Николай Карташов.

Согласно части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 1512 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если связанные с государственной регистрацией товарного знака действия правообладателя признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

