

# Дайджест судебных дел ФАС России по госзаказу

08 апреля 2014, 14:47

Суды двух инстанций признали законным решение Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) в отношении Муниципального казенного учреждения городского округа (МКУ «УКС») города Южно-Сахалинска.

Ранее ФАС России рассмотрела жалобу ОАО «Дальмонстрой» на действия МКУ «УКС» г. Южно-Сахалинска и администрации города Южно-Сахалинска при проведении аукциона в электронной форме на право выполнения работ по строительству транспортной развязки через железнодорожный переезд по улице Сахалинской.

По мнению заявителя, заказчик необоснованно отклонил заявку ОАО «Дальмонстрой» на участие в аукционе.

Заказчик отклонил заявку в связи с тем, что заявитель в своей заявке указал не все наименования и характеристики строительных материалов, оборудования предусмотренных проектом, входящим в состав технической части документации об аукционе.

Вместе с тем, как установила Комиссия ФАС России, в инструкции по заполнению первой части заявки на участие в аукционе не установлено в каком разделе документации содержатся значения показателей, которые следует указать участникам в своих заявках, в связи с чем, заявитель не мог заполнить заявку в соответствии с требованиями заказчика.

По результатам рассмотрения жалобы, Комиссия ФАС России признала, что ОАО «Дальмонстрой» неправомерно отказали в допуске к участию в аукционе и выдала заказчику, уполномоченному органу, аукционной комиссии оператора электронной площадки предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

Не согласившись с решением ФАС России, МКУ УКС «Город Южно-Сахалинск» обратилось в Арбитражного суда города Москвы. Суд первой инстанции подтвердил, что решение ФАС России соответствует требованиям закона, а затем Девятый апелляционный арбитражный суд оставил в силе решение суда первой инстанции.

\*\*\*

Арбитражный суд города Москвы отклонил требование ООО «Лафайет». Компания требовала признать, что Комиссия ФАС России необоснованно не выдала предписание об устранении нарушений заказчику.

Ранее в ФАС поступила жалоба ООО «Специальные Проекты и Системы» на действия

заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта «на поставку оборудования для оснащения конвергентных лабораторий в образовательных учреждениях, подведомственных Департаменту образования г. Москвы».

Комиссия ФАС России признала жалобу обоснованной, так как в первой части документации об аукционе были установлены излишние требования к составу первой части заявки на участие в торгах.

Заказчику, Уполномоченному органу, Аукционной комиссии было выдано предписание об устранении нарушений закона о размещении заказов.

Затем в ФАС России поступила жалоба ООО «Лафайет», также на действия заказчика при проведении аукциона. По итогам рассмотрения жалобы Комиссия ФАС России признала жалобу ООО «Лафайет» обоснованной в части установления в документации об аукционе положения, не соответствующего требованиям законодательства Российской Федерации.

Так как указанные жалобы содержали единый предмет для рассмотрения, Комиссия ФАС России не стала дублировать предписания об устранении нарушений.

ООО «Лафайет» посчитала действия ФАС России необоснованными и обратилось с заявлением в арбитражный суд города Москвы, который признал правомерными действия Комиссии ФАС России.

\*\*\*

Арбитражный суд города Москвы признал законным решение ФАС России в отношении Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет).

Ранее ФАС России рассмотрела жалобу ООО «Строительная Компания Олимп» на действия заявителя при проведении ЗАО «Сбербанк-АСТ» аукциона с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 2 145 875,47 рублей.

По мнению заявителя, его права и законные интересы нарушены неправомерным отказом от заключения контракта с заявителем.

Комиссией Росгидромета, в срок, предусмотренный статьей законом о размещении заказов, была проведена проверка банковской гарантии.

В результате проверки было установлено, что с указанными в банковской гарантии реквизитами гаранта, а именно ИНН и ОГРН, в Едином государственном реестре юридических лиц содержались сведения о юридическом лице с другим наименованием – Общество с ограниченной ответственностью «Профессиональный кредитный банк».

Именно на этом основании ООО «Строительная Компания Олимп» было отказано в заключении контракта.

Однако, в данном случае речь шла не о реорганизации юридического лица, которая может осуществляться путем: слияния, присоединения, разделения, выделения, преобразования, после которых деятельность юридического лица по общему правилу прекращается посредством его реорганизации или ликвидации, а о простой смене названия.

На заседании Комиссии ФАС России были исследованы доказательства представленные заявителем и обществом, по итогам рассмотрения жалобы, было установлено, что заказчик неправомерно отказался от заключения контракта с победителем аукциона.

Не согласившись с решением Комиссии ФАС России, заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы, который оставил требования заявителя без удовлетворения.