

Дайджест решений Комиссии ФАС России по контролю в сфере размещения заказов с 1 по 7 октября 2013 года

11 октября 2013, 10:20

Комиссия Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) признала обоснованной жалобу ООО «РосТехГрупп» на действия Комитета по строительству при проведении открытого аукциона на выполнение работ по третьему этапу строительства объекта: Инженерно-транспортное обеспечение Юго-Западной Приморской части Санкт-Петербурга.

По мнению заявителя, обоснование начальной (максимальной) цены не содержит индекса пересчета начальной (максимальной) цены в текущие цены на дату утверждения документации об аукционе. Вместе с тем, в составе документации содержится сметный расчет стоимости работ с учетом индексов-дефляторов (экономический показатель, применяющийся для пересчета стоимости имущества предприятий) на 2013 год (индекс-дефлятор – 1,035), 2014 год (индекс-дефлятор – 1,07), 2015 год (индекс-дефлятор – 1,107), утвержденных распоряжением КЭРППиТ от 10.04.2012 № 427-р. Таким образом, указанное в документации об аукционе обоснование начальной (максимальной) цены не противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

По мнению заявителя в приложение № 4 требования к товарам установлены ненадлежащим образом.

Так, в пунктах 11, 44, 46, 61, 68 приложения № 4 установлены требования к показателю «Максимальное содержание в крупном заполнителе зерен пластинчатой и игловатой формы». По мнению заявителя, «после слова «пластинчатой» пропущено «(лещадной)». Вместе с тем, заявителем на заседание комиссии не представлено доказательств, подтверждающих, что наименование показателя без слова «лещадной» является некорректным.

Однако на заседании Комиссии представитель заказчика сообщил, что в пунктах 9, 19, 38, 47, 51, 52, 57, 60, 62, 70, 78 приложения № 4 допущены технические ошибки.

Жалоба признана обоснованной в части не установления надлежащим образом в пунктах 9, 19, 38, 47, 51, 52, 57, 60, 62, 70, 78 Приложения № 4 требований к качеству, техническим характеристикам товара, используемого при выполнении работ. Выдано предписание не учитывать указанные пункты при рассмотрении заявок на участие в аукционе.

Комиссия ФАС России рассмотрела жалобу ООО «ДорСлужба» на действия Комитета по строительству Санкт-Петербурга при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по третьему этапу строительства объекта: Инженерно-транспортное обеспечение Юго-Западной Приморской части Санкт-Петербурга.

Так, по мнению заявителя, требования, установленные заказчиком в приложении № 4 в пунктах 60, 75, 78, 82, 83 не соответствуют требованиям, указанным в локальных сметах документации об аукционе. Вместе с тем, локальные сметы не устанавливают требования к используемым товарам при выполнении работ, а являются обоснованием начальной (максимальной) цены контракта.

По мнению заявителя, в документации об аукционе имеются противоречия ГОСТам, которые не позволяют участникам размещения заказа сформировать заявку на участие в аукционе надлежащим образом, а именно в пунктах 3, 8, 15, 19, 28.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия ФАС России установила, что в пунктах 3, 8, 15, 19 Приложения № 4 к техническому заданию установлены требования, не противоречащие требованиям ГОСТов.

Вместе с тем, в пункте 28 приложения № 4 содержатся требования к длине, ширине и высоте плитки, выраженное диапазоновыми значениями. Вместе с тем, в пункте 8 технического задания документации об аукционе установлено, что плитка должна быть размера 200x100x80. Таким образом, Комиссия пришла к выводу о несоответствии требований Технического задания требованиям приложения № 4.

Кроме того, на заседании было установлено, что в приложении № 4 к техническому заданию заказчиком допущены технические ошибки.

Жалоба признана частично обоснованной, выдано предписание осуществить рассмотрение заявок на участие в аукционе в соответствии с решениями по делам от 24.09.2013 № К-1602/13 и от 26.09.2013 № К-1625/13.

1 Октября 2013 года Комиссия ФАС России рассмотрела жалобу ООО «Шеделе» на действия аукционной комиссии ФКУ «Объединенное стратегическое командование Южного военного округа» Министерства обороны Российской Федерации открытого аукциона в электронной форме на поставку твердого топлива (дров).

По мнению заявителя, заказчиком, уполномоченным органом неправомерно не направлен в адрес заявителя протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 17.09.2013 № 0173100004513002382-1. Вместе с тем, Законом о размещении заказов не предусмотрено направление заказчиком, Уполномоченным органом участникам размещения заказа протокола рассмотрения первых частей заявок.

Кроме того, по мнению заявителя аукционной комиссией принято необоснованное решение об отказе заявителю в допуске к участию в аукционе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия ФАС России установила, что в приложении № 2 «Техническое задание» к документации об аукционе установлены, в том числе требования к дровам топливным. При этом в инструкции по заполнению первой части заявки, показатели значений длина дров, ядровая и заболонная гнили, количество дров с гнилью, являются неконкретными и указываются в пределах диапазонов, установленных требованиями заказчика. Вместе с тем, в заявке по этим позициям указаны конкретные значения.

Таким образом, аукционная комиссия приняла решение об отказе заявителю в допуске к участию в аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

ФАС России рассмотрела жалобу ООО «Принтер ЗИП» на действия Министерства здравоохранения Российской Федерации при проведении ЗАО «Сбербанк-АСТ» открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для копировально-множительной техники центрального аппарата Минздрав РФ.

По мнению заявителя, аукционной комиссией неправомерно допущены участники размещения заказа, предложившие к поставке товар, который не являлся оригинальным.

Документацией об аукционе установлено, что поставляемый товар должен быть оригинальным, не допускается поставка совместимых товаров, не являющихся оригинальными.

На заседании Комиссии установлено, что в заявке ООО ТК «Ледово» на участие в Аукционе указано, что к поставке предлагаются, в том числе принт-картридж черный Hewlett Packard nv print Q2612A, принт-картридж черный Hewlett Packard nv print Q6511A. На заседание Комиссии представители заказчика представили письмо ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» от 23.09.2013, согласно которому указанные картриджи не являются оригинальными картриджами Hewlett Packard.

Таким образом, заявка ООО ТК «Ледово» содержит предложение о поставке неоригинальных картриджей, что не соответствует документации об Аукционе.

Жалоба признана обоснованной, выдано предписание об осуществлении рассмотрения заявок на участие в аукционе в соответствии с законом о размещении заказов.