

Окружной суд подтвердил факт сговора трех компаний на аукционе по ремонту ЦГБ г. Зверево

13 марта 2013, 16:48

12 марта 2013 года Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа подтвердил факт сговора между ООО «СК Стройковъ», ООО «РСК» и ООО «Строительно-производственная фирма “РостСтройКонтракт”» при участии в открытом аукционе на право проведения капитального ремонта МУЗ «ЦГБ» г. Зверево. Ранее, в апреле 2012 года, Комиссия Ростовского УФАС России признала строительные компании нарушившими Федеральный закон «О защите конкуренции» – поддержания цен на торгах.

В ходе рассмотрения дела Комиссия установила, что во время аукциона участниками ООО «СК Стройковъ» и ООО «РСК» были предложены демпинговые цены исполнения контракта: 26 000 000 рублей и 26 500 000 рублей, соответственно. Однако затем заявки этих участников были отклонены, как несоответствующие требованиям документации об аукционе.

Ростовское УФАС России доказало, что ООО «СК Стройковъ» и ООО «РСК» намеренно подали в своих заявках неполный пакет документов, полагая их последующее отклонение, но при этом активно участвовали в аукционе, сбивая цену с 72 до 26 млн руб. Такие действия ООО «СК Стройковъ» и ООО «РСК» были направлены исключительно на обеспечение преимуществ третьему участнику антиконкурентного соглашения - ООО «Строительно-производственная фирма “РостСтройКонтракт”». Именно эта компания и выиграла аукцион, заключив контракт на сумму 69 миллионов рублей.

Не согласившись с решением Ростовского УФАС России, ООО «Строительно-производственная фирма “РостСтройКонтракт”» и ООО «СК Стройковъ» обжаловали его в судебном порядке.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа факт сговора при проведении торгов подтвердил и признал решение Ростовского УФАС правомерным. «На данном аукционе компании использовали модель поведения, получившую среди лиц, связанных с госзакупками, условное наименование «таран», – пояснил руководитель Ростовского УФАС России Вадим Григорьевич Корнеев. – Два участника антиконкурентного соглашения во время проведения аукционов, изображая активную торговлю между собой, резко опускают цену. При этом добросовестные участники торгов теряют интерес к аукциону. Третий участник картеля на последних секундах аукциона делает ставку, незначительно ниже ставки добросовестного участника или начальной цены контракта. Далее участники картеля, занявшие первое и второе место, отказываются от подписания контракта, или же у них обнаруживаются ошибки в документации, и они отстраняются от участия в аукционе. Таким образом, контракт заключается с третьим участником картеля, который незначительно отклонился от начальной цены.

Признание судом кассационной инстанции наличия подобного сговора на аукционе носит прецедентный характер и поможет в правоприменительной практике в целом, а также создаст существенный барьер для нарушителей закона при проведении торгов».

