

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации поставил точку в споре об «Антигриппине»

07 февраля 2013, 15:31

1 февраля 2013 года Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отказала ЗАО «Натур Продукт Интернэшнл» в передаче в Президиум ВАС РФ дела в отношении ЗАО «Натур Продукт Интернэшнл» о нарушении антимонопольного законодательства для пересмотра в порядке надзора постановления ФАС Московского округа от 18 октября 2012 года.

Ранее, 21 ноября 2011 года, Комиссия Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) признала действия ЗАО «Натур Продукт Интернэшнл» по приобретению и использованию исключительных прав на словесный товарный знак «АнтиГриппин» по свидетельству № 406816 и комбинированные товарные знаки по свидетельствам №№ 375093 и 375094 недобросовестной конкуренцией в соответствии с частью 2 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Арбитражный суд города Москвы удовлетворил заявление ЗАО «Натур Продукт Интернэшнл» о признании недействительным решения Комиссии ФАС России от 21.11.2011 года. Девятый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменений.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.10.2012 года эти судебные акты отменил, в удовлетворении заявления ЗАО «Натур Продукт Интернэшнл» отказал.

«Мы удовлетворены, что суд высшей инстанции фактически признал правильной позицию Федерального арбитражного суда Московского округа и ФАС России, признавших недобросовестными и не соответствующими принципам добропорядочности, разумности и справедливости действия ЗАО «Натур Продукт Интернэшнл» по приобретению и использованию исключительных прав на словесное обозначение «Антигриппин», известное и широко используемое с советского периода другими хозяйствующими субъектами – участниками фармацевтического рынка», - отметил начальник Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции ФАС России Николай Карташов.

Справка

1. Согласно части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

2. В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 1512 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если связанные с государственной регистрацией товарного знака действия правообладателя признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.