

# Арбитражный суд: Министерство здравоохранения Ростовской области неправомерно объединило в один лот томограф и кондиционер

04 февраля 2013, 17:24

29 января 2013 года Арбитражный суд Ростовской области подтвердил законность решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (Ростовское УФАС России) об аннулировании аукциона на покупку томографа для Городской больницы №1 им.Н.А. Семашко.

Напомним, что в июле 2012 года Ростовское УФАС России по жалобе поставщика медицинской техники провело внеплановую проверку электронного аукциона на поставку спирального 16-срезового компьютерного томографа и дополнительного оборудования. Уполномоченным органом, проводившим аукцион, являлось Министерство здравоохранения Ростовской области, заказчиком - МБУЗ «Городская больница №1 им.Н.А. Семашко» г. Ростов-на-Дону.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 22,8 млн. руб.

При проведении проверки установлено, что в один лот аукциона объединены товары, между которыми нет технологической и функциональной связи – томограф и система кондиционирования, отнесенная в документации об аукционе к дополнительному оборудованию.

Ростовское УФАС России выдало Министерству здравоохранения Ростовской области и Городской больнице №1 предписание об аннулировании аукциона в целях устранения нарушений законодательства о размещении заказов. Однако Министерство здравоохранения обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с требованием о признании решения и предписания Ростовского УФАС России незаконными.

29 января 2013 года Арбитражный суд отказал Министерству в удовлетворении требований, подтвердив законность и обоснованность решения и предписания в полном объеме.

Тем самым Арбитражный суд Ростовской области подтвердил правовую позицию Ростовского УФАС России:

- компьютерный томограф относится к диагностическому медицинскому оборудованию, тогда как система кондиционирования имеет иное функциональное назначение (является климатическим оборудованием общего назначения);
- между компьютерным томографом и системой кондиционирования нет технологической и функциональной взаимосвязи, что исключает объединение этих товаров в единый лот аукциона;
- потребность учреждения здравоохранения в комплектации оборудованием различного назначения не тождественна технологической и функциональной связи этих видов оборудования.

Правовая позиция Ростовского УФАС России подтверждалась также вступившим в силу в 2012 г. судебным актом по аналогичному делу об объединении различных видов медицинского оборудования в 1 лот (Постановление Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда по делу А53-17990/11).