

# **ФАС России признала жалобы ООО «ВиЭнДжи», ООО «Эль-Форм», ООО «Медскан», ООО «АльфаТрейд» и ООО «Стройновация» необоснованными**

20 декабря 2012, 10:34

Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) 7 ноября 2012 года признала необоснованной жалобу ООО «ВиЭнДжи» на действия конкурсной комиссии Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации при проведении открытого конкурса на оказание услуг по размещению рекламно-информационных материалов (видеороликов) с целью формирования толерантного отношения к инвалидам в образовательных учреждениях в рамках реализации Государственной программы Российской Федерации «Доступная среда» на 2011-2015 годы.

По заявлению ООО «ВиЭнДжи», его права и законные интересы нарушены действиями конкурсной комиссии, необоснованно присвоившей низкую оценку заявителю по критерию «Качество услуг». Тем не менее, довод заявителя в отношении результатов оценки заявок по критерию «Качество услуг» не рассматривался Комиссией ФАС на основании части 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, 13 ноября 2012 года ФАС России признала необоснованной жалобу ООО «Эль-Форм» на действия Министерства образования и науки Российской Федерации при проведении конкурса на выполнение работ (оказание услуг) по информационному обеспечению реализации ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009 – 2013 годы (мероприятие 2.6 – 1 очередь).

По мнению заявителя, его права и законные интересы были нарушены тем, что конкурсная комиссия не указала в протоколе вскрытия конвертов условия исполнения контракта, указанные в заявках на участие в конкурсе, а также тем, что конкурсная комиссия необоснованно присвоила заявителю низкую оценку в баллах по критерию «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса».

На заседании Комиссии ФАС представители заказчика, конкурсной комиссии пояснили, что в результате получения ими большого объема документов, приложенных к заявкам участниками конкурса для подтверждения своей квалификации, сведения по критерию «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» указаны в приложении № 1 к протоколу вскрытия конвертов. Комиссия ФАС России установила, что в приложении № 1 к Протоколу вскрытия представлен перечень документов и сведений, приложенных участниками конкурса в соответствии с требованиями конкурсной документации, в связи с чем довод заявителя не нашел своего подтверждения. В отношении низкой оценки заявки по критерию «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» довод Заявителя Комиссией не рассматривался на основании части 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов.

Кроме того, 3 декабря 2012 года Комиссия ФАС признала необоснованными жалобы ООО «Медскан» и ООО «АльфаТрейд» на действия Министерства социальной защиты населения Московской области при проведении двух аукционов на поставку технических

средств реабилитации инвалидов с нарушением функций выделения.

По мнению ООО «Медскан», его права и законные интересы были нарушены заказчиком целенаправленным укрупнением лотов (предметов аукциона) путем включения в них не связанных между собой товаров для ограничения количества участников указанных аукционов. По заявлению ООО «АльфаТрейд» его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии, принявшей необоснованное решение об отказе ООО «АльфаТрейд» в допуске к участию в аукционе.

Комиссия ФАС России, рассмотрев жалобы ООО «Медскан» и ООО «АльфаТрейд», не выявила в документации об аукционе признаков ограничения количества участников размещения заказа, поскольку ООО «Медскан» не представлены соответствующие доказательства, которые свидетельствуют о неправомерном укрупнении лотов (предметов торгов). В отношении отказа ООО «АльфаТрейд» в допуске к участию в аукционе Комиссия ФАС установила, что решение аукционной комиссии принято правомерно в связи с тем, что ООО «АльфаТрейд» в своей заявке представлены недостоверные сведения о предлагаемой к поставке продукции. В подтверждение наличия в заявке ООО «АльфаТрейд» недостоверных сведений заказчиком в ФАС России представлено письмо производителя предлагаемой к поставке продукции.

Помимо этого 5 декабря 2012 года Комиссия ФАС признала необоснованной жалобу ООО «Стройновация» на действия ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Северный Кавказ» Федерального дорожного агентства» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по объекту «Расходы на ликвидацию грунтового разрыва на сети автомобильных дорог федерального значения. Строительство автомобильной дороги А-153 Астрахань – Кочубей – Кизляр – Махачкала на участке Лиман – граница Респ. Калмыкия, Астраханская область».

По мнению заявителя, его права и законные интересы были нарушены заказчиком путем нарушения порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по критерию «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса», и недооценила заявку заявителя заявку заявителя по критерию «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса», несмотря на то, что заявителю присвоен высший балл по критерию «цена государственного контракта».

Комиссия ФАС России установила, что в период размещения заказа заказчиком внесены изменения в порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в том числе по этому критерию. При этом заявитель, подавая жалобу, учитывал порядок оценки заявок, установленный до внесения соответствующих изменений. Учитывая, что порядок оценки изменен, довод заявителя о нарушении порядка оценки, установленного в документации о торгах до внесения изменений, является несостоятельным.

В отношении заниженной оценки заявки заявителя Комиссией ФАС установлено, что заявителем предложена наименьшая цена контракта и соответственно присвоен высший балл. Довод заявителя в отношении низкой оценки по критерию качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса Комиссией ФАС не рассматривался на основании части 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, при проведении внеплановой проверки Комиссией ФАС установлено, что в нарушение требований части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов, Заказчиком установлено требование о согласовании с ним привлечения исполнителем субподрядных организаций. Но в связи с тем, что между Заказчиком и победителем Конкурса заключен контракт, предписание об устранении нарушения Закона о размещении заказов не выдано.

## Справка

1. В соответствии с ч. 3.2 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28, пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 настоящего Федерального закона.

2. В соответствии с ч. 4 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» кроме указанных в частях 1-3 настоящей статьи требований и установленных в соответствии со статьей 55.3 настоящего Федерального закона требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.