

ФАС России признала ряд жалоб необоснованными

26 июня 2012, 15:45

Комиссия ФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрела жалобу ООО «Инфокар» на действия Государственного Учреждения - Пенсионный фонд Российской Федерации при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку оборудования АРМ.

По мнению заявителя, заказчик в техническом задании документации об аукционе установил технические характеристики, соответствующие оборудованию одного производителя, а именно ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС», что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Комиссия ФАС России установила, что такие технические характеристики соответствуют характеристикам нескольких производителей, а именно Dell, Kraftway и R-Style. Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

По результатам рассмотрения жалобы Комиссия ФАС России признала жалобу ООО «Инфокар» необоснованной.

Также Комиссия ФАС России признала необоснованной жалобу ЗАО «Р-Фарм» на действия Федеральной службы исполнения наказаний и единой комиссии Федеральной службы исполнения наказаний при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку аminosалициловой кислоты.

По мнению заявителя, единая комиссия заказчика неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе. Кроме того, в документации об аукционе заказчик установил требование к производителю товара, а также требования к товару, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия ФАС России установила, что функциональные характеристики предлагаемого товара, в частности лекарственная форма препарата, не соответствуют установленным заказчиком характеристикам к поставляемому товару в техническом задании документации об аукционе.

Кроме того, Комиссия ФАС России рассмотрела две жалобы ООО «КБС-Про» на действия Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка при проведении ЗАО «Сбербанк-АСТ» аукционов на доработку программных средств федеральной государственной информационной системы Реестр лицензий для субъектов Российской Федерации и доработку единой автоматизированной системы (ЕГАИС) и признала их необоснованными.

По мнению заявителя, заказчик неправомерно признал заявителя уклонившимся от заключения государственного контракта и отказал в заключении контракта.

На заседании Комиссия ФАС России установила, что заявитель представил

недостоверные сведения, которые не подтверждают финансовую состоятельность поручителя. Следовательно, договор поручительства является ненадлежащим обеспечением исполнения государственного контракта, поскольку не обеспечивает исполнения поставщиком своих обязательств по контракту.

Таким образом, заказчик, признав заявителя уклонившимся от заключения государственного контракта и отказавшись от заключения контракта с заявителем, действовал в соответствии с законодательством о размещении заказов.