



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

***Преодоление административных  
барьеров на благо развития  
конкуренции***

**А.Б. Кашеваров, заместитель  
руководителя ФАС России**

г. Гродно, 2016 год

# Действующее правовое регулирование в России

## ✓ Часть 4 статьи 10 Закона о защите конкуренции

Требования настоящей статьи не распространяются на действия по осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг

## ✓ Часть 9 статьи 11 Закона о защите конкуренции

Требования настоящей статьи не распространяются на соглашения о предоставлении и (или) об отчуждении права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг



# Действующее правовое регулирование в России

Статья 1360 «Использование изобретения, полезной модели или промышленного образца в интересах национальной безопасности»

Правительство Российской Федерации имеет право в интересах обороны и безопасности разрешить использование изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя с уведомлением его об этом в кратчайший срок и с выплатой ему соразмерной компенсации.

- Интересы обороны и безопасности
- Акт Правительства РФ
- Соразмерная компенсация

## **Teva Pharmaceutical Industries Ltd.**

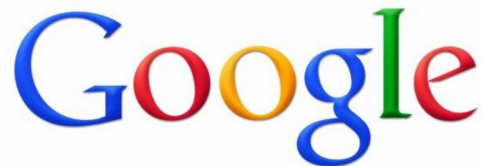
**(Постановление Президиума ВС РФ № 305-КГ15-7123 по делу № А40-42997/2014)**



Кроме того, не опровергая прав патентообладателя на результаты интеллектуальной деятельности и его использования по своему усмотрению, судебные инстанции обоснованно указали на необходимость соблюдения компанией, осуществляющей поставки товара в Российскую Федерацию, установленных законодательством Российской Федерации правил и ограничений оборота товаров.

## **Google Inc.**

**(Решение Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-240628/2015)**




Суд, проанализировав условия Договоров МАДА, приходит к выводу, что данными соглашения урегулированы как вопросы лицензирования, так и вопросы поставки, распространения, внедрения продукта с определением ограничительных условий именно в части распространения. Поскольку Договоры МАДА являются смешанными, условия, не относимые к лицензионным, должны соответствовать установленным антимонопольным законодательством требованиям. В данном случае суд принимает во внимание правовую позицию, изложенную в постановлении ВС РФ от 09.11.15 № 305-КГ15-7123



## СОГЛАШЕНИЕ

### По торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Марракеш, 15 апреля 1994 года)



✓ Другие виды использования без разрешения патентообладателя (**статья 31**) – вводится понятие «**иное использование объекта патента без разрешения правообладателя**»

✓ Разрешается для исправления практики, определенной в результате судебных или административных процедур как антиконкурентная (**пункт к) статьи 31**)

✓ Ничто не препятствует членам указывать в своем законодательстве виды лицензионной практики или условия, которые в отдельных случаях могут являться злоупотреблением правами интеллектуальной собственности, оказывая неблагоприятное воздействие на конкуренцию на соответствующем рынке (**статья 40**)

## Приложение 26 к Договору о ЕАЭС (Протокол об охране и защите прав на объекты ИС)

Подписан в г. Астане 29.05.2014

✓ Государства-члены вправе предусматривать ограничение прав, предоставляемых патентом, при условии, что:

-такие исключения не наносят неоправданный ущерб обычному использованию изобретений (полезных моделей или промышленных образцов),

-не ущемляют необоснованным образом законные интересы патентообладателя, учитывая законные интересы третьих лиц.

## Евразийская патентная конвенция (1994 год)

✓ Принудительные лицензии на использование евразийского патента третьим лицам могут выдаваться в соответствии с Парижской конвенцией по охране промышленной собственности компетентным органом Договаривающегося государства с действием на территории данного государства,

✓ Решение о выдаче принудительной лицензии может быть обжаловано в судах или других компетентных органах Договаривающегося государства, на территории которого выдана принудительная лицензия.

Развивающиеся страны – члены ВТО в 2001 году добились принятия **Дохийской декларации по Соглашению ТРИПС и здравоохранению**, чтобы прояснить противоречия между необходимостью выполнять требования Соглашения ТРИПС, с одной стороны, и защищать право на здоровье, с другой.

Дохийская декларация подтвердила, что при реализации Соглашения ТРИПС правительства могут принимать политические и юридические меры в интересах охраны общественного здоровья (в данном случае обеспечивать доступ к лекарствам по приемлемым ценам).

В Дохийской декларации недвусмысленно утверждается, что Соглашение ТРИПС должно толковаться таким образом, который позволяет облегчить доступ к лекарствам.

В Параграфе 4 Декларации содержится важное указание относительно толкования положений Соглашения ТРИПС:

***«соглашение может и должно толковаться и реализовываться таким образом, который благоприятствует праву членов ВТО обеспечивать охрану общественного здоровья и, в особенности, содействовать всеобщему доступу к лекарствам. В этой связи, мы подтверждаем право членов ВТО в полной мере использовать гибкие подходы, заложенные с этой целью в положения Соглашения ТРИПС».***

В Патентном законе США основание принудительного лицензирования определено, как отказ в предоставлении лицензии на патентоохраняемый объект (United States Code Title 35 – Patents).

Специальные основания выдачи принудительной лицензии предусматриваются в США в [Законе Бая - Дола 1980 г.](#)

Предусматривает возможность выдачи государством принудительных лицензий на патентоохраняемые объекты, созданные с привлечением государственного финансирования.

Для предоставления подобной лицензии необходимо наличие одного из следующих условий:

- правообладатель не предпринял действий по практическому применению изобретения;
- не обеспечиваются потребности населения в здравоохранении и безопасности;
- не соблюдаются установленные в Законе требования по публичному использованию объекта;
- правообладатель передал исключительное право использования запатентованного объекта иному лицу без установления для последнего условия преимущественного использования объекта на территории США.



# Предложения об изменениях в Гражданский кодекс РФ

**Статью 1360 изложить в следующей редакции:**

Правительство Российской Федерации имеет право в интересах обороны, безопасности и **охраны здоровья граждан** разрешить использование изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя с уведомлением его об этом в кратчайший срок и с выплатой ему соразмерной компенсации.

**Порядок выдачи решения на использование изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя устанавливается Правительством Российской Федерации.**

# Предложения об изменениях в Гражданский кодекс РФ

Статью 1362 части четвертой Гражданского кодекса РФ дополнить пунктом 1<sup>1</sup> следующего содержания:

«1<sup>1</sup>. В случае нарушения патентообладателем антимонопольного законодательства путем совершения действий (бездействий) или заключения соглашений, связанных с установлением монопольно высоких цен, изъятием товара из обращения, экономически или технологически не обоснованным сокращением или прекращением производства товара, экономически или технологически не обоснованным отказом либо уклонением от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками), установленного вступившим в силу решением антимонопольного органа, если такие действия (бездействия) или соглашения приводят или могут привести к угрозе жизни и здоровью граждан антимонопольный орган или лицо, желающее и готовое использовать изобретение, полезную модель или промышленный образец, при отказе патентообладателя от заключения с этим лицом лицензионного договора, вправе обратиться в суд с иском к патентообладателю о предоставлении принудительной простой (неисключительной) лицензии на использование на территории Российской Федерации изобретения, полезной модели или промышленного образца. В исковом требовании должны быть указаны предлагаемые условия предоставления такой лицензии, в том числе объем использования изобретения, полезной модели или промышленного образца, размер, порядок и сроки платежей.

Действие принудительной простой (неисключительной) лицензии может быть прекращено в судебном порядке по основаниям, указанным в пункте 1 настоящей статьи.».

# Нормативное оформление запрета параллельного импорта

В соответствии с действующим законодательством при пересечении российской границы без разрешения иностранного правообладателя купленный для перепродажи товар будет конфискован таможенной службой, а сам российский предприниматель наказан

- 2002 год – поправка в статью 23 Закона РФ «О товарных знаках и знаках обслуживания установила национальный принцип исчерпания прав на товарный знак
- 2008 год – статья 1487 Гражданского кодекса РФ закрепила национальный принцип исчерпания прав
- 2009 год – статьей 13 Соглашения о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности на территории Таможенного союза закреплён региональный принцип исчерпания прав
- 2014 год - разделом V Протокола об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности (приложение № 26 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014) закреплён региональный принцип исчерпания прав

# Плюсы «параллельного импорта» для Российской Федерации

## Решаемые проблемы:

-Ценовая, качественная и ассортиментная дискриминация со стороны правообладателей в отношении российских потребителей

-Возможное ограничение поставок товара в результате решений государственных органов или правообладателей

-Снятие ограничения на деятельность малого и среднего бизнеса (возможность создания дополнительных рабочих мест)



# Риски «параллельного импорта»

- Угроза иностранным инвестициям в экономику стран – членов ЕАЭС
- Возможность роста объема контрафакта

# Механизм защиты от рисков введения «параллельного импорта» (локализация)

**Локализация**

Производство иностранного правообладателя осуществляется юридическим лицом ЕАЭС на территории государства ЕАЭС, в том числе с использованием запасных частей и расходных материалов, произведенных за пределами ЕАЭС

Ввоз в ЕАЭС аналогичного товара правообладателя, произведенного за рубежом, в режиме параллельного импорта не осуществляется.

**ЛОКАЛИЗАЦИЯ  
не противоречит  
документам ВТО**

# Механизм защиты от рисков введения «параллельного импорта» (контрафакт)

Назначение специализированного таможенного поста для оформления товаров параллельных импортеров

Порядок ввоза товаров традиционными импортерами не изменяется

Идентичность контроля таможенными органами за ввозом товаров традиционными и параллельными импортерами

Гарантия права правообладателя на проверку подлинности ввозимых товаров

Таможенные посты создаются на основе имеющейся инфраструктуры

# СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!



[www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru)



FAS-book



frus\_fas



fas\_rf (eng)



fasovka