



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНА О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ

**заместитель начальника
правового управления
Вовкивская Л.В.**

июнь 2019

... **Антимонопольный орган** должен действовать не произвольно, а **собрать достаточное количество доказательств** и **полно и всесторонне установить фактические обстоятельства**, связанные с поведением субъектов хозяйственной деятельности, в отношении которых рассматривается дело о нарушении антимонопольного законодательства, с тем чтобы принять надлежащее обоснованное решение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ КС РФ от 26.10.2017 N 2496-О



- Реализация предоставленных антимонопольному органу **полномочий** по возбуждению дела **не может носить произвольный характер**, а ограничена необходимостью соблюдения установленных Законом о защите конкуренции требований, служащих гарантией прав и законных интересов проверяемого лица.

(пункт 2 Обзора по вопросам судебной практики, утвержденного Президиумом ВС РФ, от 16.03.2016; определение ВС РФ от 28.01.2019 № 305-КГ18-17135)

- Если оспариваемый правовой акт принят на стадии возбуждения соответствующей административной процедуры и непосредственным образом влияет на объем прав и обязанностей иных лиц, включая права и обязанности, связанные с участием в этой процедуре, **он может быть проверен судом с точки зрения соблюдения органом публичной власти тех нормативных положений, выполнение которых является обязательным для того, чтобы административная процедура могла считаться осуществляемой на законном основании.**

(определение ВС РФ от 28.01.2019 по делу № А40-250904/2017)

- Сам факт незаконного возбуждения соответствующей административной процедуры может свидетельствовать о нарушении прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

(определение ВС РФ от 28.01.2019 по делу № А40-250904/2017)

- При возбуждении дела по признакам нарушения п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции должны быть установлены как факт доминирования хозяйствующего субъекта на товарном рынке, так и признаки совершения им действий (бездействия), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

(определение ВС РФ от 23.11.2018 по делу № А47-14361/2017)

Анализ рынка перед выдачей предупреждения

- Предупреждение по **пунктам 3, 5, 6, 8 части 1 статьи 10** Закона о защите конкуренции выдается только хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение на определенном товарном рынке. Перед выдачей предупреждения по указанным пунктам **требуется проведение анализа состояния конкуренции** на соответствующем рынке.

(Разъяснение Президиума ФАС России от 07.06.2017 N 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции»)

- В случае выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства по **статьям 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8, 15** Закона о защите конкуренции **не требуется проведение анализа состояния конкуренции** на товарном рынке.

- При рассмотрении дела орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

(ст. 45 Закона о защите конкуренции)

- Результаты анализа состояния конкуренции частью 4 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции **отнесены к одному из письменных доказательств** по делу и сами по себе не определяют установление факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, а оцениваются наряду с другими доказательствами.

(апелл
ВС РФ
№ АПЛ



Разъяснение ФАС России N 17

«Об отдельных вопросах анализа состояния конкуренции»

(утв. протоколом Президиума ФАС России от 10.04.2019 N 3)

- Для целей применения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции понятие неопределенного круга потребителей используется не в значении невозможности установить число таких лиц на заданный момент времени, а в контексте множественности (не единичности) числа потребителей, как участников рынка, чьи права и законные интересы могут быть затронуты действиями лица, занимающего доминирующее положение, **исходя из характера допущенного данным лицом злоупотребления имеющейся у него рыночной властью и последствий таких нарушений.**

(определение ВС РФ от 20.12.2017 по делу № А64-2941/2016)

"Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2018)"

(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018)

Положительная практика

■ Применительно к рассматриваемому случаю мера, выбранная в качестве устранения последствий выявленного нарушения соразмерна совершенному Обществом нарушению и отвечает целям института пресечения недобросовестной конкуренции. В ином случае нивелируются сами цели и задачи антимонопольного реагирования по пресечению недобросовестной конкуренции, выдачи предупреждения, в том числе и такой инструмент антимонопольного воздействия как устранение последствий обнаруженного правонарушения.

(дела № А31-6943/2018; А11-13813/2017; А36-5555/2018)

Отрицательная практика

▪ Возложение обязанности на хозяйствующего субъекта по перечислению в федеральный бюджет дохода, полученного от акта недобросовестной конкуренции, является публично-правовой мерой воздействия на правонарушителя и **применяется только при доказанности в деянии субъекта состава правонарушения**, установленного антимонопольным органом.

(постановление АС Дальневосточного округа от 12.09.2018 по делу № А04-1058/2018)

▪ Указанная мера государственного принуждения является ничем иным как санкцией, **применение которой неразрывно связано с вопросом о доказанности наличия признаков** вменяемого антимонопольного **нарушения**, и не может быть основано исключительно на предположении.

(постановление АС Уральского округа от 08.02.2019 по делу № А50-13890/2018)

Отрицательная практика

▪Выдача оспариваемого предупреждения с устранением последствий недобросовестной конкуренции в виде перечисления всей суммы контракта в доход федерального бюджета не соответствует правовой природе предупреждения, критерию исполнимости последнего, не отвечает критериям соразмерности соблюдения баланса публичных и частных интересов при изъятии доходов без установления признаков недобросовестной конкуренции в рамках дела об антимонопольном правонарушении.

(постановление АС Волго-Вятского округа от 21.03.2019 по делу № А28-4244/2018)

- При **малозначительности** лицо, совершившее административное правонарушение, **могут освободить** от административной ответственности и ограничиться устным замечанием (**ст. 2.9 КоАП РФ**)
- Необходима оценка конкретных обстоятельств: **формально содержат признаки, но не представляют существенной угрозы общественным отношениям**
- **Не является малозначительностью:**
 - ✓ личность, имущественное положение;
 - ✓ добровольное устранение последствий;
 - ✓ возмещение причиненного ущерба.

Метод рекомендации ФАС России

по применению антимонопольными органами статьи 2.9 КоАП РФ

- Установление за нарушение антимонопольного законодательства штрафов, заметно превосходящих по размеру штрафы за правонарушения в иных областях правового регулирования, наряду с установлением до одного года срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков.
- При этом законодатель расширив возможности дифференциации назначаемого наказания, исключил при этом необходимость использования для этой цели такого правового института как малозначительность.
- Применение данного правового института не должно порождать правовой нигилизм, ощущение безнаказанности, приводить к утрате эффективности общей и частной превенции административных правонарушений, нарушению прав и свобод граждан, защищаемых антимонопольным законодательством.

(определение ВС РФ от 16.04.2019 №307-АД18-24091 по делу № А42-10638/2017)

Спасибо за внимание!



www.fas.gov.ru
en.fas.gov.ru
anticartel.ru



@rus.fas



fas_rus



rus_fas
fas_rf (english)



FASvideoTube



FAS Russia



fas_time