



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Экономический анализ обстоятельств и анализ состояния конкуренции по делам о картелях

*Заместитель начальника
Управления по борьбе с картелями ФАС России
к.э.н. МГУ им. М.В. Ломоносова, Ph.D
М.А. Хамуков*

Санкт-Петербург, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Картели – как объект исследования;

*Выявление и доказывание картелей и согласованных действий.
Специфика квалификаций;*

Использование экономических инструментов при выявлении и доказывании;

Бремя доказывания и риски.

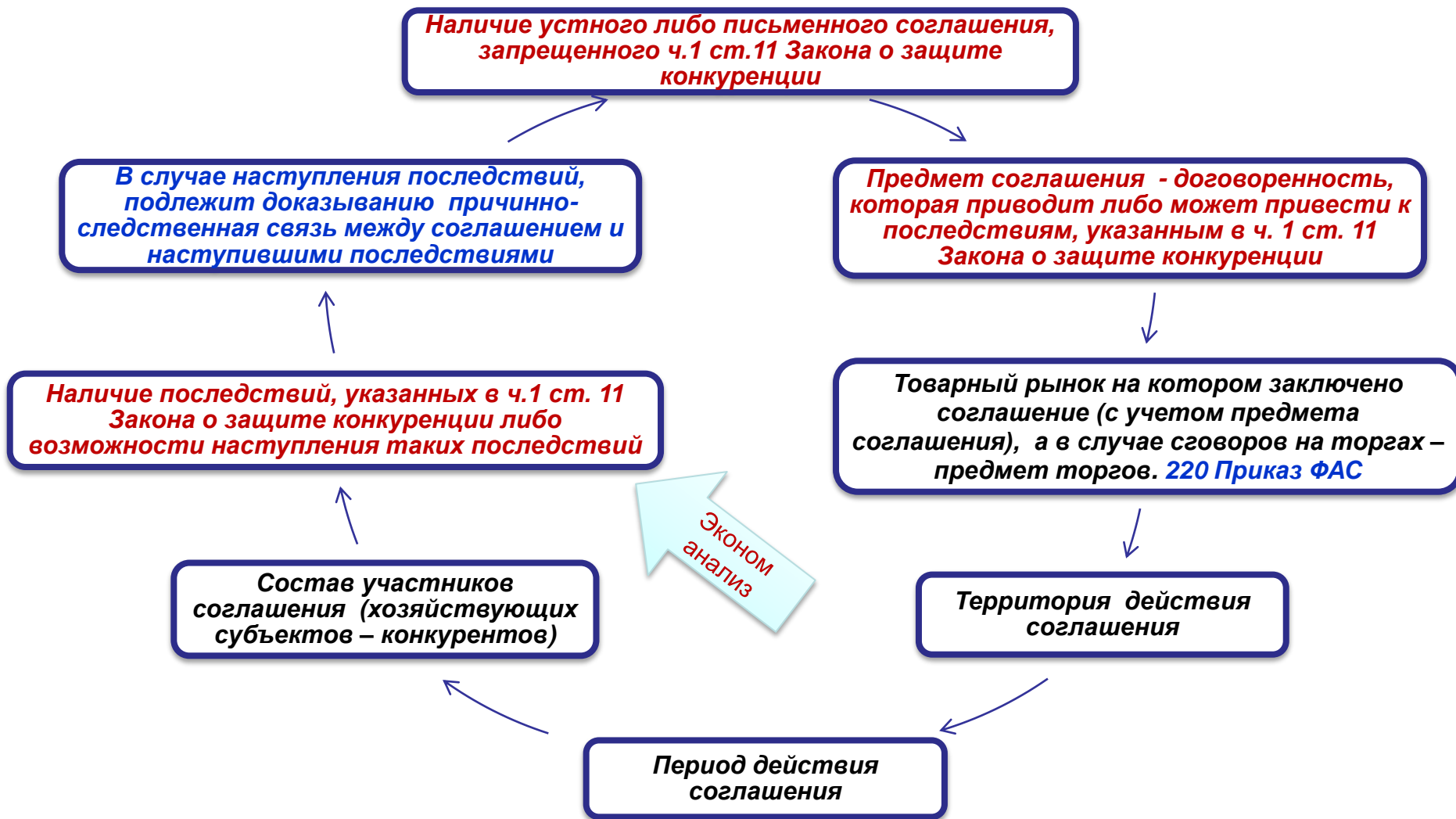
КАРТЕЛИ КАК ОБЪЕКТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Картели, учитывая их противоправность и высокий уровень латентности, не могут быть объектом полномасштабного экономико-статистического исследования в режиме реального времени.
2. Экономические и математические оценки картелей приходится проводить постфактум на основе решений антимонопольных органов или судов. Однако, и в этих случаях говорить о большом массиве данных не приходится.



ДЕЛА О КАРТЕЛЯХ: ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ

КАКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ПОДЛЕЖАТ ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ ДОКАЗЫВАНИЮ ПО ДЕЛАМ О КАРТЕЛЯХ?



ДЕЛА О СОГЛАСОВАННЫХ ДЕЙСТВИЯХ: ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ

КАКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ПОДЛЕЖАТ ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ ДОКАЗЫВАНИЮ ПО ДЕЛАМ О СОГЛАСОВАННЫХ ДЕЙСТВИЯХ?

Содержание согласованных действий – описание действий, которые привели к последствиям, указанным в ч. 1-3 ст. 11 Закона о защите конкуренции

Совокупная доля рынка, которую занимают участники, превышает 20%. Доля рынка каждого из участвующих в согласованных действиях превышает 8%.

220 Приказ ФАС

Действия каждого участника вызваны действиями иных участников согласованных действий и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на рынке

О действиях заранее было известно каждому участнику в связи с публичным заявлением одного из них

Результат действий соответствует интересам каждого их участника

Эконом анализ

Эконом анализ

Установление конкретных последствий, перечисленных в ч. 1-3 ст. 11 Закона о защите конкуренции

Товарный рынок на котором совершаются согласованные действия

Территория рассматриваемых согласованных действий

Период рассматриваемых действий

Состав участников согласованных действий

Этапы использования экономических, статистических и математических инструментов:

- 1. Выявление и проверка наличия признаков картеля или иного антиконкурентного соглашения (про-активный и реактивный методы);***
- 2. Анализ состояния конкуренции в рамках рассмотрения антимонопольного дела;***
- 3. Экономический, статистический и математический анализ в рамках рассмотрения антимонопольного дела;***
- 4. Доказывание вредных последствий;***
- 5. Расчет убытков.***

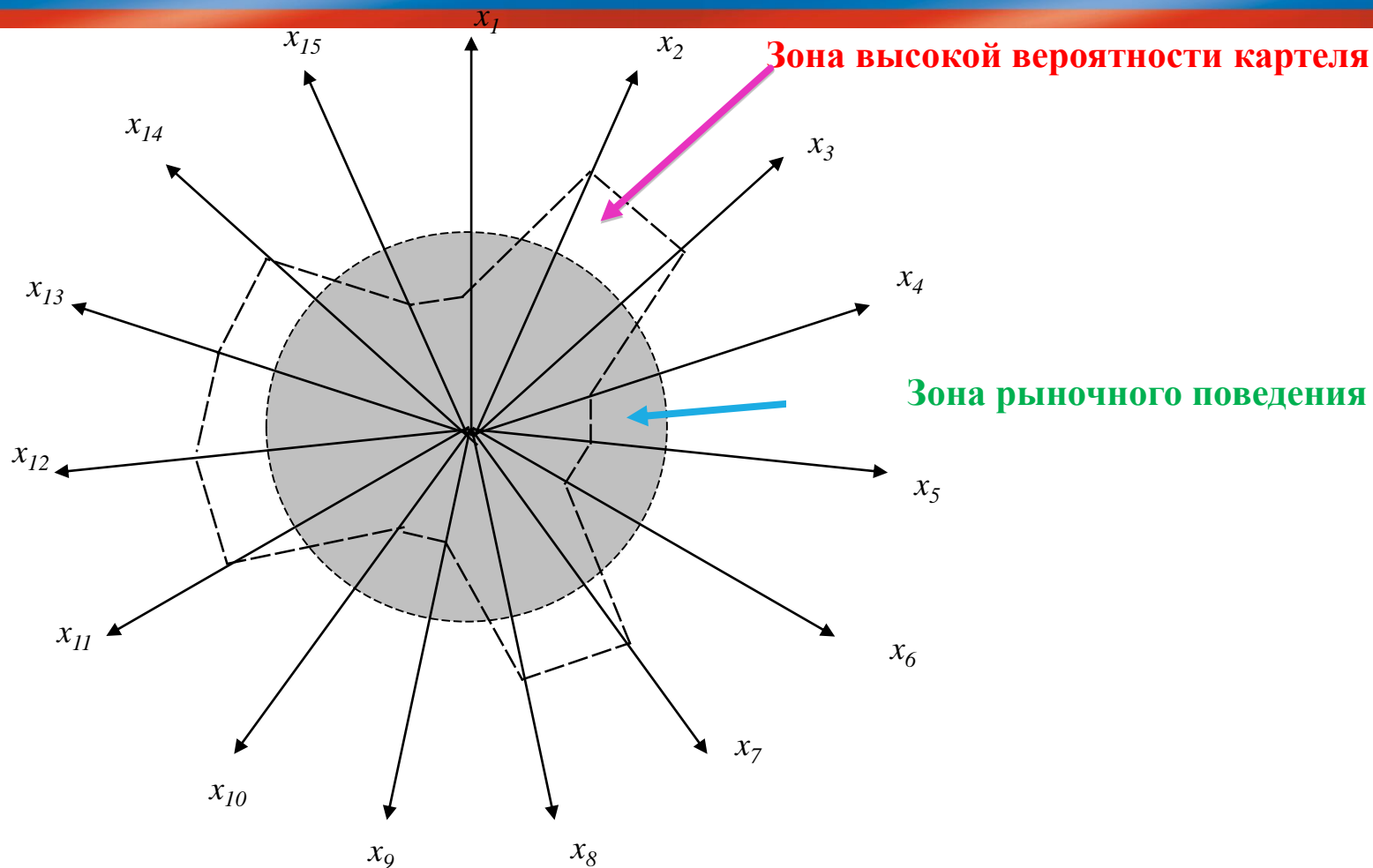
АВТОРСКАЯ МЕТОДИКА ВЫЯВЛЕНИЯ КАРТЕЛЕЙ НА ТОВАРНЫХ РЫНКАХ (ПАРАМЕТРЫ ДЛЯ АНАЛИЗА)

Параметр	Обозначение	Значение при рыночных отношениях	Значения при высоком потенциале картелизации
Количество продавцов	x_1	Большое	Малое
Количество покупателей	x_2	Большое	Малое
Доступность информации	x_3	Равный доступ	Ассиметричный доступ
Уровень рентабельности	x_4	Низкий	Высокий
Уровень концентрации	x_5	Низкий	Высокий
Дифференциация размеров участников	x_6	Участники близки по размерам	Сильно различаются
Барьеры входа на рынок	x_7	Отсутствуют	Присутствуют
Гомогенность продукта	x_8	Высокая	Низкая

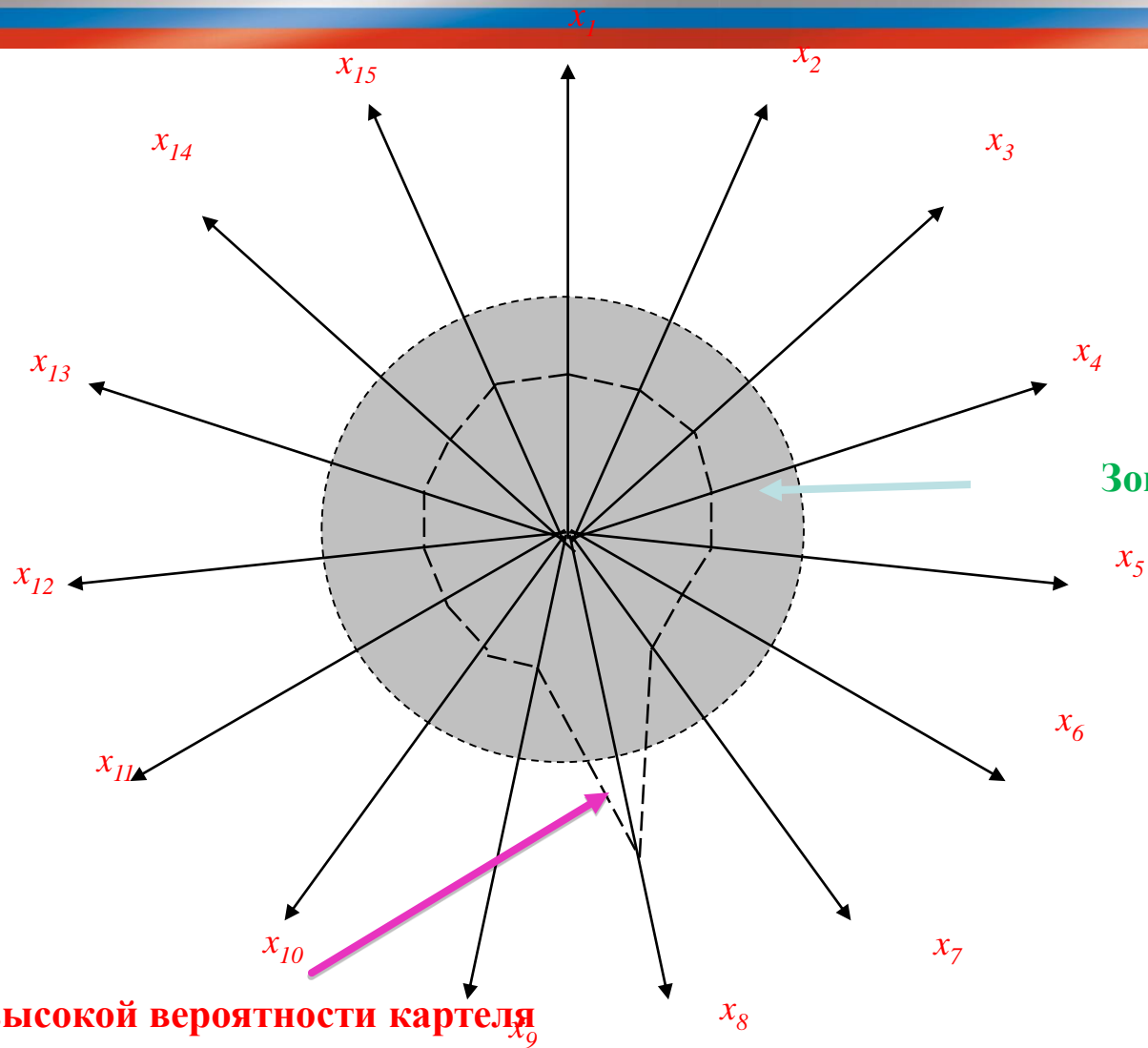
АВТОРСКАЯ МЕТОДИКА ВЫЯВЛЕНИЯ КАРТЕЛЕЙ НА ТОВАРНЫХ РЫНКАХ (ПАРАМЕТРЫ ДЛЯ АНАЛИЗА)

Параметр	Обозначение	Значение при рыночных отношениях	Значения при высоком потенциале картелизации
Новизна продукта	X_9	Низкая	Высокая
Динамика рынка	X_{10}	Растущий рынок	Сокращающийся рынок
Динамика рыночных долей	X_{11}	Колебания	Высокая стабильность
Информация о координации действий на рынке	X_{12}	Отсутствует	Имеется
Скачок доходов	X_{13}	Зависит от колебания цен	Не зависит от колебания цен
Колебания цен	X_{14}	Случайные	Плавные
Отношение «качество / цена» по продукту	X_{15}	Соответствует рынку	Не соответствует рынку

ПРИМЕР ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АВТОРСКИХ МЕТОДИК



ПРИМЕР ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АВТОРСКИХ МЕТОДИК



Зона рыночного поведения

Зона высокой вероятности картеля

ДЕЛА О КАРТЕЛЯХ: СПЕЦИФИКА ДОКАЗЫВАНИЯ

- **1.1. Картели на товарных рынках** могут не привести к запрещенным законом последствиям. Для их доказывания нужны преимущественно прямые доказательства либо их совокупность, из которых явно видно каков предмет этого соглашения. Роль экономических методов тут минимальна – доказать, что соглашение не привело к запрещенным последствиям.
- **1.2. Картели на товарных рынках**, которые привели последствиям, указанным в пп. 1, 3, 4 или 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Экономический анализ здесь применим к доказыванию того, наступили ли последствия в виде поддержания цен, раздела рынка или прекращения производства товара.
- С определенной долей осторожности и в совокупности с другими доказательствами экономический анализ может быть применим к доказыванию иных элементов предмета доказывания, например, времени существования картеля или его географии.
- **2. Сговоры на торгах.** Могут быть доказаны и достаточной совокупностью косвенных доказательств. Экономический анализ может быть применим в качестве косвенного доказательства, опровергающего, например, доводы ответчиков о невозможности снижения цены на торгах.

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ КОНКУРЕНЦИИ ПО ДЕЛАМ О КАРТЕЛЯХ

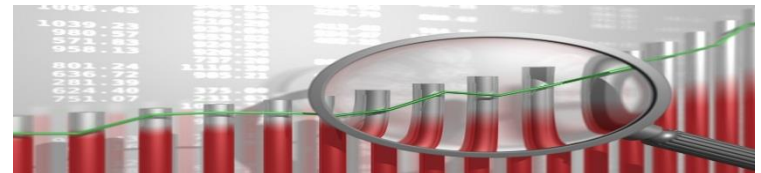
Задачи, особенности и этапы

<i>На товарных рынках</i>	<i>На торгах</i>
<i>определение временного интервала исследования товарного рынка</i>	<i>определение временного интервала исследования</i>
<i>определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится, как правило, исходя из предмета соглашения участников картеля.</i>	<i>определение предмета торгов</i>
<i>определение географических границ товарного рынка, которое производится, как правило, исходя из того как эти границы определили сами участники картеля.</i>	
<i>установление наличия конкурентных отношений между участниками соглашения</i>	<i>установление состава участников торгов и наличия между ними конкурентных отношений</i>

- ✓ *В 220 Приказе установлен необходимый минимум обстоятельств для исследования. Это не должно ограничивать антимонопольный орган: могут и должны исследоваться иные параметры товарного рынка или торгов, позволяющие опровергнуть или доказать наличие картеля.*
- ✓ *Не требуется определение барьеров входа на товарный рынок, долей на товарном рынке, доминирующего положения хозяйствующих субъектов или коэффициентов экономической концентрации на товарном рынке.*

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ В РАМКАХ ДЕЛА

- **Экономический, статистический или математический анализ может показать невозможность сложившейся на рынке ситуации в обычных рыночных условиях (т.е. в отсутствие антиконкурентного соглашения).**
- **Доказать или опровергнуть наличие возможных вредных последствий соглашения, например, установление цен или раздел товарного рынка.**
- **Решение о привлечении к ответственности за создание картеля может быть вынесено на основании совокупности прямых и (или) косвенных доказательств, в том числе полученных и с помощью экономического, статистического или математического анализа обстоятельств.**



ФАС России было рассмотрено дело в отношении ООО «Скоропусковский синтез» и ООО «Химкомплект» о нарушении п.п. 1, 3 ч. 1 ст.11 Закона о защите конкуренции - заключение и реализация соглашения, которое привело к установлению и поддержанию цен, а также разделу товарного рынка гипсола по объему продажи и составу покупателей на территории РФ.

Был проведен экономический анализ, показавший неизменность на протяжении более чем трех лет состава покупателей, закрепленных за каждым продавцом, а также объемов поставляемого товара.

Цены увеличивались синхронно, но не однообразно. Участники картеля договорились держать разницу в ценах **от 0,13 до 2,2% и без прямых свидетельств доказать этот картель было бы невозможно.**

КАРТЕЛЬ НА РЫНКЕ ГЕПСОЛА

месяц	Наименование продавца		Разница в цене, рублей/тн с НДС	Разница в цене, %
	ООО «Химкомплект»	ООО «Скоропусковский синтез»		
май	70210,00	70300,03	90,034	0,13
июнь		76405,00		
июль	74753,00	76405,00	1652,00	2,16
август	74753,00	76405,00	1652,00	2,16
сентябрь	74753,00	76405,00	1652,00	2,16
октябрь	74753,00	76405,00	1652,00	2,16
ноябрь		76405,00		
декабрь		76405,00		
Рост цены, %	106,5	108,7		

ФАС России вынесла решение о нарушении пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Основным доказательством в деле о картеле на рынке пищевой соли являлось подписанное антиконкурентное соглашение между конкурентами ООО «Гроссеры», ЗАО «ТДС», ООО «Велес Групп», ООО «Соль Брянска» и ООО «ТДС Ростов», полученное ФАС России в ходе проведения внеплановой проверки ООО «Салина Трейд».

Был проведен экономический анализ, который показал, что данное соглашение его участниками не исполнялось.

Результаты этого анализа повлияли на квалификацию содеянного – **вменено соглашение, которое могло привести к разделу товарного рынка** и вопрос об уголовной ответственности участников соглашения не ставился.

СОГЛАШЕНИЕ О РАЗДЕЛЕ РЫНКА СОЛИ

Соглашение

Москва
28 мая 2010 года

ЗАО ТДС, в лице директора Боголюбова Павла Анатольевича действующего на основании Устава, именуемый в дальнейшем **Сторона 1**, и Попов Кирилл Владимирович, именуемый в дальнейшем **Сторона 2**, Именуемые совместно **Стороны**, заключили соглашение о нижеследующем:

Настоящее соглашение регламентирует деятельность группы предприятий по продаже пищевой соли на территории Российской Федерации и заключено во избежание конфликтных ситуаций на соответствующем рынке.

Раздел 1. Региональное деление

Стороны договорились распределить ответственность за реализацию пищевой соли следующим образом:

- ❖ **ООО Гроссери** назначается ответственным за реализацию фасованной (до 1 кг) соли в Москве, Московской и Тверской областях;
- ❖ **ЗАО ТДС** назначается ответственным за реализацию соли затаренной соли крупнейшим потребителям соли в мешках по 50-1500 кг (Nestle, Unilever, Reckitt Benkiser, Mareven FC, Koya, Doshirak, Frito Lays) в Москве и Московской области и по всем видам пищевой соли в Тульской, Рязанской, Владимирской, Ивановской, Костромской, Ярославской, Воронежской областях, республиках Татарстан, Удмуртия, Башкирия;
- ❖ **ООО СевЗапРегионСоль СПб** назначается ответственным за реализацию соли в Санкт-Петербурге, Ленинградской, Вологодской, Архангельской, Мурманской областях, республиках Карелия, Коми;
- ❖ **ООО Велес Групп** назначается ответственным за реализацию соли в Псковской и Новгородской областях;
- ❖ **ООО Соль Брянска** назначается ответственным за реализацию соли в Брянской, Смоленской, Калужской и Орловской областях;
- ❖ **ООО Гладиатор** назначается ответственным за реализацию соли в Нижегородской и Кировской областях, республиках Марий Эл, Мордовия и Чувашия;
- ❖ **ООО ТДС Ростов** назначается ответственным за реализацию соли в Южнол и Северо-Кавказском Федеральных округах;

Раздел 2. Создание ООО Салина Трейд

Для реализации пищевой соли в Калининградской, Белгородской, Курской, Липецкой, Тамбовской, Пензенской, Саратовской, Самарской, Ульяновской и Оренбургской областях Стороны создают совместное

Раздел 8. Креативная политика

Стороны договариваются, что при создании дизайна новых продуктов, рекламных материалов, а также при участии в выставках стороны ищут консолидированное решение. При наличии разногласий между сторонами по этим вопросам спор выносится на решение арбитра, которым Стороны назначают Теличко Романа Леонидовича. Выбор произведенный арбитром является окончательным.

Раздел 9. Дивидендная политика

Стороны договариваются, что распределение дивидендов во всех контролируемых компаниях производится ежеквартально в размере 100% чистой прибыли. Стороны могут договориться о реинвестиции прибыли в собственный капитал предприятия. При этом решение по данному вопросу должно приниматься только единогласно. В случае голосования по данному вопросу в компаниях, где у Сторон нет большинства, то в случае если мнения Сторон расходятся, то обе Стороны должны консолидировано голосовать за выплату дивидендов.

Раздел 10. Взаимодействие с ИК Имберра

В виду неопределенности взаимоотношений с акционерами ЗАО Антверпен, определяющими себя как ИК Имберра, Стороны договариваются, что в случае недружественных действий ИК Имберра, которыми определяются:

- ❖ смена директора ООО Гроссери;
- ❖ смена директора ООО Собр;
- ❖ смена директора ООО Яком,
- ❖ блокирование ИК Имберра выплаты дивидендов Сторонам более чем 180 календарных дней от даты окончания отчетного квартала;

Стороны производят следующие действия:

- ❖ поставки фасованной соли в Москву и Московскую область переводятся на **ООО Салина Трейд**. Директором **ООО Салина Трейд** назначается Попов К.В.;
- ❖ производство ПП/ПЭ пакетов переводится на **ООО Соль Брянска**;
- ❖ производство ПЭТ-банок переводится на **ООО МЛД Брянска** (по согласованию с группой участников из Санкт-Петербурга);
- ❖ Сторона 1 продает Стороне 2 1% долю **ООО Салина** по цене номинала; При ни одна из сторон не вправе отказаться от проведения данных действий.

Сторона 1
Директор ЗАО ТДС
Боголюбов П.А.



Сторона 2

Попов К.В.



ФАС России вынесено решение о нарушении п. 2 части 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «Восток», ООО «Дороги Сибири», ООО «Дорстройпроект», ОАО «ДЭП 363» и ОАО «ДЭП 364».

- **С 2011 г. по 2014 г. на 6 аукционах на право заключения государственных контрактов по содержанию (строительству и ремонту) автомобильной дороги М-54 «Енисей» от Красноярска до границы с Монголией участники картеля договорились о поддержании максимально высоких цен.**

Что легло в основу доказывания по делу ?

- **ценовые предложения конкурентов, исчисляемые сотнями миллионов рублей, совпадали до копейки;**
- **победивший брал уступившего ему победу на субподряд либо покупал у него материалы для строительства дорог, арендовал дорожную технику;**
- **конкуренты занимали друг другу деньги на обеспечение заявок для участия в торгах;**
- **Сравнительный экономический анализ;**
- **Прочее.**

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРИ СГОВОРАХ НА ТОРГАХ

- **В ходе рассмотрения дела были проанализированы иные аукционы, заявки на участие в которых были поданы компаниями, не являющимися участниками картеля. На таких торгах снижение начальной цены составляло до 44 %. При этом, государственные контракты были качественно и в срок исполнены победителями.**

Дело № 1-11-146/00-22-14

- «.....Таким образом, в тех ОАЭФ, заявки на участие в которых были поданы хозяйствующими субъектами, не являющимися членами Соглашения, наблюдалась конкуренция, в результате которой снижение начальной (максимальной) цены составило от 20 до 44 %. При этом, государственные контракты участниками Соглашения – ООО «Восток» и ООО «Дороги Сибири» были заключены и исполнены».

Возможность неоднозначного толкования - самое большое препятствие в использовании данных, полученных с использованием экономического, математического или статистического исследования.

Эти данные, обычно, могут быть расценены как:

- Свидетельство сговора компаний;**
- Параллельного поведения;**
- Случайного стечения обстоятельств.**



В основу вывода о нарушении антимонопольного законодательства должны быть положены прямые доказательства либо необходимая совокупность косвенных доказательств, среди которых могут быть и данные, полученные методами экономического, математического или статистического анализа.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

<http://portal/node/94566>

fas22@fas.gov.ru

Khamukov@fas.gov.ru