

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-93351/12

130-891

18 октября 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 11 октября 2012 года

Полный текст решения изготовлен 18 октября 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи Андрияновой С.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мишиным Ю.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) ООО "Наша сеть"

к 1) Министерству сельского хозяйства Российской Федерации, 2) ФАС России, 3) ФГУП «ГВЦ Минсельхоза России»

третье лицо: ОАО «ЕЭТП»

о признании незаконным решение, недействительным государственный контракт.

при участии представителей

от заявителя - Михеева О.М. по дов. от 12.10.2011 № 51, паспорт

от ответчиков - 1) Настина Н.А. по дов. от 14.06.2012 № 40, удостоверение; 2) Жукова

Е.С. по дов. от 21.02.2012 № ИА/5050, удостоверение; 3) Емельянов Р.В. по дов. от 26.09.2012 № 156-Д, паспорт;

от третьего лица - Желенкова С.А. по дов. от 27.06.2012, паспорт

У С Т А Н О В И Л:

ООО "Наша сеть" (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным решения от 05.05.2012г. № К-788/12, о признании недействительным государственного контракта от 14.05.2012г. № 967-А/17.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, по заявленным требованиям возражал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Представитель ФАС России по заявленным требованиям также возражал, по доводам, изложенным в представленном отзыве.

Представитель ФГУП «ГВЦ Минсельхоза России» поддержал позицию ответчиков, возражал против удовлетворений требования.

Представитель третьего лица по заявленным требованиям также возражал, по основаниям, изложенным в письменных пояснениях.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Спор в части признания незаконным решения ФАС России от 05.05.2012г. № К-788/12 возник из административных правоотношений о признании недействительными актов органа, принятых в сфере действия антимонопольного законодательства, который подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. ст. 197 - 201 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, Министерство сельского хозяйства Российской Федерации 29.03.2012 опубликовало на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по осуществлению круглосуточного доступа к сети Интернет с гарантированной пропускной способностью не менее 100 Мбит/с без ограничения трафика с начальной (максимальной) ценой контракта 2 000 000 руб. (далее - аукцион).

Данным извещением определены дата и время окончания срока подачи заявок - 16.04.2012, 12:00, а также дата проведения аукциона 20.04.2012.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 17.04.2012 № 0173100006412000140-1 были поданы 2 заявки участниками аукциона.

В соответствии с Протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 23.04.2012 № 0173100006412000140-3 при рассмотрении вторых частей заявок, заявка ООО «Наша сеть» была отклонена Аукционной комиссией как не соответствующая требованиям главы 3.1 Федерального закона от

21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ) в части того, что в представленных в заявке документах отсутствует документ определенный п. 4 ч. 2 ст. 41.4 Закон № 94-ФЗ (Копия выписки из ЕГРЮЛ) и на основании ч. 11, ч. 15 ст. 41.11 и ст. 55 Закона аукцион был признан несостоявшимся и заключен государственный контракт с ФГУП «ГВЦ Минсельхоза России».

27.04.2012г. ООО «Наша сеть» не согласившись с итогами аукциона, была подана жалоба № 403 в ФАС России об отмене итогов аукциона.

05.05.2012г. Комиссией ФАС России вынесено решение по делу № К-788/12 о признании жалобы ООО «Наша сеть» необоснованной.

ООО «Наша сеть» посчитав решение от 05.05.2012г. Комиссии ФАС России незаконным и недействительным государственный контракт от 14.05.2012г., обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованиям.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных

органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Судебная защита нарушенных прав направлена на восстановление прав, целью защиты является восстановление нарушенного или оспариваемого права, избранный стороной способ защиты нарушенного права должен соответствовать такому праву и быть направлен на его восстановление.

В соответствии с Протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 23.04.2012 № 0173100006412000140-3, заявка ООО «Наша сеть» на участие в Аукционе признана несоответствующей требованиям главы 3.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) в части того, что в представленных в заявке документах отсутствует копия выписки ЕГРЮЛ.

В связи с тем, что при открытии прикрепленного файла под названием «Выписка из ЕГРЮЛ от 30.03.2012» появилось сообщение «Произошла ошибка при открытии данного документа. Файл поврежден и не может быть восстановлен».

20.04.2012 Аукционной комиссией Заказчика отправлен запрос Оператору электронной площадки № DY63 V с просьбой об устранении неисправности.

В ответ на указанный запрос Оператор электронной площадки сообщил, что «...возможно поставщик прикрепил поврежденный файл при обновлении выписки в личном кабинете, устранить данный факт с нашей стороны невозможно.

При этом электронная площадка указала, что исправить недостаток может только ООО «Наша сеть».

Согласно части 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения аукциона, оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в уполномоченный орган такой протокол и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданных участниками открытого аукциона в электронной форме, а также документы указанных участников, предусмотренные пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в том числе:

- копию выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц), копия выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей), полученные не ранее чем за шесть месяцев до дня обращения с заявлением участника размещения заказа об аккредитации, копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц);
- копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц), копия документа, удостоверяющего личность (для физических лиц);
- копии документов, подтверждающих полномочия лица на получение аккредитации на электронной площадке от имени участника размещения заказа - юридического лица;
- копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме).

Согласно части 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Вместе с тем, доказательств, что прикрепленный Заявителем файл является именно выпиской из ЕГРЮЛ, ООО «Наша сеть» не представлено при том, что в соответствии с частью 11 статьи 41.3 Закона о размещении заказов, ответственность за достоверность информации, содержащейся в документах и сведениях, представляемых в соответствии с частями 2 и 10 данной статьи, в том числе электронных цифровых подписей, за действия, совершенные на основании указанных документов и сведений, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и сведения, представляемые в соответствии с частью 2 настоящей статьи, замену или прекращение действия указанных документов (в том числе замену или прекращение действия электронной цифровой подписи) несет участник размещения заказа, представивший такие документы и сведения.

В силу части 9 ст. 41.3 Закона о размещении заказов аккредитация участника размещения заказа на электронной площадке осуществляется сроком на три года с момента направления оператором электронной площадки участнику размещения заказа уведомления о принятии решения об аккредитации такого участника размещения заказа на электронной площадке.

При этом, Закон о размещении заказов не предусматривает права оператора истребовать от участника размещения заказа, которому уже предоставлена аккредитация на электронной площадке, какой-либо документ.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации оператор электронной площадки действовал в соответствии с законодательством о размещении заказов.

Довод Заявителя о том, что Заказчик и Оператор электронной площадки могли обратиться к Заявителю, но не воспользовались такой возможностью является несостоятельным ввиду следующего.

В соответствии с частью 12 статьи 41.3 Закона о размещении заказов, оператор электронной площадки не осуществляет проверку достоверности информации, содержащейся в новых документах и сведениях, а также внесенных изменений в эти документы и сведения на соответствие требованиям, установленным законодательством Российской Федерации.

Кроме того, согласно части 6 статьи 41.1 Закона о размещении заказов, При проведении открытого аукциона в электронной форме какие-либо переговоры заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки с участником размещения заказа не допускаются в случае, если в результате таких переговоров создаются преимущественные условия для участия в открытом аукционе в электронной форме и (или) условия для разглашения конфиденциальных сведений.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0173100006412000140-3 от 23.04.2012 заявка ООО «Наша сеть» признана не соответствующей требованиям главы 3.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и аукцион признан несостоявшимся.

Действия государственного заказчика обжаловались ООО «Наша сеть» в ФАС России, но комиссией ФАС по контролю в сфере размещения заказов 05.05.2012 жалоба ООО «Наша сеть» признана необоснованной.

Принимая во внимание, что заявка ООО «Наша сеть» на участие в открытом аукционе в электронной форме признана государственным заказчиком не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, 14.05.2012 с ФГУП «ГВЦ Минсельхоза России» заключен государственный контракт на оказание услуг по осуществлению круглосуточного доступа к сети Интернет с гарантированной пропускной способностью не менее 100 Мбит/с без ограничения трафика на основании ч. 15 ст. 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» по минимальной цене, предложенной указанным участником открытого аукциона в электронной форме.

Данному государственному контракту государственным заказчиком присвоен номер 967-А/17 (далее - государственный контракт).

Услуги, предусмотренные государственным контрактом, оказываются ФГУП «ГВЦ Минсельхоза России» государственному заказчику с даты его заключения.

Конечная дата оказания услуг - 31.12.2012.

Оплата оказанных услуг осуществляется государственным заказчиком ежеквартально, на основании подписанного сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг.

В настоящее время между сторонами подписан акт сдачи-приемки оказанных услуг № 1 от 29.06.2012 на сумму 382 760 рублей. Денежные средства поступили ФГУП «ГВЦ Минсельхоза России» 29.08.2012, что подтверждается выпиской из лицевого счета и платежным поручением от 29.08.2012 №295.

Однако, согласно ч. 1 ст. 198, ст. 201 АПК РФ, ст. 13 ГК РФ в предмет доказывания по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов входит, во-первых, проверка соответствия оспариваемых действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, во-вторых, установление наличия, либо отсутствия факта нарушения оспариваемыми действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. На это обращается внимание и в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Статьей 2 АПК РФ предусмотрено, что задачами судопроизводства в арбитражных судах являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Судебная защита нарушенных прав направлена на восстановление прав, целью защиты является восстановление нарушенного или оспариваемого права, избранный стороной способ защиты нарушенного права должен соответствовать такому праву и быть направлен на его восстановление.

Целью обращения в суд является именно восстановление нарушенного права, в связи с чем, ст.201 АПК предусмотрена необходимость указания в резолютивной части решения на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Заявитель указывает, что законный интерес заключается в возможности исполнить контракт, который будет заключен по результатам запроса котировок.

Однако, Заявитель не указал, каким именно образом решение ФАС России от 05.05.2012 по делу № К-788/12 ограничивает его интересы в сфере предпринимательской деятельности и не указывает каким именно образом отмена указанного решения восстановит его права на участие в уже завершившемся открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по осуществлению круглосуточного доступа к сети Интернет с гарантированной пропускной способностью не менее 100 Мбит/с без ограничения трафика (№ 017310000641200014) (далее - Аукцион) , поскольку 14.05.2012 Министерством сельского хозяйства РФ и ФГУП «ГВЦ Минсельхоз России» заключен государственный контракт, который частично исполнен.

В этой связи в ст.198 АПК РФ указывается на право обращения в суд с заявлением об оспаривании ненормативного акта при наличии в совокупности двух признаков – нарушения закона и одновременно нарушения прав и законных интересов обратившегося за судебной защитой лица.

При указанных обстоятельствах, избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к отказу заказчика от заключения контракта имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов истца, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований, что подтверждается материалами дела, а как следует из правового смысла ч.1 ст.4 АПК РФ обращение с иском в суд должно иметь своей целью восстановление нарушенных прав.

Заявителем также заявлено требование о признании недействительным государственного контракта от 14.05.2012 №967-А/17, заключенного между Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и ФГУП «ГВЦ Минсельхоза России».

Согласно положениям статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги. Торги проводятся в форме аукциона или конкурса.

Согласно пункту 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Из совокупного толкования норм статей 447, 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что проверке в судебном порядке подлежит соблюдение комиссией, организатором торгов, заказчиком и иными лицами порядка их проведения, установленного статьей 448 Гражданского кодекса Российской Федерации и соответствующими нормами Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

В соответствии с пунктом 2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2009 N 739-0 положение пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица, по существу воспроизведенное применительно к процедуре размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в части 5 статьи 10 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ, направлено - в системной связи с пунктом 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающим, что такое признание влечет недействительность договора, заключенного с выигравшим торги лицом, - на реальное восстановление нарушенных прав заинтересованного лица.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований в данной части, поскольку заявка ООО «Наша сеть» на участие в открытом аукционе в электронной форме обоснованно признана государственным заказчиком не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Кроме того, истец не представил доказательств, свидетельствующих о нарушении государственным заказчиком норм федерального законодательства при проведении аукциона, а также о нарушениях правил проведения спорного аукциона, в связи с чем суд отказал в удовлетворении иска.

При изложенных обстоятельствах основания для удовлетворения заявленных требований судом не установлены.

В связи с отказом в удовлетворении заявленных требований расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя в порядке ст. 110 АПК РФ.

В связи с изложенным, а также руководствуясь ст. ст. 4, 27, 29, 65, 69, 71, 123,156, 110, 167-170, 199-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ООО "Наша сеть" о признании незаконным решение Федеральной антимонопольной службы от 05.05.2012 по делу №К-788/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов – отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 №94-ФЗ.

В удовлетворении требований ООО "Наша сеть" о признании недействительным государственного контракта от 14.05.2012 №967-А/17, заключенного между Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и ФГУП «ГВЦ Минсельхоза России», отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.М.Андрянова