



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 ноября 2013 года

Дело № А40-122063/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 07 ноября 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 13 ноября 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Туболец И.В.,

судей Агапова М.Р., Кузнецова А.М.

при участии:

от заявителя Чемакиной К.Г., дов. от 01.01.2013 № 42/2013

от заинтересованного лица Воронина А.С., дов. от 22.11.2012 № ИА/38565/12,

Зайцевой Н.Н., дов. от 17.06.2013 № ИА/23365/13

от третьих лиц:

от открытого акционерного общества «Роскоммунэнерго» Панкстыянова В.Н.,

дов. от 11.10.2013 № 69, Туктарева А.А., дов. от 25.09.2013

рассмотрев 07 ноября 2013 года в судебном заседании кассационную жалобу

открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная
сетевая компания Урала» - заявителя

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 26 февраля 2013 года,

принятое судьей Дранко Л.А.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 28 июня 2013 года,

принятое судьями Якутовым Э.В., Каменецким Д.В., Свиридовым В.А.

по делу № А40-122063/2012

по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы

третьи лица открытое акционерное общество «Роскоммунэнерго», закрытое акционерное общество «Тагилэнергосети»,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – ОАО «МРСК Урала», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 06.07.2012 по делу № 1 10/51-12.

В качестве третьих лиц без самостоятельных требований к участию в деле привлечены открытое акционерное общество «Роскоммунэнерго» (далее – ОАО «Роскоммунэнерго» и закрытое акционерное общество «Тагилэнергосети» (далее – ЗАО «Тагилэнергосети»).

Решением названного арбитражного суда от 26.02.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2013, в удовлетворении заявленного по делу требования отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ОАО «МРСК Урала» подало кассационную жалобу, в которой просит их отменить как незаконные и необоснованные. При этом сослалось на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, нарушение судами норм процессуального права.

Поданный ОАО «Роскоммунэнерго» через электронную систему подачи документов «Мой арбитр» отзыв на кассационную жалобу не может быть приобщен в материалы дела, поскольку не соответствует требованиям части 1 статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее – АПК РФ). С учетом особенностей подачи документов в электронном виде отзыв не подлежит возврату обществу на материальном носителе.

В судебном заседании представитель ОАО «МРСК Урала» поддержал жалобу по изложенным в ней доводам. Представитель ФАС России возражал против удовлетворения жалобы, считая обжалуемые судебные акты соответствующими законодательству и представленным доказательствам. Представитель ОАО «Роскоммунэнерго» поддержал выводы, содержащиеся в принятых по делу судебных актах. ЗАО «Тагилэнергосети» считается извещенным о рассмотрении жалобы в установленном законом порядке, поскольку информация о ее принятии к производству суда кассационной инстанции размещена на официальном сайте суда в сети Интернет 08.10.2013.

Обсудив доводы жалобы, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Как установили суды двух инстанций, между занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии субъектом естественной монополии - ОАО «МРСК Урала» и ОАО «Роскоммунэнерго» заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.01.2007 № 4-ГП.

В соответствии с условиями договора объемы услуги по передаче электрической энергии на следующий год устанавливаются согласно представляемым до 01 ноября текущего года ОАО «Роскоммунэнерго» в ОАО «МРСК Урала» величинам заявленной энергии.

В рамках исполнения договорных обязательств ОАО «МРСК Урала» письмом от 05.10.2011 № СЭ/12/2584 предложило ОАО «Роскоммунэнерго» представить до 01.11.2011 плановые величины на 2012 год.

После предоставления запрашиваемой информации заявитель затребовал у ОАО «Роскоммунэнерго» дополнительные документы, которые впоследствии также были представлены.

Письмом от 05.12.2011 № СЭ/12/3081 ОАО «МРСК Урала» отказалось от подписания с ОАО «Роскоммунэнерго» дополнительного соглашения на

2012 год и направило протокол разногласий с величиной заявленной мощности 82,826 тыс. кВт, в то время как ОАО «Роскоммунэнерго» заявляло 55,217 тыс. кВт.

Усмотрев в действиях заявителя признаки нарушения антимонопольного законодательства, ОАО «Роскоммунэнерго» направило 16.12.2011 и 23.12.2011 соответствующие заявления в ФАС России.

После данных обращений ОАО «МРСК Урала» 06.02.2012 предложило ОАО «Роскоммунэнерго» заключить договор с величиной заявленной мощности 62,836 тыс. кВт.

Получив предупреждения о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, ОАО «МРСК Урала» уведомило ФАС России о наличии согласованного договора оказания услуг по передаче электрической энергии.

В свою очередь ОАО «Роскоммунэнерго» 04.04.2012 сообщило антимонопольному органу о направлении в адрес ОАО «МРСК Урала» дополнительного соглашения к договору от 01.01.2007 № 4-ГП с договорными величинами заявленной мощности на 2012 год и его неподписании ОАО «МРСК Урала».

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения антимонопольным органом дела № 110/51-12 по признакам нарушения заявителем пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Оспариваемым по делу решением ОАО «МРСК Урала» признано нарушившим вышеуказанную норму Закона о защите конкуренции в части навязывания ОАО «Роскоммунэнерго» дополнительных объемов потребления заявленной мощности. Также ФАС России вынесла предписание, обязывающее ОАО «МРСК Урала» в месячный срок с момента получения оспариваемых актов заключить договор на оказание услуг по передаче электрической энергии на 2012 год с ОАО «Роскоммунэнерго» без навязывания невыгодных условий.

ОАО «МРСК Урала» оспорило в судебном порядке решение и предписание антимонопольного органа.

Пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции содержит запрет на совершение занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом

действий, выраженных в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Согласно Правилам недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила), величина заявленной мощности относится к существенным условиям договора оказания услуг по передаче электрической энергии. Потребитель услуг уведомляет сетевую организацию о величине заявленной мощности на предстоящий календарный год.

В случае отсутствия технической возможности оказания услуг по передаче электрической энергии в рамках заявленного потребителем услуг объема сетевая организация в 30-дневный срок обязана уведомить заявителя о том, на каких условиях и в каком объеме могут быть оказана услуга и заключен договор.

Рассматривая заявленное по делу требование, суды двух инстанций установили, что, действуя в соответствии с Правилами и договором от 01.01.2007 № 4-ГП, ОАО «Роскоммунэнерго» заявило величину мощности на 2012 год в размере 55,217 тыс. кВт. Однако ОАО «МРСК Урала» отказало в заключении дополнительного соглашения с заявленной величиной и навязывало иную более высокую величину мощности - 82,826 тыс.кВт.

Суды отметили, что отказ в согласовании заявленных условий дополнительного соглашения должен соответствовать требованиям Правил и быть обусловлен отсутствием технической возможности обеспечения надлежащей передачи заявленных объемов энергетической энергии. Однако в

рассматриваемом случае заявителем не приведено основанного на законе основания для отказа в согласовании заявленных условий дополнительного соглашения.

Таким образом, действия общества по предложению ОАО «Роскоммунэнерго» условий дополнительного соглашения к договору с заявленной на 2012 год величиной мощности 82,826 тыс.кВт правомерно расценен судами двух инстанций в качестве навязывания невыгодных условий, что является нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Довод жалобы о том, что предъявление величины мощности в объеме 82,826 тыс. кВт. является компенсационной мерой, связанной с невключением дополнительных точек поставки в договор от 01.01.2007 № 4-ГП, подлежит отклонению. Предметом оспаривания по настоящему делу являются ненормативные акты антимонопольного органа, в которых оценивались действия общества в рамках правоотношений по договору от 01.01.2007 № 4-ГП. Попытка включения в действующие договорные отношения компенсационного механизма за неправомерное поведение ОАО «Роскоммунэнерго» не обосновывает предъявление величины мощности в объеме 82,826 тыс. кВт. Спор относительно дополнительных точек поставки, не включенных в договор от 01.01.2007 № 4-ГП, разрешен судом в рамках иного дела и установленные по данному вопросу обстоятельства не носят преюдициального значения для настоящего спора.

Ссылка в жалобе на ненадлежащее уведомление ОАО «Роскоммунэнерго» о величине заявленной мощности на 2012 года не является основанием для отмены принятых по делу судебных актов, поскольку не обосновывает предъявление ОАО «МРСК Урала» невыгодных условий дополнительного соглашения к договору.

Утверждение общества о недоказанности факта навязывания невыгодных условий договора несостоятельно и опровергается установленными судами обстоятельствами. Навязывание невыгодных условий не заключалось в несогласии общества с заявленной ОАО «Роскоммунэнерго» величиной

мощности, а совокупным с указанным фактором обстоятельством предложения необоснованного объема мощности в размере 82,826 тыс. кВт.

Подлежит отклонению довод заявителя об отсутствии в действиях общества нарушения прав ОАО «Роскоммунэнерго», поскольку судами двух инстанций признан подтвержденным факт нарушения обществом антимонопольного законодательства, выраженного в навязывании ОАО «Роскоммунэнерго» невыгодных для него условий договора.

С учетом изложенного оснований для отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2013 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2013 года по делу № А40-122063/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

И.В. Туболец

М.Р. Агапов

А.М. Кузнецов