



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 сентября 2013 года

Дело № А40-131848/12-149-1248

Резолютивная часть постановления объявлена 29 августа 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 05 сентября 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Агапова М.Р.

судей Ворониной Е.Ю., Латыповой Р.Р.

при участии в заседании:

от заявителей Закрытого акционерного общества «Эссен Продакшн АГ»  
Каменской Т.А. по доверенности от 22 ноября 2012 года, Канунцевой М.В. по  
доверенности от 22 ноября 2012 года, Садовский П.В. по доверенности от 21  
ноября 2012 года

Открытого акционерного общества «Казанский жировой комбинат»  
Емельянычева О.В. по доверенности от 28 июня 2013 года  
от ответчика Федеральной антимонопольной службы Кашеварова А.Б. по  
доверенности от 29 августа 2012 года №ИА/28117, Кононовой Н.В. по  
доверенности от 25 декабря 2012 года №ИА/44260/12, Карташова Н.Н. по  
доверенности от 27 августа 2013 года №АЦ/33476/13

рассмотрев 27-29 августа 2013 года в судебном заседании кассационные жалобы  
заявителя Закрытого акционерного общества «Эссен Продакшн АГ» и ответчика  
Федеральной антимонопольной службы  
на постановление от 31 мая 2013 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Якутовым Э.В., Бекетовой И.В., Каменецким Д.В.

по делу № А40-131848/12-149-1248

по заявлению Закрытого акционерного общества «Эссен Продакшн АГ» (ЗАО «Эссен Продакшн АГ», ОГРН 1021606952553) и Открытого акционерного общества «Казанский жировой комбинат» (ОАО «Казанский жировой комбинат», ОГРН 1021607352480) к Федеральной антимонопольной службе (ФАС России, ОГРН 1047796269663) об оспаривании решения в части, третье лицо Богуславская Карина Ирековна (ОГРНИП 310774627100232)

#### УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Эссен продакшн АГ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения ФАС России от 17.09.2012 о признании действий ОАО «Казанский жировой комбинат» и индивидуального предпринимателя Богуславской К.И. связанных с приобретением и использованием исключительных прав на комбинированные товарные знаки по свидетельствам №419863, №419864 и №419865, актом недобросовестной конкуренции в соответствии с частью 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части отказа в признании действий ОАО «Казанский жировой комбинат» и индивидуального предпринимателя Богуславской К.И. по приобретению и использованию исключительных прав на товарный знак по свидетельству № 419807, как незаконное и необоснованное.

ОАО «Казанский жировой комбинат» просило в своем заявлении признать недействительными, как незаконные и необоснованные, решение ФАС России от 17.09.2012 в части признания его действий и действий ИП Богуславской К.И., связанных с приобретением и использованием исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам №419863, №419864 и №419865 актом недобросовестной конкуренции, и предписание ФАС России от 16.10.2012 по делу №1 14/71-12.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2012 ИП Богуславская К.И. была привлечена к участию в деле в качестве третьего лица

заявляющего самостоятельные требования. ИП Богуславская К.И. просила признать недействительным решение ФАС России от 17.09.2012 в части признания действий ОАО «Казанский жировой комбинат» и ИП Богуславской К.И., связанных с приобретением и использованием исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам №419863, №419864 и №419865, актом недобросовестной конкуренции, так как в ее действиях отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции.

Решением от 25.02.2013 Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении требований ЗАО «Эссен продакшн АГ», ОАО «Казанский жировой комбинат» и ИП Богуславской К.И. найдя оспоренное решение ФАС России соответствующим закону и иным нормативным правовым актам и не нарушающим их права и охраняемые законом интересы.

При повторном рассмотрении дела по апелляционным жалобам ЗАО «Эссен продакшн АГ», ОАО «Казанский жировой комбинат», ИП Богуславской К.И. Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 31.05.2013 решение Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2013 изменил.

Признал недействительными решение Федеральной антимонопольной службы от 17.09.2012 в части признания незаконными действий ОАО «Казанский жировой комбинат» и индивидуального предпринимателя Богуславской Карины Ирековны, связанных с приобретением и использованием исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам № 419863, № 419864, № 419865, актом недобросовестной конкуренции в соответствии с ч. 2 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и предписание Федеральной антимонопольной службы от 16.10.2012 по делу № 1 14/71-12. В удовлетворении апелляционной жалобы ЗАО «Эссен Продакшн АГ» отказал. В остальной части решение оставил без изменения.

В кассационных жалобах ЗАО «Эссен Продакшн АГ» и ФАС России просят отменить постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2013, с оставлением в силе решения Арбитражного суда города Москвы от 25.02 2013, так как судебный акт суда апелляционной инстанции основан на неправильном применении норм материального права, а изложенные в нем

выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В отзыве на кассационную жалобу ЗАО «Эссен Продакшн АГ» ИП Богуславская К.И. указывая, что не является в настоящее время правообладателем по свидетельствам № 419863, № 419864, № 419865, приобретенных ранее без цели причинения кому-либо убытков и создания для себя конкурентных преимуществ, просит оставить обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В отзыве на кассационную жалобу ЗАО «Эссен Продакшн АГ» ОАО «Казанский жировой комбинат» обосновывая отсутствие в материалах дела доказательств того, что его действия по регистрации товарных знаков являлись недобросовестной конкуренцией, просит оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения, как законное и обоснованное.

В судебном заседании представители ЗАО «Эссен Продакшн АГ» и ФАС России поддержали доводы и требования кассационных жалоб, а представитель ОАО «Казанский жировой комбинат» просил оставить кассационные жалобы без удовлетворения, указывая на несостоятельность их доводов.

Извещенная в установленном законом порядке о времени и месте рассмотрения дела ИП Богуславская К.И. в судебное заседание не явилась.

Проверив в судебном заседании, с объявлением перерыва с 27 по 29 августа 2013 года, правильность применения арбитражным судом апелляционной инстанции норм процессуального и материального права, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения относительно жалоб, арбитражный суд кассационной инстанции находит кассационные жалобы подлежащими удовлетворению, постановление от 31.05.2013 отмене, с оставлением в силе решения суда первой инстанции от 25.02.2013, в связи с нарушением судом норм права.

При рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанции было установлено, что ЗАО «Эссен продакшн АГ» осуществляет деятельность на товарном рынке майонеза Российской Федерации и вводит в гражданский оборот

на территории Российской Федерации майонез «МахеевЪ» в оригинальных упаковках.

Упаковки «дой-пак» майонеза «МахеевЪ» представляют собой упаковки желтого цвета, включающие в том числе словесный элемент «МахеевЪ», выполненный оригинальным шрифтом красного цвета, близким к каллиграфическому, с витой буквой «М» и уменьшением размера букв посередине надписи; наименование товара («майонез»), его вид («провансаль», «провансаль с лимонным соком», «оливковый») и калорийность («высококалорийный», «67%»). Кроме того, в нижней части упаковки расположены натуралистические изображения овощей, citrusовых и трав в зависимости от вида товара.

В указанном виде упаковки майонеза используются ЗАО «Эссен продакшн АГ» с 2005 года (упаковка майонеза «Провансаль» с 2001 года).

ЗАО «Эссен продакшн АГ» является правообладателем товарного знака «МАХЕЕВЪ» по свидетельству №192060 (дата подачи заявки - 20.12.1999, дата регистрации - 08.08.2000); товарного знака по свидетельству №354884 (дата подачи заявки - 11.12.2006, дата регистрации - 11.07.2008), представляющего собой упаковку майонеза «МахеевЪ» «с лимонным соком»; товарного знака по свидетельству №350526 (дата подачи заявки - 11.12.2006, дата регистрации - 20.05.2008), представляющего собой упаковку майонеза «МахеевЪ» «золотой оливковый», зарегистрированных в отношении товаров и/или услуг по 30 классу МКТУ (приправы, в том числе майонез).

ОАО «Казанский жировой комбинат» осуществляет деятельность на товарном рынке майонеза Российской Федерации. С марта 2010 года ОАО «Казанский жировой комбинат» ввел в гражданский оборот майонез с наименованием «Майонез».

Упаковки «дой-пак» майонеза «Майонез» представляют собой упаковки желтого цвета, включающие в том числе словесный элемент «Майонез», выполненный оригинальным шрифтом красного цвета с буквой «М», выполненной с вензелями, и уменьшением размера букв к концу надписи, в которой последняя буква, закругляясь, содержит изображение фантазийного

утенка в галстук-бабочке (на упаковке майонеза «Провансаль м» -фантазийной курицы); вид товара («провансаль м», «провансаль с лимонным соком», «оливковый м») и калорийность («высококалорийный 56%»), а также указание на ГОСТ 30004.1-93. Кроме того, в нижней части упаковки расположены натуралистические изображения овощей, citrusовых и трав в зависимости от вида товара.

ОАО «Казанский жировой комбинат» использует на основании лицензионного договора (исключительной лицензии, с 04.05.2012 неисключительной лицензии) от 29.12.2010, зарегистрированного в Роспатенте 15.06.2011, товарные знаки, правообладателем которых являлась ИП Богуславская К.И.: товарный знак «М», выполненный оригинальным шрифтом, по свидетельству №418807 (дата подачи заявки - 21.04.2010, дата регистрации - 21.09.2010); комбинированный товарный знак «Майонез» по свидетельству № 419863 (дата подачи заявки -21.04.2010, дата регистрации - 06.10.2010); товарный знак по свидетельству № 419864 (дата подачи заявки - 13.05.2010, дата регистрации - 06.10.2010), представляющий собой упаковку майонеза со словесными элементами «Майонез» и «оливковый м»; товарный знак по свидетельству № 419865 (дата подачи заявки - 13.05.2010, дата регистрации - 06.10.2010), представляющий собой упаковку майонеза со словесными элементами «Майонез» и «провансаль м», зарегистрированные в отношении товаров и/или услуг по 30 классу МКТУ (приправы, в том числе майонез).

Таким образом, ЗАО «Эссен продакшн АГ» и ОАО «Казанский жировой комбинат» являются хозяйствующими субъектами - конкурентами на товарном рынке майонеза Российской Федерации.

ЗАО «Эссен продакшн АГ» обратилось ФАС России с заявлением о нарушении ОАО «Казанский жировой комбинат» требований статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела № 1 14/136-11 по заявлению ЗАО «Эссен продакшн АГ» Комиссия ФАС России 09.06.2012 выделила рассмотрение вопроса о наличии либо отсутствии признаков нарушения ч. 2 ст. 14 Закона о защите конкуренции в действиях ОАО «Казанский жировой комбинат» по

приобретению и использованию исключительных прав на комбинированные товарные знаки №№ 419863, 419864, 419865, № 419807 в отдельное производство.

Решением ФАС России от 17.09.2012 по делу по делу № 1 14/71-12 о нарушении антимонопольного законодательства действия ОАО «Казанский жировой комбинат» и ИП Богуславской К.И., связанные с приобретением и использованием исключительных прав на комбинированные товарные знаки по свидетельствам №№ 419863, 418864, 419865, признаны актом недобросовестной конкуренции, противоречащим ч. 2 ст. 14 Закона о защите конкуренции, не допускающей недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

ОАО «Казанский жировой комбинат» выдано предписание о прекращении введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации майонеза с наименованием «Майонез» с использованием товарных знаков по свидетельствам №№ 419863, 419864, 419865 в упаковках, вызывающих смешение с упаковкой майонеза «Провансаль» и товарными знаками по свидетельствам №№ 192060,350526, принадлежащим ЗАО «Эссен продакшн АГ».

При рассмотрении дела суд первой инстанции отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из законности и обоснованности решения ФАС России от 17.09.2012 по делу по делу № 1 14/71-12 не нарушающего права и охраняемые законом интересы заявителей.

Суд первой инстанции нашел обоснованными указанные в решении выводы ФАС России, в том числе о том, что майонез под товарным знаком «МахеевЪ» за 10 лет присутствия на рынке и вложения ЗАО «Эссен продакшн АГ» значительных средств в рекламу получил широкую известность у потребителя. ОАО «Казанский жировой комбинат» не вкладывая средства в продвижение своей продукции, ввел на рынок новую линейку продукции с наименованием «Майонез», не являющимся продолжением корпоративного стиля общества, без каких-либо ярких индивидуализирующих черт, однако максимально

приближенную по оформлению к уже известной линейке продукции под торговым знаком «МахеевЪ». Товарные знаки и упаковки ЗАО «Эссен продакшн АГ» и ОАО «Казанский жировой комбинат», используемые для однородных товаров, имеют наглядное сходство, что приводит к введению в заблуждение, как потребителей, так и торгующих организаций. Доказательства введения в заблуждение потребителя подтверждаются результатами социологических исследований и представленными торгующими предприятиями документами.

В силу ч. 2 ст. 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Поэтому признание ФАС России действий ОАО «Казанский жировой комбинат» и индивидуального предпринимателя Богуславской К.И., связанных с приобретением и использованием исключительных прав на комбинированные товарные знаки по свидетельствам №№ 419863, 418864, 419865, актом недобросовестной конкуренции, в связи с тем, что действия ОАО «Казанский жировой комбинат» показывают его намерение воспользоваться репутацией, узнаваемостью продукции ЗАО «Эссен продакшн АГ», в результате чего получить преимущество в осуществлении предпринимательской деятельности и причинить убытки конкуренту в результате перераспределения спроса от продукции ЗАО «Эссен продакшн АГ» к своей продукции, вызванного оттоком потребителей, введенных в заблуждение сходством оформления продукции ЗАО «Эссен продакшн АГ» и ОАО «Казанский жировой комбинат», суд первой



инстанции нашел соответствующим требованиям Закона о конкуренции.

Квалифицируя как акт недобросовестной конкуренции указанные действия как ОАО «Казанский жировой комбинат», так и индивидуального предпринимателя Богуславской К.И., ФАС России руководствовалось и статьей 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, согласно которой подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента. А согласно параграфу 2 данной статьи актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленности и торговых делах.

При повторном рассмотрении дела арбитражный суд апелляционной инстанции изменяя решение суда первой инстанции и признавая недействительными решение ФАС России от 17.09.2012 в части признания незаконными действий ОАО «Казанский жировой комбинат» и индивидуального предпринимателя Богуславской К.И., связанных с приобретением и использованием исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам № 419863, № 419864, № 419865, актом недобросовестной конкуренции исходил из

того, что ФАС России не доказаны основания для признания рассматриваемых действий актом недобросовестной конкуренции.

При этом, как указал суд апелляционной инстанции, оценивая указанные действия ФАС России было необходимо учитывать следующие факторы.

Во-первых, существующую на момент рассмотрения дела и не оспоренную в установленном порядке государственную регистрацию товарных знаков, объективно указывающая на отсутствие сходства до степени смешения товарных знаков ОАО «Казанский жировой комбинат» и поскольку наличие такого сходства является основанием для отказа в предоставлении правовой охраны товарным знакам.

Во-вторых, презумпция компетентности и профессионализма индивидуальных предпринимателей и сотрудников торговых организаций, реализующих продукцию производства ОАО «Казанский жировой комбинат» и

ЗАО «Эссен продакшн АГ».

В-третьих, объективность результатов социологических и аналитических исследований.

ФАС России, признавая указанные действия ОАО «Казанский жировой комбинат» и индивидуального предпринимателя Богуславской К.И. актом недобросовестной конкуренции, исходила, прежде всего, по мнению суда, из сходства до степени смешения товарных знаков по свидетельствам № № 419807, 419863, 419864, 419865 с товарными знаками по свидетельствам №192060 и № 350526.

ФАС России исходил из выводов, содержащихся в отчетах по результатам социологических исследований, согласно которым считают похожими упаковки с товарными знаками «МахеевЪ» и «Майонез» от 30,8% до 39% (ВЦИОМ) и от 45% до 43% (Центр Юрия Левады) потребителей; считают способными ввести в заблуждение упаковки с товарными знаками «МахеевЪ» и «Майонез» от 30,6% до 49,5% (ВЦИОМ) и от 38% до 43% (Центр Юрия Левады) потребителей.

Данные социологических отчетов существенно различаются в зависимости от характера поставленных вопросов и зачастую не соотносятся между собой, из них следует парадоксальный вывод о том, что «похожесть» товарных знаков не является принципиальным и определяющим критерием для потенциальной возможности для потребителя перепутать их при покупке.

В этой связи, более или менее определенным является показатель, отраженный в отчетах, согласно которому 11,6% потребителей вспомнили случаи, когда они купили вместо майонеза «Махеевъ» майонез с обозначением «Майонез», считая, что это продукция одного и того же производителя.

Таким образом, из данных отчетов следует, что потенциально возможность смешения товарных знаков признают от 30,6% до 49,5%, а фактически своими действиями подтверждают данную возможность только 11,6% потребителей. При том, что не указаны факторы, реально повлиявшие на ошибочный выбор потребителя (к примеру, слабое зрение, размещение в торговых точках на одной или соседних полках, витринах и т.п.).

Ссылка ФАС России на представленные письма торговых организаций о

том, что в результате сходства упаковок торговые организации ошибались при реализации указанной продукции, расставляя продукцию ОАО «Казанский жировой комбинат» на паллетах ЗАО «Эссен продакшн АГ» не была признана судом состоятельной исходя из презумпции компетентности и профессионализма индивидуальных предпринимателей и сотрудников торговых организаций.

То обстоятельство, что указанная продукция размещается рядом или на одних и тех же полках не может однозначно свидетельствовать о введении в заблуждение предпринимателей и торговых организаций сходством упаковок до степени смешения.

В силу этого, суд апелляционной инстанции посчитал, что для вывода о том, что регистрация товарного знака является актом недобросовестной конкуренции, сходство товарных знаков не может носить вероятностный характер, а должно быть очевидным для значительной части потребителей. В ином случае, частичное либо несущественное сходство зарегистрированных товарных знаков в интенсивно насыщенном секторе потребления может позволить действующим участникам рынка ограничить реальную конкуренцию.

Применительно к рынку майонеза необходимо отметить, что в силу обычаев делового оборота значительное количество производителей, разрабатывая упаковку, стараются использовать традиционно сложившиеся сочетания цветов и элементов, обусловленных технологией производства (например, желтого цвета, как указание на то, что при производстве используется желток яиц; изображений овощей, зелени, входящих в состав майонеза).

При том, что рынок майонеза и иных соусов динамично развивается, неизбежно появление упаковок, в той или иной мере содержащих схожие дизайнерские решения упаковок. То есть, в той или иной степени, по мнению суда, упаковки майонеза будут «похожими» друг на друга.

Соответственно, при оценке различительной способности этих упаковок необходимо исходить из наличия в них элементов и их сочетаний, индивидуализирующих конкретного производителя.

ФАС России посчитал, по мнению суда апелляционной инстанции, что зарегистрированные ОАО «Казанский жировой комбинат» товарные знаки не

имеют каких-либо ярких индивидуализирующих черт, однако максимально приближены по оформлению к уже известной линейке продукции ЗАО «Эссен продакшн АГ» под торговым знаком «МахеевЪ».

Однако, согласно п. 1 ст. 1477 ГК РФ товарным знаком является обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, и сравниваемые товарные знаки имеют характерные элементы, применяемые каждым производителем на своей продукции.

При этом суд отметил, что сама по себе цель воспользоваться сложившейся на рынке репутацией конкурента, подразумевает действия по минимизации отличий своего товара от товара конкурента и сокрытия реальных данных о себе как производителе товара.

В настоящем случае, стороны не отрицают, что каждый из рассматриваемых товарных знаков включает в себя имеющие правовую охрану и ранее используемые элементы, индивидуализирующие каждого из производителей.

В связи с этим, суд апелляционной инстанции нашел, что вывод ФАС России о сходстве сравниваемых товарных знаков до степени смешения не является определенным либо высоковероятным для квалификации действий ОАО «Казанский жировой комбинат» как акта недобросовестной конкуренции.

Поскольку вывод о сходстве товарных знаков до степени смешения являлся определяющим при вынесении ФАС России оспариваемого решения, то в случае признания судом отсутствия такого сходства оценка реальности понесенных убытков, получения конкурентных преимуществ, их причинно-следственной связи теряет правовое значение.

Арбитражный суд кассационной инстанции находит, что суд апелляционной инстанции изменяя решение суда первой инстанции и признавая недействительными решение ФАС России от 17.09.2012 в части признания незаконными действий ОАО «Казанский жировой комбинат» и индивидуального предпринимателя Богуславской К.И., связанных с приобретением и использованием исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам №

419863, № 419864, № 419865, актом недобросовестной конкуренции, допустил при повторном рассмотрении дела нарушения не только требований статей 71 и 201 АПК РФ о всесторонней полной и объективной проверке законности и обоснованности оспоренного решения по доводам и доказательствам лиц, участвующих, и признании его недействительным только в случае несоответствия его закону и нарушения прав заявителя, но требования Закона о защите конкуренции.

Судом апелляционной инстанции не было учтено, что в соответствии с п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Отменяя оспоренное решение в связи с необоснованностью выводов ФАС России о сходстве товарных знаков ЗАО «Эссен продакшн АГ» и ОАО «Казанский жировой комбинат» до степени смешения, суд апелляционной инстанции не проверил выводы ФАС России об установлении в ходе рассмотрения дела № 1 14/71-12 в действиях ОАО «Казанский жировой комбинат» и ИП Богуславской К.И. всех признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, что дало ему право признать действия ОАО «Казанский жировой комбинат» и ИП Богуславской К.И., связанные с приобретением и использованием исключительных прав на комбинированные товарные знаки по свидетельствам №№ 419863, 418864, 419865 актом недобросовестной конкуренции, противоречащим ч. 2 ст. 14 Закона о защите конкуренции, не допускающей недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции по основаниям неправильного применения норм права, суд кассационной инстанции находит возможным, оставить в силе решение суда первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовавшего и оценившего все доказательства и доводы лиц, участвующих в деле и разрешившего спор, найдя оспоренное решение ФАС России законным и обоснованным, с правильным применением норм материального права.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2013 года по делу № А40-131848/12-149-1248 отменить.

Оставить в силе решение Арбитражного суда города Москвы от 25 февраля 2013 года по делу № А40-131848/12-149-1248.

Председательствующий-судья

Судьи:

М.Р. Агапов

Е.Ю. Воронина

Р.Р. Латыпова