



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**№09АП-29338/2013**

г.Москва  
26 сентября 2013 года

Дело №А40-42356/13

Резолютивная часть постановления объявлена 19 сентября 2013 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 26 сентября 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Попова В.И.,  
судей: Яковлевой Л.Г., Поташовой Ж.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Жеренковой Ю.Г.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Открытого  
акционерного общества «ИКМА» на решение Арбитражного суда г.Москвы от 30.07.2013  
по делу №А40-42356/2013, принятое судьей Семушкиной В.Н. (152-403),  
по заявлению Открытого акционерного общества «ИКМА» (ОГРН 1027700146451)  
к Федеральной антимонопольной службе (ОГРН 1037706061150)  
о признании незаконным и отмене постановления,  
при участии:  
от заявителя: Солиев У.Н., по доверенности от 06.09.2013; Горькова Н.Н., по  
доверенности от 25.02.2013  
от ответчика: Елькин С.Г., по доверенности от 12.08.2013 №ИА/31355/13;  
Макорина А.А., по доверенности от 12.08.2013 № ИА/31356/13

## У С Т А Н О В И Л:

ОАО «ИКМА» (далее Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы (далее ФАС России, ответчик) от 04.03.2013 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №1 14.32/345-12.

Решением от 30.07.2013 Арбитражный суд г.Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований, признав оспариваемое постановление законным и обоснованным, вынесенным полномочным административным органом с соблюдением процедуры и срока давности привлечения к административной ответственности.

Не согласившись с принятым решением, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов, изложенных в

решении, обстоятельствам дела. Полагает, что ФАС России пропущен срок давности привлечения к административной ответственности.

Отзыв на апелляционную жалобу в суд не поступил.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, считает, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется, исходя из следующего.

Как усматривается из фактических обстоятельств и материалов дела, постановлением от 04 марта 2013 года о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №1 14.32/345-12 заявитель привлечен к административной ответственности на основании ст.14.32 КоАП РФ в виде штрафа в размере 884 851,55 рублей.

Считая данное постановление незаконным и необоснованным, Общество обратилось в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 210 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, арбитражный суд, в судебном заседании, проверяет законность и обоснованность оспариваемого постановления, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое постановление, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также, иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Суд апелляционной инстанции, оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства и обстоятельства дела, считает, что судом первой инстанции выполнены предписания указанной нормы, правильно и полно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, применены нормы материального права и сделан обоснованный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Поддерживая данный вывод суда, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ) предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Объективной стороной данного правонарушения является заключение соглашения или совершение действий, отвечающих любому из признаков, перечисленных в статье 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением ФАС России от 02.05.2012 по делу №1 11/143-11 ОАО «ИКМА» признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 12 июля 2013 года по делу №А40-94793/12-93-935, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда №09АП-4664/2013 от 24 апреля 2013 года, решение антимонопольного органа от 10.05.2012 по делу №1 11/143-11 признано законным и обоснованным.

В силу ч.2 ст.69 АПК РФ указанные обстоятельства имеют применительно к настоящему делу преюдициальное значение и не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом настоящего дела.

Таким образом, факт совершения заявителем вмененного ему административного правонарушения ответчиком доказан и подтвержден материалами дела.

Согласно п.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемом случае Обществом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. При этом в деле не имеется и заявителем не представлено доказательств об отсутствии у него возможности для соблюдения нарушенных правил и норм.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о наличии в действиях Общества события и состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.32 КоАП РФ, следует признать правомерным.

В соответствии с ч.1 ст.1.6 КоАП РФ главные условия обеспечения законности при рассмотрении дел об административных правонарушениях и применении административных наказаний связаны со строгим соблюдением оснований и порядка привлечения к административной ответственности, которые установлены законом.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, достоверно установлено судом первой инстанции и нашло свое подтверждение в апелляционном суде, при производстве по делу об административном правонарушении порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности ответчиком не нарушены.

Доводам заявителя о пропуске срока давности привлечения к административной ответственности дана надлежащая правовая оценка судом первой инстанции, которую поддерживает апелляционный суд.

Как верно отметил суд, с учетом обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения дела №А40-94793/12-93-935, допущенное заявителем административное правонарушение окончено 01.12.2009 в момент исполнения государственного контракта, заключенного с заявителем по итогам торгов.

Следовательно, антимонопольный орган правомерно применил положения ч.6 ст.4.5 КоАП РФ (введена Федеральным законом от 17.07.2009 №160-ФЗ) при исчислении срока давности привлечения к административной ответственности.

Решение ФАС России по делу №1 11/143-11, которым было установлено событие административного правонарушения, вступило в силу со дня его изготовления в полном объеме, то есть 02.05.2012.

Таким образом, в данном случае срок давности привлечения к административной в соответствии с ч.6 ст.4.5 КоАП РФ истекает 02.05.2013.

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении изготовлено в полном объеме и вынесено 04.03.2013.

Таким образом, на момент вынесения постановления ФАС России установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства не истек.

Размер штрафа правильно определен антимонопольным органом, с учетом положений ст.ст.4.2, 4.1 КоАП РФ и правовой позиции, высказанной в постановлении Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 №11132/11.

Исходя из изложенного, вывод суда первой инстанции о законности и обоснованности оспариваемого постановления и, как следствие, об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Обществом требований, является правомерным.

Иная оценка имеющихся в материалах дела доказательств и толкование норм права, изложенные подателем жалобы, не опровергают правильные выводы суда и не свидетельствуют о судебной ошибке.

При таких данных апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного акта отсутствуют.

Срок обжалования постановления административного органа, предусмотренный ч.1 ст.30.3 КоАП РФ, ч.2 ст.208 АПК РФ, заявителем не пропущен. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

В соответствии со ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.266, 268, 269 и 271 АПК РФ суд

**ПО С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда г.Москвы от 30.07.2013 по делу № А40-42356/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу— без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.И.Попов

Судьи:

Ж.В.Поташова

Л.Г.Яковлева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.